

Модель баланса монопольной системы, как один из подходов к управлению корпоративными монопольными системами



Садыкова Р.Ш.

Кандидат экономических наук, доцент
Альметьевского государственного нефтяного института

В статье сделана попытка осветить один из модельных подходов к управлению корпоративными монопольными системами. На основе модели Демсетца показана роль государства в регулировании монопольного сектора.

Государство есть сложная социальная организация, основным назначением которой является осуществление публичной власти в интересах всего общества. Деятельность государства охватывает самые различные стороны общественной жизни. Основные направления деятельности государства называются функциями государства. В функциях государства выражается его сущность, его предназначение, а структура государства, то есть его внутреннее строение, определяется, в первую очередь, его назначением и направлением деятельности, которую оно осуществляет.

Функции государства делятся на внутренние и внешние, к внутренним функциям относятся следующие: охранительная, экономическая, социальная, культурно-воспитательная, природоохранительная. Государственное регулирование экономики (далее по тексту ГРЭ) представляет собой систему типовых мер законодательного, исполнительного и контролирующего характера, осуществляемых правомочными государственными учреждениями и общественными организациями в целях стабилизации и приспособления существующей социально-экономической системы к изменяющимся условиям. Объекты ГРЭ – это сферы, отрасли, регионы, а также ситуации, явления и условия социально-экономической жизни страны, где возникли или могут возникнуть трудности, проблемы, не разрешаемые автоматически или разрешаемые

в отдаленном будущем. Самой главной целью ГРЭ является экономическая и социальная стабильность и укрепление существующего строя внутри страны и за рубежом. Основные объекты ГРЭ – это экономический цикл; секторальная, отраслевая и региональная структура хозяйства; условия накопления капитала; занятость; денежное обращение; платежный баланс; цены; условия конкуренции; социальные отношения, социальное обеспечение; подготовка и переподготовка кадров; окружающая среда; внешнеэкономические связи.

Средства государственного регулирования, ориентированные на объекты регулирования, подразделяются на административные и экономические. Административные средства не связаны с созданием дополнительного материального стимулирования или опасностью финансового ущерба. Они базируются на силе государственной власти и включают в себя меры запрета, разрешения и принуждения. Административные средства регулирования в развитых странах с рыночной экономикой используются в незначительных масштабах. Экономические средства государственного регулирования подразделяются на средства денежно-кредитной и бюджетной политики. Высшей формой ГРЭ является государственное экономическое программирование. Его задача – комплексное использование в глобальных целях всех элементов

ГРЭ. По мере усложнения задач стали формулировать краткосрочные, среднесрочные и долгосрочные задачи, определять порядок их решения и органы, ответственные за исполнение этих решений, выделять необходимые средства и определять порядок финансирования. Объектами таких целевых программ обычно являются отрасли, регионы, социальная сфера, различные направления научных исследований.

Одним их важнейших элементов (элементов объекта регулирования) экономического регулирования являются цены. Государственные мероприятия по регулированию цен могут носить законодательный, административный и судебный характер. Принятые парламентами законы создают правовую основу отношений между хозяйственными субъектами, а также между ними и государством в сфере ценообразования.

Итак, вышеприведенное понимание функций и системы государственного регулирования

экономики предлагается привести к детализированному пониманию целей и объекта научного исследования, места в системе ГРЭ. Общая логика рассуждений представлена в виде графической схемы на рис. 1.

Очевидно, что внутренняя экономическая функция государства, проявляемая как «государственное регулирование экономики» в числе своих целей определяет поддержание условий «справедливой» конкуренции на рынках. Данная цель логичным образом определяет объект ГРЭ – монопольные предприятия как явление, нарушающее условия конкуренции. Соответственно, для реализации поставленной цели ГРЭ делегируются средства управления – административные и экономические. Доминирующим средством в Российской Федерации и зарубежных странах являются административные средства воздействия на монопольные системы в элементной базе – цены и тарифы.

Итак, основная логика ГРЭ на сегодняшний день – регулирование

цен монопольных предприятий административными мерами. Экономическую ситуацию можно (кратко) охарактеризовать следующими формирующимися предпосылками развития:

1. Образуется «типичное» направление в развитии во взаимоотношениях монопольных предприятий и государственной экономики, выраженное в отсутствии мотивов для обеих сторон в отношении развития хозяйственной деятельности.

2. Приведенная схема ГРЭ игнорирует исторические тенденции развития монопольного секто-



Рис. 1. Роль и место монопольного сектора в системе государственного регулирования экономики, с обозначением претензий по логике в альтернативной модели Демсетца

ра, что приводит к «запаздыванию» в формировании мер государственного регулирования сектора.

3. Эконометрический анализ показывает наличие выраженной тенденции в стремлении понизить уровень качества монопольной продукции предприятием.

В принципе, обозначенная логика совпадает с логикой Демсетца, Пигу и Спенсера, предлагающих альтернативные модели [1, 2] построения системы взаимоотношений государства и монопольной системы, и выражена позитивно в формулировке авторами положения о монопольной системе. Согласно рис. 1. (выделенная область ревизии) предлагается не изменение общей классической логики ГРЭ, а ревизия инструментальных средств и подходов к способу регулирования монопольного сектора.

Развивая логику модели Демсетца, во-первых отметим, что при неизменном объекте исследования в модели изменяются детализированные цели ГРЭ и элементы влияния в системе управления, как следствие.

Понимая монопольную систему как экономическое явление, предлагается рассматривать целевую функцию такового через призму экономической эффективности деятельности субъектов системы. При отсутствии в составе монопольной системы государственных структур такая постановка цели абсурдна, теперь же она приобретает характер логичный. То есть формально экономически можно представить целевую функциональную зависимость:

$$\Delta QMS^{\Delta T} = \Delta QG^{\Delta T} + \Delta QM^{\Delta T} \quad (1)$$

где $\Delta QMS^{\Delta T}$ – рост доходности «монопольной системы» от развития (функционирования) монопольной системы в финансовом выражении на промежутке времени ΔT ; $\Delta QG^{\Delta T}$ – рост доходности государства от развития (функционирования) монопольной системы в финансовом выражении на промежутке времени ΔT ; $\Delta QM^{\Delta T}$ – рост доходности монопольного предприятия от развития (функционирования) монопольной системы в финансовом выражении на промежутке времени ΔT .

Обратимся к логике элементов функционального уравнения (1). Доходность государ-

ства ($\Delta QG^{\Delta T}$) по своей внутренней сущности определяется как поступления от монопольного предприятия в виде налогов и сборов, образуемых в результате его хозяйственной деятельности. Соответственно, доходность государства функционально может быть интерпретирована:

$$\Delta QG^{\Delta T} = f(\Delta QM^{\Delta T}, K^T), \quad (2)$$

где K^T – условный нелинейный коэффициент налоговых отчислений от финансово-хозяйственной деятельности монопольного предприятия. Итак, доходность государственного субъекта в системе предопределена структурой налоговой системы государства (более детально в статье рассматриваться не будет). Выделенная сущность таковой (доходности) достаточна для включения его в модельные уравнения баланса системы.

С другой стороны, доходность монопольного предприятия ($\Delta QM^{\Delta T}$) должна трактоваться как прибыль предприятия. В таком случае доходность монопольного предприятия может быть интерпретирована на эконометрическом уровне вполне очевидным уравнением:

$$\Pi = \Delta QM^{\Delta T} = \Delta Q + C^{\Delta Q} - CN \quad (3)$$

где $C^{\Delta Q}$ – прямые переменные издержки на объем продаж ΔQ ; CN – постоянные издержки монопольного предприятия. Понимая очевидную сущность образования продаж ΔQ как произведение объема продаж в натуральном выражении (спрос на монопольный продукт) QN на тариф монополиста (цену продажи) – T :

$$\Delta Q = QI \times T \quad (4)$$

предлагается раскрыть таковое в системном уравнении:

$$\Pi = (QN(T) - C(Q) - CN) \quad (5)$$

Соответственно, уравнение (1), декларирующее доходность монопольной системы с учетом внутренней сущности по переменным составляющим, может быть представлено в упрощенном виде:

$$\Delta QMS^{\Delta T} = \Pi + f(\Delta QM^{\Delta T}, K^T) \quad (6)$$

и эконометрическом на уровне переменных образования результата:

$$\Delta QMS^{\Delta T} = [(QN \times T) - C\Delta Q - CN] + \Delta QG^{\Delta T} \quad (7)$$

То есть в обоих элементах образования доходности имеет место регулирующее воздей-

твие государства: в доходности государства – система налогообложения, в доходности монопольного предприятия – тариф. Что, безусловно, есть экономическая функция, выраженная в развитии сектора монопольных предприятий государства.

Данное положение о «детализированной» целевой функции представлено на ниже приведенном графическом отображении модели ГРЭ в объекте монопольные предприятия, предлагаемой на основе концепции Демсетца (рис. 2). Заметим, что «цель ГРЭ» по позиции «экономика сектора» связана с позицией «цена», и это отвечает установленной зависимости в модели.

Второй целевой детализированной функцией развития ГРЭ модели Демсетца является «развитие НТП» (рис. 2), развитие научно-технической базы предприятия-монополиста.

Определим взаимосвязь данных элементов, несмотря на их кажущуюся очевидность. Пер-

вично, привязывая данную целевую функцию к монопольным системам (понимание функций монополизма по Спенсеру [2]), исходят из положений:

1. Затраты на научно-прикладные разработки в одной предметной области не могут быть децентрализованы, то есть разнесены по конкурентам:

а. Размер фондов в абсолютном выражении, которые могли бы быть перечислены на НТР в конкурентных предприятиях столь малы, что не позволяют проводить разработки высокого уровня.

б. Только монопольные предприятия имеют достаточно капитала, позволяющего целевым образом инвестировать его в НТР.

2. НТР предприятий сосредоточено в продукте предприятия, которое может быть выражено в виде технико-экономических показателей такового:

а. Техничко-экономические показатели являются базовой стороной большинства монопольных продуктов и могут быть рассмотрены как формальное качество продукта.

3. Большинство монопольных продуктов отнесено к базовым, сырьевым для экономики предпринимательства:

а. Качественное состояние монопольного продукта определяет качество услуг, на которых он базируется.

Можно утверждать, что качество монопольного продукта предопределяет уровень экономического развития государства. А с учетом того, что монопольные предприятия объективно обладают достаточным потенциалом для научно-технического



Рис. 2. Модель ГРЭ в объекте монопольные предприятия, предлагаемая на основе концепции Демсетца

развития, декларация цели ГРЭ в отношении монопольных предприятий «развитие НТП» является не только желательной, но и обязательной.

Собственно говоря, очевидной является и формализованная форма рассмотрения понятия «качества» в логической формулировке при сопоставлении элементного базиса регулирования в виде понятия «качество монопольного продукта» и «развитие НТП». «Развитие НТП» должно происходить за счет средств, образуемых от доходности монопольной системы. С другой стороны, инвестиции в качество монопольного предприятия не могут превышать доходную часть монопольной системы. Таким образом, можно утверждать экономически функциональное отношение между качеством (QE) продукции и «развитием НТП», выраженном в отчислении на научно-техническое развитие (IRQ):

$$QE = f(IRQ) \quad (8)$$

Формула (8) определяет преобразование финансовых инвестиций в НТП (IRQ) в количественную интерпретацию уровня качества (QE).

Принимая, что инвестирование в качество должно производиться из доходности монопольной системы, уравнение (9) можно трактовать линейно в сопоставлении с уравнением (1):

$$IRQ = KR \times (\Delta QG^{\Delta T} + \Delta QM^{\Delta T}) \quad (9)$$

где KR — коэффициент отчисления на НТП монопольного продукта. Заметим, что уравнение (9) приводит нас к простому выводу, что финансирование НТП может вестись из доходной части монопольной системы как принадлежащей самому предприятию монополисту, так и государственной доходности от деятельности такого, выраженной в системе налоговых и иных поступлений. В этом случае уравнение доходности модели сокращается на величину «инвестиций в качество» монопольной системы, принимая вид:

$$\Delta QMS^{\Delta T} = (\Delta QG^{\Delta T} + \Delta QM^{\Delta T}) + IRQ \quad (10)$$

которое в развернутом виде может быть представлено:

$$\Delta QMS^{\Delta T} = (\Delta QG^{\Delta T} + \Delta QM^{\Delta T}) - [KR \times (\Delta QG^{\Delta T} + \Delta QM^{\Delta T})] \quad (11)$$

и раскрытое по структуре переменных:

$$\Delta QMS^{\Delta T} = (1 - KR) \times (\Delta QG^{\Delta T} + \Delta QM^{\Delta T}) + [(QN \times T) - C^{\Delta Q} - CN] \quad (12)$$

Итак, сопоставим представленные на рис. 2 цели ГРЭ и балансное уравнение модели монопольной системы (11, 12). Можно утверждать, что представленное уравнение выражает логику комплексной реализации двух целей:

1. Доходной – «экономика монопольного сектора».
2. Затратной – «развитие НТП».

То есть, преобразуя уравнение (11) к виду:

$$\Delta QMS^{\Delta T} + IRQ = \Delta QG^{\Delta T} + \Delta QM^{\Delta T} \quad (13)$$

можно данный баланс целей сформулировать в более простой трактовке. Баланс отношений между прямой доходностью и перечислениями на качество есть балансный вектор монопольной системы, логика формирования которого представлена на нижеприведенном рис. 3.

Баланс целей (доходной и затратной) определяется экономическим результатом комплексной доходности сектора ($\Delta QMS^{\Delta T}$). Экономический результат рассматривается как интересы трех субъектов монопольного сектора: государства, предприятия и потребителя. Возможность баланса (равновесия модели) определяется тем, что в составе элементов регулирования присутствуют «рычаги управления» всех субъектов.

Указанные рычаги воплощаются в элементной базе объекта управления (элементы воздействия) модели монопольной системы рис. 2, а рычаги управления сохраняют свою сущность по структуре (административные и экономические), но, как видно из таблицы, изменяются по пропорции использования – акцент (количественный) приходится на экономические. Коэффициент отчислений KR , как показа-

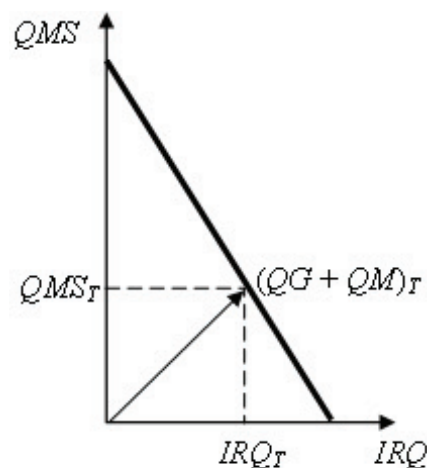


Рис. 3. Графическая схема отражения логики балансного вектора монопольной системы

но в табл. 1, назначается субъектом государства, исходя:

1. Если уровень текущего качества (QE) монопольного продукта отстает от требований потребителя, то его величина максимизируется на локальном промежутке времени при максимуме 1.

2. Если уровень качества монопольного продукта достаточен, то вопрос дальнейшего его развития не ставится. Согласимся, что иметь монопольный продукт более высокого качества, чем он потребен на текущем этапе потребителю, абсурдно – потребитель не сможет реализовать его достоинства в своем цикле производства, в конечном счете, оценить «достоинства» такового. В этом случае рациональнее ввести элемент развития экономической части монопольного сектора, собственно предприятия и государственной доходности. Коэффициент может принимать значение равное 0.

На рис. 2 и в вышеприведенном контексте работы представлена логика определения количественного значения коэффициента отчислений на «развитие НТР»:

$$KR \subset [0, 1], \quad (14)$$

Таблица 1
Рычаги управления (элементы) монопольной системой по субъектам образования баланса

Элем.	Комментарий
Потребитель	
QN	Продажи в натуральном выражении, которые с одной стороны являются результатом баланса по спросу, с другой стороны находятся под контролем государства (по достаточному объему производства – отсутствию дефицита).
Государство	
KR	Величина (доля) отчислений на НТР от дохода монопольной системы, определяется по уровню требуемого качества продукции со стороны потребителя.
$\Delta Q_{G^{AT}}$	Доходность государства, формируемая за счет существующей налоговой системы государства. Разумеется, может изменяться для решения проблем в конкретном секторе, в частности монополистическом.
T	Тариф – устанавливаемая государством цена на продукцию монопольного предприятия.
Предприятие	
C	Издержки производства монопольного предприятия, фактор управления – «теория управления затратами»

который эконометрически определяет два граничных состояния систем. Соответственно мы имеем два граничных состояния монопольной системы для локального промежутка принятия решений по величине коэффициента отчисления на НТР, которые по балансовому уравнению принимают вид (15):

$$KR = 1 \quad \Delta QMS^{AT} = (\Delta QG^{AT} + \Delta QM^{AT}) - [1 \times (\Delta QG^{AT} + \Delta QM^{AT})] = 0$$

$$KR = 0 \quad \Delta QMS^{AT} = (\Delta QG^{AT} + \Delta QM^{AT}) - [0 \times (\Delta QG^{AT} + \Delta QM^{AT})] = (\Delta QG^{AT} + \Delta QM^{AT})$$

Таким образом, согласно вышеприведенной системы уравнений, доход, полученный от экономической деятельности монопольной системы, может быть либо весь перечислен на развитие монопольного продукта, либо весь направлен на получение дохода субъектами – государством и монопольным предприятием. Конечно, в реальных условиях практики управления монопольными системами значение коэффициента лежит в промежуточных между граничными значениями. Согласно уравнению (10) и логики модели, отчисления на НТР монопольного продукта производятся от двух источников: государственных налоговых сборов и собственно прибыли предприятия монополиста. Конечно, это лишь общая балансная логика модели (уточнение источников), в реальных условиях государство, как субъект монопольной системы, может отказать от перечисления в «фонд НТР» налоговых поступлений или разрешить таковые в случае, если собственных средств предприятия-монополиста окажется недостаточно для развития отдельного направления в разработках или их внедрении.

Литература:

1. Demsetz H. Information and efficiency: Another viewpoint // Journal of Law and Economics. – 1969. – vol. 12. – April. – P. 1-22.
2. Spence A.M. The learning curve and competition // Bell Journal of Economics. – 1981. – vol. – 12 Spring.
3. Мильнер Б. Крупные корпорации – основа подъема и ускорения развития экономики // Российский экономический журнал. – 1998.
4. Никитин С., Глазова Е. Государство и проблема монополии МЭ и МО. –1994. – № 7. – С. 92-93.
5. Тотьев К. Государственная и естественная монополии // Закон. – 1995. – № 4. – С. 60-63.

The Pattern of Monopolistic System Balance as One of the Possible Approaches to Managing the Corporative Monopolistic Systems

The article under study attempts to interpret one of the simulation approaches to corporative monopolistic systems managing. It demonstrates the role of the state in regulating the monopolistic sector on the basis of Demsets pattern.

