

## Субъектология как парадигма



**Андурский Е.А.**

Член Международной федерации журналистов (Казань)

*Термин «парадигма» (от греч. Parádeigma – пример, образец) Российский Энциклопедический словарь трактует как схему решения проблемы, господствующей в научном сообществе в течение определенного исторического периода. К этой категории, по-видимому, можно отнести и субъектологию.*

Я мыслю – значит, существую, – сказал философ. Существуют и камни. Но у них нет потребностей, а стало быть, нет и проблем, устранение которых было бы сопряжено с мышлением. И, пожалуй, самой основательной проблемой любого субъекта служит дискомфорт, обусловленный расхождением потребностей проблемного субъекта с параметрами окружающей его среды [1]. Стремление к устранению этого дискомфорта и побуждает субъекта к поиску средств его устранения. Достичь этой цели можно, адаптируясь к изменяющейся внешней среде или же изменяя ее сообразно своим нуждам. Первая стратегия свойственна Востоку, вторая – Западу.

### **Стоит ли изучать абстрактный объект?**

Известный отечественный философ полагает, что использование термина «абстрактный объект» плохо вяжется с пониманием проблемы абстрактного и конкретного, свойственного диалектической традиции в Логике [2]. На наш взгляд, абстрактный объект заслуживает изучения уж потому, что он имеет лишь два свойства. Это устойчивость и эффективность. Найти определения этих абстрактных свойств автору не удалось. И это не удивительно, если учесть, что конкретные исследователи изучают свойства конкретных объектов. Экономисты, например, анализируют результативность тех или иных

процессов, понимая под термином «результативность» отношение результата к затратам, обусловившим его получение. Не лучше обстоит дело с устойчивостью. Так, например, под устойчивостью природной среды А.С. Мартынов, В.В. Артюхов и В.Г. Виноградов понимают ее способность к самосохранению. Очевидно, что абстрактная устойчивость или устойчивость как таковая есть не что иное, как способность абстрактного объекта существовать сколько-нибудь продолжительно в условиях переменной внешней среды. А его эффективность характеризует меру потребления ресурсов, обеспечивающую такое существование.

### **Качество**

«Крошка сын, – пишет Владимир Маяковский, – пришел к отцу. И спросила кроха: “Что такое хорошо и что такое плохо?”» Найти ответ на этот вопрос попытались жители Эдема – Адам и Ева, для чего вкусили запретный плод древа познания. Результатом явилось грехопадение. Так что же собой представляет качество, как таковое? Большая энциклопедия Кирилла и Мефодия определяет качество как некую определенность, в силу которой тот или иной предмет является данным, а не каким-либо иным. Иными словами, качество – это... качество. Известно, что качество системы определяется совокупностью ее свойств. Так, например, о ка-

честве автомобиля можно судить по его кузову, мощности двигателя и так далее. Но, пожалуй, только крошка-сын способен дать конкретный ответ на вопрос о качестве автомобиля, сказав, что это хороший (или плохой) автомобиль. Внук автора Илья, будучи еще маленьким, на вопрос: «Это вкусно или нет?» отвечал предельно конкретно: «Мне это вкусно (или невкусно)». Тем самым Илья как бы давал понять, что качество – это вещь относительная. Потому что вкусное для него может оказаться невкусным для других. Объект может считаться хорошим, если он способствует устремлениям анализирующего этот объект субъекта, и плохим – в противном случае. Абстрактное качество нетрудно выразить формулой  $K=U \times \Delta$ , где  $K$  – это качество,  $U$  – устойчивость,  $\Delta$  – эффективность. Очевидно, что при неизменном качестве усиление одного свойства влечет за собой ослабление другого, что мы и попытаемся проиллюстрировать на конкретных примерах.

#### **Еще несколько определений.**

Говоря о субъектах трудно обойтись без понятия «объект». Таковым будем считать всякую вещь, которая, существуя мнимо или реально, фиксируется сознанием познающего ее субъекта. Объектом является любая совокупность элементов, объединенных единством их назначения, то есть система [3]. Добавим, что и каждый элемент в свою очередь представляет систему, также как и всякая система представляет элемент другой системы. Системы могут быть экономическими, политическими или астрономическими. Однако все они разделяются на два класса. Это системы целенаправленные – их мы наделяем некоторым назначением, и целеустремленные, которым свойственны потребности [4]. Последние и есть субъекты. Стремясь к удовлетворению своих потребностей, субъекты разрешают возникающие проблемы, выбирают для этого ту или иную стратегию.

#### **Выбор стратегии.**

Какими же критериями следует руководствоваться, выбирая ту стратегию, которая представляется наиболее подходящей в данный момент? Ни в одном из доступных источников обнаружить такие критерии автору не удалось. Однако ему удалось понять, что выбор стратегии определяется проблемой, доминирующей в

данный момент. Но какой бы ни была эта проблема, в конечном итоге, она сводится либо к недостаточной устойчивости, либо к дефициту эффективности. И если в момент выбора преобладает дефицит устойчивости, проблемному субъекту следует предпочесть Восток, в противном случае – Запад.

#### **Иллюстрация № 1.**

Постоянный оппонент автора писатель Мэлс Мустафин разделение стратегий на западную и восточную считает условным, потому что любой субъект (когда его «припрет») использует и ту, и другую, особенно не задумываясь к какой именно его действия относятся. Наглядным примером таких действий может послужить так называемая «перестройка». Известно, что СССР, продемонстрировав миру потрясающую устойчивость во время Великой отечественной войны, разрушился в мирное время. Это, казалось бы, совершенно нелогично, но только на первый взгляд. Заметим, что гибель любой системы происходит по одному из двух сценариев: система либо схлопывается – это происходит, когда преобладают силы центросрежимные, или разваливается, если преобладают силы центробежные. Сколько-нибудь продолжительно она может существовать, если удастся поддерживать динамическое равновесие названных сил, не допуская, чтобы их дисбаланс приобрел необратимый характер. Свои версии гибели СССР выдвигают политики, экономисты, историки и другие специалисты. С точки зрения субъектолога, СССР прекратил свое существование по сценарию второго типа. Нетрудно заметить, что его способность к мобилизации ресурсов, поддерживавшая устойчивость сверхдержавы, послужила причиной невысокой его эффективности. Осознание этого недостатка, по-видимому, и подвигло КПСС к перестройке общественного производства «от социализма к капитализму», что явилось катастрофической ошибкой. Между тем для восстановления динамического равновесия Советскому Союзу достаточно было некоторой либерализации экономики. Это позволило бы устранить доминирующую в ту пору проблему недостаточной эффективности общественного производства, что в свое время блестяще продемонстрировала НЭП.

### **О чередовании стратегий.**

Можно привести массу доказательств полезности принципа последовательного чередования восточной и западной стратегий, которое только и обеспечивает относительное долголетие любого субъекта. К сожалению, тогдашнее руководство СССР этого не понимало. По-видимому, этого не понимает и нынешнее руководство России.

### **О распределении ресурсов.**

Оптимальным является такое распределение ресурсов, когда примерно две их трети субъект использует для поддержания своей устойчивости, а одну треть – для обеспечения эффективности. Принято считать, что устойчивость страны поддерживают преимущественно Вооруженные Силы и органы правопорядка, на развитие и укрепление которых государство расходует гигантские средства. В отличие от культуры, которой достаются крохи.

### **О культуре.**

Но, какую бы проблему мы не взяли, в ее основе непременно обнаружится недостаточность культуры [5]. С письмом, в котором говорилось о необходимости национального проекта «культура», автор обратился к Президенту России Дмитрию Медведеву. Ответ поступил от руководителя Департамента государственной политики Министерства культуры и массовых коммуникаций России. Из этого ответа следовало, что его автор предназначения названного ведомства не понимает даже приблизительно...

### **Иллюстрация № 2.**

Философы и по сей день не могут опровергнуть утверждения Бернарда Мандевиля о том, что обществом движет... порок [6]. Но они, тем не менее, убеждены в том, что могут управлять государством [7]. Впрочем, история не знает примеров, которые это могли бы подтвердить. К тому же у философии предостаточно своих проблем и самая актуальная, с точки зрения общества в целом, заключается в том, что философия перестала быть авангардом науки. Развиваясь неограниченно в качестве интегратора знаний, добываемых конкретными науками, философия, чем дальше, тем больше вырождается в собственную противоположность [8]. Но, как полагает казанский философ Рустам Мурсалимов, философия нуждается не в элиминации, а

в усовершенствовании. Так можно ли «вылечить» философию? Это вполне возможно, но только в том случае, если нашему «больному» будет поставлен правильный диагноз. На наш взгляд, регресс философии обусловлен тем, что от западной стратегии экстенсивного накопления знаний она пока не смогла перейти к восточной стратегии их осмысления.

### **Конкуренция или сотрудничество?**

Иисус Христос сказал: «Кто не собирает со Мною, тот расточает» [9]. Иными словами, нейтралитета не бывает. А это значит, что взаимоотношения любых субъектов, в конечном итоге, сводятся либо к сотрудничеству, либо к конкуренции. Так, например, взаимодействие приматов чаще всего выливается в конкурентную борьбу за пищу или за полового партнера, что обеспечивает эффективность вида в целом. Однако более продвинутые приматы нередко демонстрируют сотрудничество, например, совместно отражая нападения соседних стай. Можно предположить, что чем выше уровень культуры субъекта, тем в большей степени он склонен к сотрудничеству.

### **Что ждет цивилизацию?**

Вне международного сотрудничества едва ли удастся преодолеть глобальный кризис, на пороге которого мы оказались. Как утверждает автор антропологического манифеста, философ из Симферополя Феликс Лазарев, за точку невозврата можно принять примерно 2012 год. Это крайний срок, когда еще можно принять меры для предотвращения глобального кризиса. Однако для этого нужно понять, какая именно проблема должна быть признана доминирующей для нашей цивилизации в данный исторический момент. Таковой, на наш взгляд, является прогрессирующая потеря устойчивости, обусловленная затянувшимся периодом западного развития. И если не предпринять срочных мер, то она может стать необратимой. С автором солидарен казанский историк, юрист и богослов Анатолий Погасий. Как он полагает, субъектология – если до нее снизойдут сильные мира сего – поможет решить и эту проблему...

### **Вместо послесловия**

Споры долго сохраняют всхожесть. Так, например, споры сибирской язвы, попадая в благоприятную среду, могут вызвать заболевание

и через сто лет. Долго сохраняют всхожесть и споры гриба. В подходящих условиях они прорастают. Грибница постепенно набирает силу пока, наконец, не появится плодовое тело, то есть гриб. Своего рода «грибом» является и научно-практическая статья. Десятилетиями размышляя о бесконечном разнообразии мира, автор со временем понял, что все субъекты следуют одним и тем же правилам или же... погибают. Эти правила автор и попытался описать. Насколько это у него получилось – судить читателю.

*Литература:*

1. Андурский Е.Я. Введение в субъектологию. Человек и христианское мировоззрение. Международный симпозиум. – Симферополь, 2007.
2. Ильенков Э.В. Проблемы диалектической логики. – Алма-Ата: Наука, 1968. – С. 62-77.
3. Аверьянов, А.Н. Системное познание мира. – М.: Политиздат, 1985.
4. Акофф А., Эмери Ф. О целеустремленных системах / Пер. с англ. – М., 2008.
5. Андурский Е.Я., Погасий А.К. Культура и свобода. Человек и христианское мировоззрение. Международный симпозиум. – Алушта, 2008.
6. Мандевиль Б. Басня о пчелах. – М.: Мысль, 1974.
7. Платон. Государство; Законы; Политик. – М.: Мысль, 1998.
8. Богданов А.А. (Малиновский). Вопросы социализма. – М., 1918.
9. Евангелие от Матфея. 12, 30.
10. Лазарев Ф.В. Введение в субъектологию. Человек и христианское мировоззрение. Международный симпозиум. – Симферополь, 2007.

## Subjectology as a Paradigm

*Russian Encyclopedic Dictionary interprets the term “paradigm” (Greek Parádeigma-example, pattern) as a scheme of problem solving, predominant in academic community during the certain historical period. Subjectology is obviously relevant to this category.*

