

УДК 316.334.22

DOI: 10.24412/1998-5533-2024-4-320-323

Влияние условий труда на социальное одиночество***Ткач С.**Ведущий социолог Центра прикладной социологии
Санкт-Петербургского государственного университета

Распространение одиночества является актуальной социальной проблемой, которая вызывает снижение качества жизни, повышает риски смертности и др. Это делает актуальной исследовательскую тематику поиска причин для формирования социального одиночества. Среди причин в отечественной литературе редко рассматриваются условия труда, что подталкивает к более детальному анализу в этой области. Целью настоящей работы было выделить вклад условий труда в формирование социального одиночества. Это позволит заполнить существующую лакуну в области общих закономерностей о связи условий труда и развития социального одиночества. Практическая значимость состоит в возможности опираться на полученные результаты при разработке профилактических социальных программ.

Ключевые слова: социальное одиночество, условия труда, цифровые навыки, профессиональные навыки, удовлетворенность доходом, рабочее время, отчуждение

Для цитирования: Ткач С. Влияние условий труда на социальное одиночество // Вестник экономики, права и социологии. 2024. № 4. С. 320–323. DOI: 10.24412/1998-5533-2024-4-320-323.

Одиночество самостоятельно является важной социальной проблемой. Исследователи демонстрируют его рост и распространение среди более молодых поколений [1; 2]. Ученые связывают одиночество с падением качества жизни [3], ростом смертности от всех причин [4] и др. Это делает поиск факторов роста и распространения одиночества важной темой в исследованиях. Среди актуальных факторов приводятся ценностные ориентации [5], общественное давление [6] и условия труда [7]. Последний фактор видится особенно актуальным для исследования, так как он изучен фрагментарно в отечественных работах, и границы его вклада в одиночество отсюда сложно оценить. Целью настоящей работы является попытка выделить вклад условий труда в формирование социального одиночества. Социальное одиночество будет рассмотрено с опорой на работы И. Забаева и др. [8], Л. Почебут и др. [9], под ним будет пониматься отсутствие значимых социальных связей у человека, таких, к которым он мог бы обратиться в случае необходимости.

Проблема соотносённости труда и одиночества оказывается в фокусе внимания социальных философов и ученых второй половины XX в. Актуальность тематики рождается из трансформации сложных структур, которые возникают между экономикой и социальными связями человека, о которых пишет Г. Маркузе в работе «Одномерный человек». Философ демонстрирует, что общество гиперпотребления толкает людей работать больше, чем им было бы необходимо, откажись они от гиперпотребления. Последствиями выступают изоляция и одиночество людей [10]. О связи между трудом и одиночеством пишет и З. Бауман. Британский социолог полагает, что работа и одиночество связаны через общее для них состояние текучей неопределенности и недоверия, которое оно рождает. От гарантированного и понятного жизненного пути карьерного роста в эпоху модерна общество пришло в текучей современности к фрустрации и тревоге за свою судьбу и жизнь

* Работа выполнена при поддержке СПбГУ, шифр проекта 121062300141-5.

ненный путь. Состояние неопределенности рождает недоверие к окружающим и, соответственно, закрытость от них [11]. Похожие мысли высказывает британский философ Г. Стэндинг, когда пишет о прекаризации труда. Лишение гарантий сотрудников, разрушение профессиональных объединений и союзов, ненормированный труд приводят к разрыву существующих социальных связей у людей и невозможности заводить новые [12]. Среди отечественных работ можно привести исследования о связи труда и отчуждения человека к человеку – близкой для одиночества категории. Среди них можно упомянуть исследования Е. Тарандо [13], В. Ельмеева [14] и др.

Однако исследования, направленные узко на проблему соотношения одиночества и труда, в современной отечественной социологии преимущественно рассматривают отдельные социальные группы, а не явление целиком. Среди таких исследований можно привести работу В. Гневашевой и Ч. Ильдархановой, которые пишут, рассматривая вопрос одиночества женщин, что «прерогатива материального достатка во имя перспектив будущего семейного благополучия в условиях современного рынка труда в ряде случаев приводит к социальному одиночеству» [15, с. 29]. А. Бурдяк и А. Тындик исследуют факторы одиночества для людей с инвалидностью и показывают, что занятость не оказывает какого-либо значимого влияния на одиночество [16]. О положительном эффекте, который оказывает работа на переживаемое одиночество, пишут А. Смирнова в контексте пожилых граждан [17], А. Никитин и др. в отношении безработных [18]. Однако в работах, как правило, не анализируются более детально условия труда и сам характер занятости. Работа, которая рассматривала бы явление целиком для населения и детально в аспекте условий труда, позволила бы закрыть существующую лауну в данной области, попытка чего и будет предпринята в данной статье.

Базовым предположением теоретической модели является наличие связи между условиями труда и социальным одиночеством. Социальное одиночество измеряется посредством ранговой переменной. К социально одиноким были отнесены те респонденты, которые ответили «нет такого человека» на хотя бы один из вопросов: «Какому количеству людей вы можете позвонить в любое время суток, посоветоваться о важном, поделиться личными, своими проблемами и переживаниями?»; «Какое количество людей может обратиться к вам в любое время суток, посоветоваться о важном, поделиться личными, своими проблемами и переживаниями?». Таких респондентов оказалось 63 чел. Подход к определению социального одиночества происходит из положений работы И. Забаева и др. [8], Л. Почебут и др. [9] Условия труда в рамках исследования понимаются многокомпонентным концептом,

состоящим из следующих элементов: уверенность респондентов в наличии у них достаточных профессиональных навыков [19], цифровых навыков [20], удовлетворённость доходом [21], количеством времени, проводимом на работе [22], и работой целиком [23].

Эмпирические данные были собраны методом телефонного опроса в пяти регионах России: Санкт-Петербурге, Свердловской области, Тамбовской области, Республике Алтай, Приморском крае. Выборочная совокупность составила 3000 чел. (по 600 чел. в каждом регионе), репрезентативная по двум переменным: полу и возрасту. Выборочная совокупность собиралась в два этапа: в период апрель – май 2023 г. и в период апрель – август 2024 г. За каждый этап собрано по 1500 анкет. Среднее значение возраста респондентов составило 45,24 года (стандартное отклонение – 15,39 года). Минимальный возраст респондентов составлял 18 лет, максимальный – 80 лет. Доля женщин составила 54,8 %. Доля городского населения составила 78,4 %, доля сельского населения – 21,6 %. Высшее образование имели 46 % респондентов, неоконченное высшее – 7 %, среднее профессиональное – 26,5 %, начальное профессиональное – 9 %, среднее общее – 9,5 %, начальное – около 1 %.

При анализе данных использовалась мера сравнения Манна – Уитни. При помощи данной меры сравнения определялись статистическая значимость различия между двумя подвыборками. В первую подборку попали люди, которые хотя бы на один из вопросов о социальном одиночестве выбрали ответ «Нет такого человека». Во вторую подборку попали респонденты, которые на эти вопросы ответили «Более 5 человек» – таких людей определённно нельзя назвать социально одинокими. Переменные, которые были отобраны для анализа, приведены в таблице 1.

В таблице 2 приведены описательные статистики для переменных, используемых в анализе.

В среднем, респонденты довольно высоко оценивают собственные цифровые навыки, профессиональные навыки и удовлетворенность своей работой – средняя оценка выше 4. Ниже респонденты оценивают удовлетворенность соотношением времени, которое они тратят на работу и другие дела, а также размером своего дохода – оценка и там, и там несколько больше 3.

Анализ средних мер позволяет получить следующие результаты (табл. 3):

Как мы видим из результатов, респонденты, которые имеют много друзей, отмечают более высокие значения по всем переменным условий труда. Статистически значимое отличие не наблюдается только в отношении общей оценки респондентами своих профессиональных навыков.

Полученные результаты позволяют подтвердить изначальную гипотезу о существовании значимых

Таблица 1 различий между одино-

Используемые переменные в анализе

Переменная	Формулировка вопроса	Варианты ответа
Навыки	Хватает ли Вам знаний и навыков, для того чтобы уверенно чувствовать себя на рабочем месте?	1 – Полностью не хватает, 2 – Скорее не хватает, 3 – Возможно, хватает, возможно, нет, 4 – Скорее хватает, 5 – Полностью хватает
Соотношение времени	Насколько вы удовлетворены соотношением между временем, которое вы тратите на работу, и временем, которое занимают другие стороны вашей жизни	1 – Полностью не удовлетворен, 2 – Скорее не удовлетворен, 3 – В чем-то удовлетворен, в чем-то нет 4 – Скорее удовлетворен, 5 – Полностью удовлетворен
Удовлетворенность работой	Вы удовлетворены своим основным местом работы?	1 – Полностью не удовлетворен, 2 – Скорее не удовлетворен, 3 – В чем-то удовлетворен, в чем-то нет 4 – Скорее удовлетворен, 5 – Полностью удовлетворен
Цифровые навыки	Достаточно ли вам имеющихся цифровых навыков для того, чтобы успешно выполнять рабочие и повседневные задачи?	1 – Полностью не хватает, 2 – Скорее не хватает, 3 – Возможно, хватает, возможно, нет, 4 – Скорее хватает, 5 – Полностью хватает
Доход	Вам хватает доходов для того, чтобы обеспечить свои базовые нужды, не прибегая к кредитам или займам?	1 – Полностью не хватает, 2 – Скорее не хватает, 3 – Возможно, хватает, возможно, нет, 4 – Скорее хватает, 5 – Полностью хватает
Социальное одиночество	I переменная – Какому количеству людей вы можете позвонить в любое время суток, посоветоваться о важном, поделиться личными, своими проблемами и переживаниями?; II переменная – Какое количество людей может обратиться к ВАМ в любое время суток, посоветоваться о важном, поделиться личными, своими проблемами и переживаниями?	1 – Нет такого человека 2 – Один 3 – От 2 до 5 человек 4 – Более 5 человек

кими людьми и теми, кто имеет большое число социальных связей, в оценке условий труда. Полученные результаты подтверждают тезисы, указанные в литературном обзоре. В частности, Стэндинг, рассуждая о прекариате, указывает, что эта группа людей, кроме того, что является более одинокой и изолированной, также значительно менее уверена в оценке собственных навыков и имеет более плохие условия труда. Неравенство, которое существует в условиях труда и, шире, в самой работе, формирует иное неравенство в социальных связях человека. Полученные результаты позволяют задать направление для дальнейших исследований, которое может заключаться в оценке социальных эффектов рисков одиночества среди людей на менее престижных и привлекательных работах, а также исследование механизмов, которые лежат в основе обнаруженного эффекта.

Таблица 2

Описательные статистики независимых переменных

	навыки	соотношение времени	удовлетворенность работой	цифровые навыки	доход	социальное одиночество, I п.	социальное одиночество, II п.
Ср.знач.	4,34	3,54	4,06	4,25	3,06	2,93	3,32
Ст.откл.	0,89	1,22	1,06	0,99	1,09	0,74	0,66
Мин.	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Медиана	5,00	3,00	4,00	5,00	3,00	3,00	3,00
Макс.	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	4,00	4,00

Таблица 3

Результаты анализа и средние значения для переменных

Переменные	Статистика Манн-Уитни	p-значение	Одинокие, p.знач.	Имеющие друзей, ср.знач.
навыки	24592	0,10	4,33	4,51
соотношение времени	22276	0,01	3,39	3,74
удовлетворенность работой	20765	0,00	3,82	4,27
цифровые навыки	22521	0,02	4,12	4,44
доход	22925	0,01	2,78	3,15

Литература:

1. Snell K.D.M. The rise of living alone and loneliness in history // *Social History*. 2017. Т. 42. № 1. P. 2–28.
2. Twenge J.M. et al. Worldwide increases in adolescent loneliness // *Journal of adolescence*. 2021. Т. 93. P. 257–269.
3. Ekwall A.K., Sivberg B., Hallberg I.R. Loneliness as a predictor of quality of life among older caregivers // *Journal of advanced nursing*. 2005. Т. 49. № 1. P. 23–32.
4. Rico-Uribe L.A. et al. Association of loneliness with all-cause mortality: A meta-analysis // *PloS one*. 2018. Т. 13. № 1. P. e0190033.
5. Костина Е.Ю., Орлова Н.А., Панфилова А.О. Состояние системы ценностей как фактор аномии в современном российском обществе // *Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Социология*. 2018. Т. 18. № 4. С. 719–730.
6. Jeste D.V., Lee E.E., Cacioppo S. Battling the modern behavioral epidemic of loneliness: suggestions for research and interventions // *JAMA psychiatry*. 2020. Т. 77. № 6. P. 553–554.
7. Slater P. *The Pursuit of Loneliness: American Culture at the Breaking Point*. Boston, MA: Beacon, 1976. 208 p.
8. Забаев И., Орешина Д., Пруцкова Е. Социальный капитал русского православия в начале XXI в.: исследование с помощью методов социально-сетевых анализа // *Государство, религия, церковь в России и за рубежом*. 2014. № 1 (32). С. 40–66.
9. Почебут Л.Г., Свенцицкий А.Л., Марарица Л.В., и др. *Социальный капитал личности*. М.: Общество с ограниченной ответственностью «Научно-издательский центр ИНФРА-М», 2014. 250 с.
10. Маркузе Г. *Одномерный человек*. М.: «Refl-book», 1994. 368 с.
11. Бауман З. *Текущая современность*. СПб.: Питер, 2008. 238 с.
12. Standing G. *The Precariat*. London: Bloomsbury Academic, 2011. 248 p.
13. Тарандо Е.Е., Никифорова О.А., Таранова О.А. Распределение как механизм взаимосвязи труда и собственности // *Проблемы современной экономики*. 2016. № 2 (58). С. 79–82.
14. Ельмеев В.Я. Человек труда вместо человеческого капитала // *Перспективы человека в глобализирующемся мире / Под ред. Парцвания В.В.* СПб.: Санкт-Петербургское философское общество, 2003. С. 319–351.
15. Гневашева В.А., Ильдарханова Ч.И. Считают ли современные российские женщины себя одиночками? // *Народонаселение*. 2023. Т. 26. № 1. С. 29–38.
16. Бурдяк А.Я., Тындик А.О. Социальное положение инвалидов: проблема одиночества // *Народонаселение*. 2016. № 2 (72). С. 26–37.
17. Смирнова Т.В. Перспективы занятости пожилых в условиях демографического старения // *Журнал социологии и социальной антропологии*. 2007. Т. 10. № 2. С. 123–133.
18. Никитин А.Н. и др. Одиночество и потеря работы: связь и социально-опасное влияние // *Московский экономический журнал*. 2022. № 2. С. 750–758.
19. Abikenova S.K. et al. The role of professional competencies in developing a culture of safety in the workplace // *European Journal of Sustainable Development*. 2023. Т. 12. № 4. С. 237–237.
20. Oberländer M., Beinicke A., Bipp T. Digital competencies: A review of the literature and applications in the workplace // *Computers & Education*. 2020. Т. 146. P. 103752.
21. Poggi A. Job satisfaction, working conditions and aspirations // *Journal of Economic Psychology*. 2010. Т. 31. № 6. С. 936–949.
22. Peters P., Den Dulk L., Van Der Lippe T. The effects of time-spatial flexibility and new working conditions on employees' work-life balance: The Dutch case // *Community, Work & Family*. 2009. Т. 12. № 3. P. 279–297.
23. Bakotic D., Babic T. Relationship between working conditions and job satisfaction: The case of Croatian shipbuilding company // *International journal of business and social science*. 2013. Т. 4. № 2.
24. Ward D.E. et al. Can't buy me love (or friendship): Social consequences of financially contingent self-worth // *Personality and Social Psychology Bulletin*. 2020. Т. 46. № 12. P. 1665–1681.

The Impact of Working Conditions on Social Loneliness

Tkach S.

Saint Petersburg State University

The spread of loneliness is a pressing social problem that causes a decrease in the quality of life, increases the risk of mortality, etc. This makes the research topic of searching for the causes of social loneliness relevant. Among the causes, working conditions are rarely considered in domestic literature, which prompts a more detailed analysis in this area. The purpose of this work was to highlight the contribution of working conditions to the formation of social loneliness. This will fill the existing gap in the field of general patterns of the relationship between working conditions and the development of social loneliness. The practical significance lies in the possibility of relying on the results obtained when developing preventive social programs.

Keywords: social loneliness, working conditions, digital skills, professional skills, income satisfaction, working hours, alienation