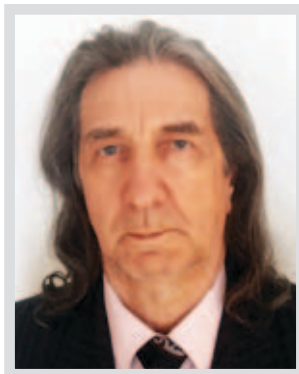


УДК 316.023.4

DOI: 10.24412/1998-5533-2024-4-281-285

Границы малой группы в социологическом рассмотрении (не количественный аспект ее состава)

**Крейк А.И.**

Кандидат социологических наук,

доцент кафедры социологии

Новосибирского государственного университета экономики и управления

В отечественной социологии границы малых групп, как правило, рассматриваются, исходя из их количественного состава: минимального числа членов группы (нижняя граница) и максимального числа (верхняя граница). Но в действительности границы малых групп могут иметь не только эти количественные выражения. Недостаточная исследованность данного аспекта предопределяет актуальность темы исследования. Соответственно, цель данной работы – рассмотреть границы малых групп без учета количественного аспекта их состава. Задачи, которые автор ставит перед собой: определение совокупности границ у малых групп; углубленное рассмотрение феномена социальных границ; роль их границ для малых групп. Рассмотрение границ малых групп, в соответствии со сформулированной целью, позволит уточнить социологическое понимание данного феномена, что может оптимизировать проведение социологических исследований в этой области. Результатом представленной работы является акцентирование внимания исследователей на границах малых групп не в количественном аспекте их состава. Ценность данной работы – актуализация различных действительных аспектов границ малых групп.

Ключевые слова: малые группы, границы, виды границ, функциональные ипостаси границ малых групп, социальные маркеры, уровни жизни малых групп, определяемые их границей

Для цитирования: Крейк А.И. Границы малой группы в социологическом рассмотрении (не количественный аспект ее состава) // Вестник экономики, права и социологии. 2024. № 4. С. 281–285. DOI: 10.24412/1998-5533-2024-4-281-285.

Малые группы, существуя в социальном пространстве, которое П.А. Сорокин определил как некую вселенную, состоящую из людей, живущих на земле [1, с. 3], отделены друг от друга, от других форм социальной организованности и иных феноменов внешнего мира своими границами. Распространенность границ в социуме такова, что вполне справедливым будет следующее утверждение: «Границы пронизывают все наше бытие...» [2]. Тем не менее в отечественной социологической справочной литературе этот термин не получил признания. В русском языке граница – это та грань,

которая представляет собой линию раздела, отделяющую одно от другого [3, с. 236–237]. Граница может пониматься и как предел, допустимая норма [4, с. 134].

Функционируя, малые группы могут иметь следующие границы:

– **Пространственные границы.** Они есть, поскольку малая группа, как феномен, существует, имея определенное местоположение в определенном пространстве (конкретная географическая территория, сеть Интернет, виртуальное пространство и т.п.). Причем конкретная малая группа может

одновременно иметь несколько пространственных границ (например, располагаться на определенной географической территории и иметь свои координаты в системе Интернет; в обоих случаях иметь соответствующие границы).

– **Временные границы.** Малая группа, каким бы образом она себя не проявляла, существует на протяжении определенного времени. Соответственно, начало и окончание ее существования – это временные границы малой группы. Кроме того, могут быть определенные временные границы отдельных отрезков существования малой группы.

– **Социальные границы.** Являясь социальным феноменом и существуя в социуме, малые группы имеют социальные границы. Причем конкретная малая группа, исходя из различных критериальных оснований для определения социальной природы, может иметь различным образом определенных несколько различных социальных границ.

О.А. Полюшкевич считает, что существуют и другие виды границ, «но на их пространство могут вступить не все члены социума» [5, с. 33]. Однако она не конкретизирует свою мысль.

Граница для малой группы выступает в следующих ипостасях:

- как ее ограничение в социальном пространстве;
- как механизм поддержания единства группы.

Таким образом, кроме непосредственно отграничивающей функции для малых групп, *социальная граница* может функционально выступать в качестве инструмента организации группы в социальном пространстве.

Для социальных границ может быть дано следующее определение: **социальные границы** – это установленные деятелями, в соответствии с существующими в социуме социальными регуляторами (ценностями, формальными и неформальными нормами, санкциями, статусами и ролями, символами и т.п.) линии, определяющие внутренние пределы социальных целостностей и отграничивающие их одну от другой.

По мнению А.О. Малахова, «социальная граница в широком смысле может быть определена как первичная категория, служащая инструментом при организации группы в пространстве» [6, с. 139].

Социальные границы многогранны. Традиционно они могут формироваться следующим образом:

- законом (определять легитимность тех или иных действий);
- моралью (определять «правильность» или «неправильность» поступков);
- институциональными структурами (семьей, образованием и т.п.), определяющими нормы и правила развития;
- материальными ресурсами, в т.ч. финансовыми (доступность, т.е. открытость границ при наличии денег и ограниченность при их отсутствии);

– социальным положением человека или группы в социуме (определенным положением в системе социальных координат) [5, с. 34].

Современный цивилизационный процесс породил разрушение некоторых границ в социуме, другие подверглись изменениям, появились новые. В целом «групповые социальные границы существенно расширились» [5, с. 34]. Тем не менее, является фактом, что «границы сохраняются, невзирая на то, что люди их постоянно нарушают» [7, с. 10].

Повседневная жизнедеятельность малой группы нередко актуализирует функциональную необходимость определить искомые социальные границы. Ниже А.О. Малахов излагает логику своего понимания данного явления [6, с. 140–143].

Граница малой социальной группы является предметом осмысленной активности людей. Например, «простейший способ отличать своих от чужих состоит в возведении барьера между двумя группами» [8, с. 63]. Активность членов группы не привносится извне, не имеет надындивидуальную природу. При этом именно в малой группе у индивида появляется еще больше возможностей для подобной активности. Таким образом, малая социальная группа является особым конструктом социальной реальности.

В отличие от больших социальных образований, малая группа может быть эмпирически зафиксированной. Эмпирическая фиксация малой группы через ее социальные границы, прежде всего, выражается в определении культурного кода группы, а именно – разделяемых ее членами **социальных маркеров**, служащих инструментом идентификации.

Хотя, по сути, социальные границы установлены и закреплены в правилах и конвенциях общества [9, с. 89], индивиды в большей степени идентифицируют себя именно с малой группой, чем с большими социальными образованиями. Причиной этого может служить очевидная ограниченность и социальная «осязаемость» малой группы. Выявление социальных маркеров малой группы является менее сложной задачей, чем маркеров крупных групповых образований.

Набор социальных маркеров той или иной группы определяется самими индивидами. Мнение аналитиков по этому поводу является второстепенным. Чтобы понять культурное содержание групповой деятельности, ее культурный код и смысл необходимо обратиться к самим индивидам, входящим в состав этой группы. То есть понимание и определение социальных маркеров возможно только в ходе непосредственного контакта с членами группы. Наблюдение в данном случае не даст значимых результатов. Малая же группа облегчает процесс этого понимания вследствие небольшой численности и большей однородности во мнении, чем в более крупной форме социальной организованности. Социальные маркеры малой группы приобретают бо-

лее четкий и структурированный характер именно благодаря границе. Чтобы отграничить свою группу в пространстве, ее члены стремятся создать свой уникальный набор маркеров. У малой группы этот набор будет скорее всего четким, структурированным и однородным, разделяемым практически всеми членами группы.

Таким образом, чтобы очертить границу малой группы, необходимо, прежде всего, обратиться к социальным маркерам, используемым ее членами в процессе идентификации. Целью конструирования таких маркеров является не только отграничение группы в социальном пространстве, но и облегчение процесса идентификации индивидов. Кроме того, при выделении социальной группы в пространстве и определении ее границ большую роль приобретает субъективное восприятие индивидами своего членства в ней, то есть своей идентичности. Фактически *идентичность* выступает *инструментом выстраивания границы группы*. Итак, очевидны следующие две значимые характеристики малой социальной группы, определяемые посредством ее социальных границ:

- набор маркеров (внешнее оформление границы);
- субъективное восприятие границы индивидами.

Важным является то, что «границы представляют собой подвижные, динамические образования – их можно провести, стереть, разрушить, передвинуть, открыть» [9, с. 91]. Границы «могут и сжиматься, и расширяться в зависимости от актуализации того или иного мотива и исходя из особенностей социальной ситуации» [10, с. 59]. Т.е. социальная граница имеет гибкий, трансформирующийся характер.

Является фактом, что «установление границ неразрывно связано с их пересечением» [2]. И действительно, в повседневной жизни человек переходит из одной малой группы в другую. При этом он не испытывает значительных трудностей в понимании кодов этих групп, адаптации в них. Причина этого в гибкости, открытости границ различных социальных групп, социальные маркеры которых индивид способен легко усваивать.

Однако часто в малых группах наблюдается обратный процесс, когда граница группы является закрытой. Так, многие закрытые группы являются малыми группами, которые требуют полного подчинения индивида и восприятия только одного культурного кода. Это касается, например, сект, различных тайных обществ.

Данный тезис выводит проблему контроля над процессом формирования и поддержания групповых границ. Возможно, что ведущая роль в процессе конструирования границ может принадлежать не рядовым членам группы, а лидерам, задающим его направление. В закрытых малых группах граница теряет гибкий, открытый характер в силу жесткой централизации и категорично установленным мар-

керам. Большую роль в них приобретают лидеры, которые берут на себя всю инициативу в формировании социальной границы.

В соответствии с логикой Ф. Барта, рассматривавшего этническую границу на трех уровнях [7, с. 20], можно выделить следующие три уровня «жизни» малой социальной группы, исходя из ее социальных границ [6, с. 141–142].

Первый уровень – это уровень субъективного восприятия социальной границы. Индивиды воспринимают социальные маркеры, культурные символы, правила или предписания социальной группы. В малой группе этот процесс может носить достаточно кратковременный характер в силу конечности и структурированности социальных маркеров. Это есть уровень *групповой идентификации*. Его можно назвать *индивидуальным уровнем*.

Второй уровень – это уровень непосредственной организации группы, уровень конструирования и модификации социальной границы. Именно это *уровень активной деятельности лидеров*. Кроме того, на этом уровне наблюдается *взаимодействие границ различных социальных групп, переход индивида из одной группы в другую, межгрупповые процессы*. Его можно назвать *групповым уровнем*.

Третий уровень – это *социетальный уровень*. На этом уровне социальная группа и социальная граница рассматриваются относительно *крупных социальных образований* – государств, социальных институтов, социальных процессов.

Малая группа, прежде всего, может быть рассмотрена на первом и втором уровнях.

Можно обозначить следующие *эмпирические индикаторы* социальных границ социальных групп:

- общегрупповая солидарность;
- индивидуальная идентичность членов группы;
- уровень открытости/закрытости социальной группы;
- психологическое состояние членов группы;
- культурные характеристики группы;
- характер внутригрупповых мобилизационных процессов [6, с. 142].

Теперь можно охарактеризовать социальные границы малой группы через обозначенные индикаторы.

Очевидно, что в малой социальной группе уровень *общегрупповой солидарности* будет выше, чем в крупных групповых образованиях. В связи с этим следует учитывать высокую степень доверия между членами группы, сплоченность, значимость группы для индивидов. В этом случае социальная граница приобретает более оформленный характер, сравнительно высокую степень выраженности.

Из этого, в свою очередь, складывается *идентичность* каждого отдельного члена малой группы. Относительно четко выраженная граница предполагает, в свою очередь, относительно четкий набор социальных маркеров, что облегчает процесс иден-

тификации. Более того, для индивидов, являющихся членами малых групп, будет характерно стремление подчеркнуть свою идентичность, укрепить ее. Это можно связать, прежде всего, с той же выраженностью границы малой группы. Но объяснить данный факт можно и чисто утилитарными факторами. Например, индивиду проще идентифицировать себя с малой группой и воспринимать ее границы, чем границы крупных социальных образований.

Проблема *открытости* и *закрытости* малой социальной группы рассматривалась выше, поэтому можно к этому не возвращаться.

Следующий индикатор – это *психологическое состояние* малой группы. Небольшой размер такой группы в данном случае облегчает задачу определения такого состояния. По нему можно судить о степени устойчивости социальных границ малой группы.

Культурные характеристики малой группы также были затронуты выше.

Поэтому можно сразу перейти к последнему индикатору – *характеру внутригрупповых мобилизационных процессов*. Естественным является то, что малую группу легче мобилизовать для достижения каких-либо целей.

Таким образом, обобщая изложенное выше, можно охарактеризовать малую социальную группу с позиции ее социальных границ. *Малая социальная группа* есть продукт конструирующей деятельности индивидов, которые принимают активное участие в ее обособлении в социальном пространстве через организацию ее социальной границы.

Сама малая группа может быть описана через термины ее социальной границы, эмпирической интерпретацией которой выступает охватываемый ею культурный материал в виде социальных маркеров и субъективное восприятие индивидами границ группы. Маркеры, в свою очередь, выступают главным инструментом идентификации индивидов, распознавании ими своей групповой принадлежности.

Через социальные маркеры возможно описание той или иной социальной группы. Но при этом необходимо помнить, что эти маркеры не существуют спонтанно. Наличие социальной границы обеспечивает индивидам приобретение оформленного характера и тогда они организуются в конечном итоге в социальную группу. Социальная граница в этом случае выступает инструментом конструирования малой группы. Соответственно, созданная малая группа будет иметь выраженные социальные границы и четко обозначенный и структурированный набор маркеров.

При рассмотрении границ малых групп может быть полезным иметь в виду следующую парадоксальную точку зрения Гегеля, который выразил ее следующим образом: «Граница есть то, в чем ограничиваемые в той же мере суть, в какой и не суть ...»

[11, с. 237]. Такого же мнения придерживается и Кен Уилбер: «Все линии, которые мы находим в природе или создаем сами, не просто разделяют разные противоположности, но также и связывают их вместе в нераздельном единстве. Иными словами, линия не является границей. Границы претендуют на разделение того, что на самом деле неразделимо» [12, с. 57]. Такова же природа и малых групп.

Литература:

1. Сорокин П.А. Социальная мобильность. М.: Academia; LVS, 2005. 588 с.
2. Калинин В.К. Границы в анализе. Юнгианский подход. М.: Когито-Центр. 326 с.
3. Ширшов И.А. Толковый словообразовательный словарь русского языка. М.: ООО «Издательство АСТ»: ООО «Издательство Астрель»: ООО «Издательство «Русские словари»: ЗАО НПП «Ермак», 2004. 1022 с.
4. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М.: ООО «А ТЕМП», 2013. 874 с.
5. Малахов А.О. Категория социальных границ в анализе малых социальных групп // Малая социальная группа: социокультурный и социопсихологический аспекты: в 2 т. Т. 1 / Под ред. З.Х. Саралиевой. Нижний Новгород: Изд-во НИ-СОЦ, 2004. С. 139–143.
6. Этнические группы и социальные границы. Социальная организация культурных различий. Сборник статей / Под ред. Ф. Барта. М.: Новое издательство, 2006. 198 с.
7. Папакостас А. Становление цивилизованной публичной сферы: Недоверие, доверие и коррупция. М.: ВЦИОМ, 2016. 221 с.
8. Марцинковская Т.Д. Психологические границы: история и современное состояние // Мир психологии. 2008. № 3. С. 55–61.
9. Гегель Наука логики: в 3 т. Т. 1. М.: Мысль, 1970. 502 с.
10. Уилбер Кен Никаких границ. Восточные и западные пути личностного роста. М.: Изд-во АСТ, 2004. 283 с.

Boundaries of a Small Group in Sociological Consideration (not a Quantitative Aspect of its Composition)

Kreyk A.I.

Novosibirsk State University of Economics and Management «NINH»

In Russian sociology, the boundaries of small groups are usually considered based on their quantitative composition: the minimum number of group members (lower limit) and the maximum number (upper limit). But in reality, the boundaries of small groups can have not only these quantitative expressions. Insufficient research of this aspect determines the relevance of the research topic. Accordingly, the purpose of this work is to consider the boundaries of small groups without taking into account the quantitative aspect of their composition. The tasks that the author sets for himself: determining the totality of boundaries in small groups; in-depth consideration of the phenomenon of social boundaries; the role of their boundaries for small groups. Considering the boundaries of small groups in accordance with the formulated goal will clarify the sociological understanding of this phenomenon, which can optimize the conduct of sociological research in this area. The result of the presented work is the emphasis of researchers on the boundaries of small groups not in the quantitative aspect of their composition. The value of this work is the actualization of various real aspects of the boundaries of small groups.

Keywords: small groups, boundaries, types of boundaries, functional hypostases of boundaries of small groups, social markers, life levels of small groups determined by their boundary

