

УДК 332.1; 336.1

DOI: 10.24412/1998-5533-2024-3-29-33

Финансовые последствия управления приоритетами развития территории в условиях современных ограничений и вызовов**Истомина Н.А.**

Доктор экономических наук, доцент,
профессор кафедры финансов, денежного обращения и кредита
Уральского государственного экономического университета
(Екатеринбург)

**Летов П.И.**

Аспирант, ассистент кафедры финансов,
денежного обращения и кредита
Уральского государственного экономического университета
(Екатеринбург)

Актуальность исследования обусловлена важностью выбора, сохранения или корректировки приоритетов развития территории в условиях экономической и финансовой нестабильности. Установленная совокупность приоритетов развития может подвергаться негативным внешним воздействиям, что требует принятия соответствующих решений и приводит к определенным финансовым последствиям.

Цель исследования заключается в обосновании финансовых последствий, которые влечет за собой выбор того или иного варианта управления приоритетами развития территории, а также оценки предпочтительности выбора конкретного варианта. В качестве задач исследования установлены: определение совокупности вариантов управления приоритетами развития; расширенная интерпретация содержания каждого варианта; оценка вероятных последствий при выборе варианта управления для бюджетов территорий.

Научная и практическая значимость работы заключается в возможности развития подходов к управлению территориальным развитием на основе совокупности вариантов управления и оценки их финансовых последствий, возможности разработки и уточнения содержания плановых и прогнозных документов на уровне субъектов РФ и органов местного самоуправления с учетом ожидаемых финансовых последствий выбора одного из вариантов.

По результатам исследования доказано, что сохранение выбранных приоритетов развития с соответствующим финансовым обеспечением является наиболее перспективным вариантом, обеспечивающим ранее определенные темпы территориального развития, но при этом характеризующимся высокими рисками при возможном дефиците финансовых ресурсов. Выбор вариантов, предполагающих корректировку приоритетов с пересмотром финансирования, либо отказ от ранее установленных приоритетов являются более критичными для территории с точки зрения решения актуальных проблем, но при этом предполагающими более значительную эконо-

мию финансовых ресурсов и возможность их дальнейшего перераспределения на более значимые направления.

Научная новизна работы заключается в комплексном обосновании вариантов управления приоритетами развития территорий на основе сочетания подходов региональной экономики и финансовой науки.

Ключевые слова: приоритет развития, управление, территория, финансовые ресурсы

Для цитирования: Истомина Н.А., Летов П.И. Финансовые последствия управления приоритетами развития территории в условиях современных ограничений и вызовов // Вестник экономики, права и социологии. 2024. № 3. С. 29–33. DOI 10.24412/1998-5533-2024-3-29-33.

На современном этапе вопросам перспективного развития регионов и муниципальных образований (территорий) уделяется максимальное внимание. Основу для решения актуальных проблем территорий составляет программно-целевое и проектное управление, в рамках которого разрабатываются, финансируются и реализуются разнообразные программы и проекты (в первую очередь, национальные проекты). Указанные документы базируются на определенных органами власти субъектов РФ и органами местного самоуправления приоритетами развития, которые самым прямым образом взаимосвязаны с общегосударственными приоритетами в различных сферах.

В научной литературе, в частности, подчеркивается, что все страны с «большой территорией и значительным уровнем пространственной дифференциации... неизбежно сталкиваются с проблемой выбора приоритетов регионального развития» [1, с. 32]. Деятельность по формированию приоритетов развития базируется на экспертной деятельности, когда выбирается лучший объект (приоритет) из ряда однородных по группе критериев [2]; при формировании приоритетов учитываются разнообразные факторы, в частности, эндогенные и экзогенные, которые могут влиять друг на друга [3]. Приоритеты могут являться сложно структурированными: в составе каждого допускается наличие более конкретных прикладных направлений [4].

Специфика социально-экономических процессов на уровне государства, отдельного региона или муниципального образования такова, что приоритеты развития не всегда могут являться величиной постоянной, хотя целевой вектор для выбора приоритетов достаточно очевиден – «парадигмой при определении приоритетов социально-экономической политики является ее ориентация на решение разнообразных социальных проблем» [5, с. 2688], при этом от обоснованности и адекватности определения приоритетов зависит успешность социально-экономической политики территории [6].

Используя формулировку «управление приоритетами развития», представляется необходимым

обосновать совокупность вариантов такого управления на уровне территорий (регионов и муниципальных образований), а также оценить финансовые последствия выбора того или иного варианта. Постановка вопроса о необходимости управления приоритетами развития обусловлена совокупностью существующих серьезных ограничений и вызовов как экономического, так и геополитического, а также социального характера, создающих сложности в деятельности органов государственной власти и местного самоуправления. Подчеркнем, что в рамках нижеприведенных вариантов не рассматривается вопрос об изменении приоритетов, финансовое обеспечение которых осуществляется за счет субсидий из вышестоящих бюджетов.

1 вариант. Сохранение ранее установленного приоритета (приоритетов) развития

Данный вариант является наиболее предпочтительным с точки зрения общественного мнения и сохранения темпов достижения ранее установленных параметров социально-экономического развития территорий. Безусловно, если, несмотря на все сложности, установленные приоритеты развития сохраняются, значимые проекты продолжают реализовываться, это максимально положительно воспринимается и населением, и бизнесом, создает уверенность в преодолении сложностей текущего момента, формирует доверие к институтам власти и – самое важное – позволяет территориям двигаться вперед и решать важные для себя проблемы, обеспечивая устойчивость функционирования в будущем.

К финансовым последствиям данного варианта управления приоритетами развития относятся:

– рост финансовой нагрузки на бюджет территории, финансирующий проект (проекты) в рамках установленных приоритетов (региональный или муниципальный бюджеты). Важно отметить, что в данном варианте, как правило, сложно ожидать распределения дополнительных расходов во времени ввиду необходимости завершения реализации проекта в установленные сроки. Таким образом, бюджет территории берет на себя повышенные обязательства;

– риск снижения финансирования по другим составляющим расходов бюджета в том случае, если дополнительные расходы на реализацию проектов в рамках ключевых приоритетов развития планируется осуществить за счет изменений внутри других разделов расходной части. Этот риск не является безусловным ввиду того, что теоретически в бюджете могут быть обнаружены направления финансирования, сокращение расходов по которым в пользу приоритетного проекта будет безболезненным. Однако особенностью современных бюджетов регионов и муниципальных образований является сложность изыскания внутренних резервов ввиду того, что каждый рубль, предусмотренный в бюджете, имеет значение для той или иной сферы регионального/муниципального хозяйства и просто так изыскать резервы для экономии крайне сложно. Если средства будут перераспределяться внутри бюджета с целью завершения приоритетного проекта в установленные сроки, возможно определенное ухудшение ситуации в сферах, теряющих финансирование.

II вариант. Пересмотр совокупности приоритетов развития путем исключения отдельных элементов

В системе проектирования целей развития территорий могут присутствовать самые разнообразные приоритеты, в частности, такие, актуальность которых в процессе разработки и (или) реализации проектов «под приоритет» может быть подвергнута сомнению. Следовательно, может возникнуть вопрос о реальной ценности продолжения финансирования проекта (проектов) и сохранения приоритета как значимого для региона/муниципального образования. Таким образом, можно говорить о таком варианте управления приоритетами развития, как пересмотр состава приоритетов путем исключения отдельных из них с уменьшением объемов финансового обеспечения. В данном случае речь не идет об общегосударственных приоритетах, реализуемых через систему национальных проектов, так как по этим направлениям регионы/муниципальные образования получают федеральные субсидии и не могут самостоятельно принимать решения по составу приоритетов.

К финансовым последствиям данного варианта управления приоритетами развития относятся:

– неэффективность части расходов бюджета территории, ранее направленных на финансирование проекта, актуальность которого признана низкой, а приоритет, под который проект был создан, перешел в категорию незначительных, не представляющих важность для развития территории. По сути, можно говорить о реальных потерях регионального или местного бюджета, об упущенной выгоде для территории, так как эти средства могли быть направлены на действительно более значимые цели.

Если никаким образом не доказан особый интерес некоторых субъектов «продвинуть» определенный проект и получить бюджетное финансирование, то представляется возможным оценить рассматриваемую ситуацию как пример низкого качества социально-экономического планирования в регионе/муниципальном образовании;

– достижение экономии бюджетных средств и возможность перенаправить ресурсы на более значимые для территории цели (на дополнительное финансирование сохраненных приоритетов или даже на выдвижение новых). Чем на более ранней стадии будет доказана необходимость пересмотра существующего комплекса приоритетов развития и нецелесообразность сохранения отдельных из них, включая сохранение финансирования соответствующих проектов, тем более в сжатые сроки можно будет провести необходимые финансовые расчеты и внести изменения в бюджет территории с учетом изменения реализуемых проектов и программ;

– появление на территории недостроенных объектов (и иных аналогичных), в отношении которых необходимо ставить и решать вопрос о консервации и (или) демонтаже с соответствующим изысканием в бюджете финансовых ресурсов. Фактически, некачественная плановая работа на стадии формирования приоритетов развития наносит финансовый ущерб территории дважды: в плане неэффективных расходов и в плане новых затрат на финансирование консервации/демонтажа объектов, начатых, но не завершённых строительством.

III вариант. Корректировка приоритета (приоритетов) развития без исключения отдельных элементов

В данном случае при выборе варианта управления приоритетами актуальность и ценность всех ранее установленных приоритетов не подвергается сомнению, но возникают вопросы к отдельным аспектам того или иного приоритета: собственно, к формулировке, содержанию, основной или частным идеям, заложенным в приоритет; к плановому сроку реализации мероприятий в рамках того или иного приоритета; территориальному охвату и и т.п. То есть сохранение приоритета (приоритетов) принципиально, но для достижения реальных положительных изменений на территории необходима корректировка приоритета.

В этом случае частично финансовые последствия будут соответствовать второму варианту управления приоритетами развития, в частности, вероятно оценка части ранее осуществленных расходов как неэффективных (при исключении в будущем отдельных финансируемых направлений как не соответствующих новой формулировке содержания приоритета, например) и появление объектов, требующих консервации и соответствующего финансо-

вого обеспечения. Вместе с тем, при выборе этого варианта экономия бюджетных расходов будет безусловной, так как при корректировке содержания приоритета вероятно перераспределение сумм экономии на другое направление в рамках комплекса мероприятий, соответствующих скорректированному приоритету. Однако экономия бюджетных средств в любом случае рассматривается как желательное положительное последствие управления приоритетами развития территории.

Подчеркнем, что в рамках рассмотренных вариантов управления возможны различные нюансы, в частности, при выборе первого варианта вполне вероятно экономия финансовых ресурсов за счет оптимизации содержания реализуемых мероприятий и т.п., а при выборе второго или третьего – возникновение потребности в дополнительном финансировании. В целом, сохранение совокупности ранее установленных приоритетов и сосредоточение усилий на достижении целей, несмотря на ограничения и вызовы текущего этапа развития, следует рассматривать как наиболее оптимальный для территории вариант.

Литература

1. Михеева Н.Н. Приоритеты регионального развития как фактор экономического роста. // Научные труды: Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН. 2018. URL: <https://ecfor.ru/publication/prioritety-regionalnogo-razvitiya-kak-faktor-ekonomicheskogo-rosta>.
2. Сальникова К.В. Сущность применения метода расстановки приоритетов при принятии управленческих решений // Современные технологии управления. 2021. № 1 (94). URL: <https://sovman.ru/article/9406>.
3. Климанов В.В., Чернышова Н.А., Недопивцева Д.А. Механизмы формирования стратегических приоритетов социально-экономического развития // Мир экономики и управления. 2016. Т. 16. № 4. С. 80–92.
4. Сухарев О.С., Сухарев С.О. Выбор государственных приоритетов научно-технического развития. // Вестник Южно-российского государственного технического университета (НПИ). Серия: Социально-экономические науки. 2012. № 6. С. 44–76.
5. Смольянова И.В. Анализ взаимообусловленности приоритетов региональной социально-экономической политики и устойчивости территориального развития // Экономика, предпринимательство и право. 2022. Т. 12. № 10. С. 2687–2700. DOI: 10.18334/epp.12.10.116470.
6. Шомахова Р.А. Разработка системы приоритетов регионального социально-экономического развития в различных сценарных условиях // Вестник Адыгейского государственного университета, серия «Экономика». 2023. Вып. 2 (320). С. 70–76. DOI: 10.53598/2410-3683-2023-2-320-70-76.

Financial Implications of Territory Development Priorities Management in the Modern Constraints and Challenges

Istomina N.A., Letov P.I.
Ural State University of Economics (Yekaterinburg)

The relevance of the study is due to the importance of choosing, maintaining or adjusting the development priorities of the territory in conditions of economic and financial instability. The set of development priorities may be subject to negative external influences, which requires appropriate decisions and leads to certain financial consequences.

The purpose of the research is to justify the financial implications of choosing a particular option for managing the development priorities of the territory and to assess the preference for choosing a specific option. The objectives of the research are determination of a set of options for managing development priorities; expanded interpretation of the content of each option; assessment of consequences when choosing a management option for the budgets of the territories.

The scientific and practical significance of the research consists of the possibility of developing approaches to managing territorial development based on a set of management options and assessing their financial consequences, of developing and clarifying the content of planned and forecast documents

in the regions and municipalities of the Russian Federation taking into account the expected financial consequences of choosing one of the options.

According to the results of the research, it was proved that maintaining the selected development priorities with appropriate financial support is the most promising option, ensuring the previously determined pace of territorial development, but at the same time characterized by high risks with a possible shortage of financial resources. The choice of options involving the adjustment of priorities with a revision of funding, or the rejection of previously established priorities, are more critical for the territory in terms of solving pressing problems, but at the same time involving more significant savings in financial resources and the possibility of their further redistribution to more significant areas.

The scientific novelty of the work lies in the comprehensive justification of options for managing the priorities of the development of territories based on a combination of approaches of the regional economy and financial science.

Key words: development priority, management, territory, financial resources

