

УДК 336

DOI: 10.24412/1998-5533-2024-3-74-81

Налоговые расходы как инструмент расширения фискального пространства региональных бюджетов*

**Хузина А.Ф.**

Младший научный сотрудник Института исследований социально-экономических трансформаций и финансовой политики Финансового университета при Правительстве РФ (Москва)

**Альтерман А.А.**

Стажер-исследователь Института исследований социально-экономических трансформаций и финансовой политики Финансового университета при Правительстве РФ (Москва)

В данной статье рассматривается возможность расширения фискального пространства бюджетов субъектов Российской Федерации за счет оптимизации региональных налоговых расходов. Исследование включает оценку сопоставимости и соразмерности объема налоговых расходов и соответствующих бюджетных и социально-экономических показателей субъектов РФ.

Научная значимость исследования заключается в определении методологических подходов к взаимосвязи концепций налоговых расходов и фискального пространства для региональных бюджетов.

Практическая значимость исследования включает оценку региональных налоговых расходов за период с 2019 по 2026 гг., по результатам которой сформированы предложения по расширению фискального пространства региональных бюджетов в случае, если такая возможность предусматривается неэффективными льготами или преференциями.

Ценность исследования заключается в осуществлении комплексной оценки налоговых расходов как инструмента для расширения фискального пространства бюджетов субъектов Российской Федерации.

Ключевые слова: налоговые расходы, фискальное пространство, региональные бюджеты, налоги, эффективность налоговых расходов

Для цитирования: Хузина А.Ф., Альтерман А.А. Налоговые расходы как инструмент расширения фискального пространства региональных бюджетов // Вестник экономики, права и социологии. 2024. № 3. С. 74–81. DOI: 10.24412/1998-5533-2024-3-74-81.

Напряженная геополитическая ситуация и сохраняющиеся санкционные ограничения требуют выявления поиска и последующей мобилизации дополнительных резервов для всех бюджетов бюджетной системы. В теории финансов для оценки тако-

го дополнительного резерва используется понятие «фискального пространства». В международных ис-

* Статья подготовлена по результатам исследований, выполненных за счет бюджетных средств по государственному заданию Финансового университета при Правительстве РФ.

следованиях эта концепция применялась в первую очередь для бюджета расширенного правительства и не использовалась для бюджетов субнационального уровня. В рамках исследования понятие «фискального пространства» будет пониматься как «доступное финансирование в результате расширения мобилизации ресурсов» [1] и как «денежные средства, доступные в пределах годового бюджета» [2], т.е. оценка сопоставимости показателей будет проводиться в годовом разрезе и по видам источников доходов.

Выявление возможностей для расширения фискального пространства актуально для субъектов Российской Федерации по нескольким причинам:

– во-первых, для регионов характерна сжатая самостоятельность в проведении налоговой политики, поскольку значительная часть льгот и преференций устанавливается федеральным законодательством;

– во-вторых, существует закрепление доходных источников за определенными бюджетами и значительная часть перераспределений может осуществляться согласно законам о бюджете, что вносит элемент ежегодной неопределенности по объему доступных ресурсов;

– и наконец, значительный уровень дифференциации регионов (природные, климатические и т.п. условия) в едином экономическом пространстве приводит к миграции мобильных факторов производства в более благополучные субъекты РФ [3], что также сильно влияет на наполняемость региональных бюджетов и зависимость от федеральной поддержки.

В российских исследованиях [4] часто используются понятия «бюджетного потенциала», «налогового потенциала», «финансового потенциала», «бюджетной ёмкости» и т.п. В целом, под этими понятиями мы будем понимать «совокупность средств, которую можно мобилизовать в бюджет за счет источников, расположенных на территории региона».

В работе [5] автор предлагает использовать понятие налогового потенциала, которое можно определить как «некоторую часть региональных финансовых ресурсов, которую потенциально возможно привлечь в бюджет субъекта Российской Федерации, исходя из социально-экономического развития региона за ряд предыдущих лет и существующих условий хозяйствования».

Рост бюджетной обеспеченности может быть предусмотрен, например, за счет увеличения количества или стоимости налоговой базы, ростом налоговых ставок, включением новых категорий налогоплательщиков, введением новых налогов или видов неналоговых доходов. Важно понимать, что полномочий по изменению элементов системы налогообложения у субъектов Российской Федерации практически нет, однако принимаемые налоговые решения должны учитывать существующую кон-

курентную среду за налогоплательщика как между территориями (регионами, включая субъекты Российской Федерации – особые экономические зоны и свободные экономические зоны), так и между странами (особенно ближнего зарубежья, которые могут предоставить более преференциальный режим для налогообложения, что особенно характерно для налогоплательщиков субъектов-«пограничников», предпринимательская деятельность которых тесно связана с соседними странами). Последний аспект также актуален в текущих условиях санкционных ограничений. Поэтому изменение любых процедур налогообложения и налогового администрирования должны учитывать интересы всех субъектов налоговых отношений.

Понятие налоговых расходов было включено в бюджетное законодательство Российской Федерации в конце 2018 г. С этого времени финансовые органы обязаны осуществлять оценку таких льгот и преференций, а также проводить анализ их эффективности.

Интересно отметить, что меры по оптимизации налоговых расходов региональных бюджетов могут дать быстрый эффект по расширению фискального пространства, поскольку не требуют особой подготовительной работы или специальных действий. В то же время вопросы оптимизации налоговых расходов могут, наоборот, включать внедрение новой налоговой льготы или освобождения в случае необходимости поддержки экономического роста в какой-либо отрасли. В данном случае эффект по расширению фискального пространства может быть отложенным во времени (пролонгированным) за счет мультипликативного эффекта.

Оценка эффективности налоговых расходов бюджетов субъектов Российской Федерации позволяет определить целесообразность и результативность сохранения подобных льгот и преференций, а при их неэффективности – отменить их и получить дополнительные финансовые ресурсы в распоряжение региональных органов власти, и таким образом обеспечить расширение фискального пространства региональных бюджетов. Однако это недостаточный стимул для высоккодотационных субъектов, поскольку в их случае рост налоговых доходов будет компенсироваться снижением объема федеральной поддержки, и фискальное пространство в целом останется неизменным.

В рамках общей оценки налоговых расходов отметим, что наибольший потенциал по оптимизации характерен для налога на имущество организации (в среднем составляет 42 % общего объема региональных льгот), налога на прибыль организаций (около 31 % общего объема налоговых расходов) и упрощенной системы налогообложения (около 20 % общего объема региональных льгот и преференций) (см. табл. 1).

Таблица 1
Структура налоговых расходов, установленных нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации за 2019–2026 гг. в разрезе видов налогов, %

Наименования налогов, по которым предусматриваются налоговые льготы, освобождения и иные преференции	Структура налоговых льгот, освобождений и иных преференций, %							
	Фактические данные				Оценка	Прогнозный период		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.	2025 г.	2026 г.
ЕНВД	х	0,0	х	х	х	х	х	х
ЕСХН	0,0	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
Земельный налог	6,0	7,1	1,7	1,5	1,6	1,9	2,2	2,0
Налог на имущество организаций	47,3	46,2	36,7	34,4	38,1	44,6	47,2	41,8
Налог на имущество физических лиц	0,1	0,1	0,5	0,8	0,9	1,0	1,2	1,1
Налог на прибыль организаций	32,6	23,9	36,5	38,3	35,3	25,5	24,3	32,5
Патентная система налогообложения	0,1	0,2	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Торговый сбор	0,6	0,5	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,0
Транспортный налог	3,2	3,0	2,8	2,5	3,0	3,6	3,9	3,6
Упрощенная система налогообложения	10,2	19,0	21,5	22,3	21,0	23,3	21,0	18,8

Источник: составлено авторами на основе данных Минфина России [6].

Также отметим, что именно к этим налогам устанавливаются налоговые льготы, освобождения и иные преференции в наибольшем количестве регионов (по налогу на имущество организаций – 85 субъектов Российской Федерации, по налогу на прибыль – 83 субъекта Российской Федерации, по упрощенной системе налогообложения – 84 субъекта Российской Федерации). Несмотря на то, что налоговые льготы по транспортному налогу и патентной системе налогообложения применяются в 84 и 75 субъектах Российской Федерации соответственно, их доля в общей структуре налоговых расходов невелика (3,2 и 0,1 % соответственно).

Кроме того, в результате проведенного анализа было отмечено, что по 4-м налогам помимо региональных налоговых льгот законодательно установлены федеральные льготы и преференции, а именно, по земельному на-

логу, налогу на имущество организаций, налогу на имущество физических лиц и налогу на прибыль организаций (см. табл. 2).

В целях расширения фискального пространства региональных бюджетов у субъектов Российской Федерации есть возможности для маневра в первую очередь по земельному налогу, а во вторую – по налогу на имущество организаций. Введение отдельных льгот и преференций по налогу на имущество физических лиц теоретически может способствовать привлечению населения в соответствующие субъекты Российской Федерации, в то же время для обеспечения указанной тенденции необходимо обеспечить иные преимущества – привлекательные рабочие места, достойное качество и условия проживания и т.п. Значимость налога на прибыль в части управления фискальным пространством снижается, поскольку значительная часть льгот и преференций устанавливается федеральным законодательством, и в этих условиях выбор дислокации для бизнеса будет зависеть от иных причин – наличия факторов производства, близости клиентской базы, а также доступности источников финансирования и инвестиций.

Таблица 2
Соотношение федеральных и региональных налоговых льгот и преференций за 2019–2026 гг., в %

Вид налога	Уровень налоговых расходов	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.	2025 г.	2026 г.
Земельный налог	Федеральные	28	25	54	55	56	57	57	58
	Региональные	72	75	46	45	44	43	43	42
Налог на имущество организаций	Федеральные	57	58	59	59	60	63	66	68
	Региональные	43	42	41	41	40	37	34	32
Налог на имущество физических лиц	Федеральные	99	99	96	93	94	94	94	94
	Региональные	1	1	4	7	6	6	6	6
Налог на прибыль организаций	Федеральные	56	70	68	59	63	75	79	73
	Региональные	44	30	32	41	37	25	21	27

Источник: составлено авторами на основе данных Минфина России [6].

Общие требования к оценке налоговых расходов субъектов Российской Федерации устанавливаются Постановлением Правительства Российской Федерации от 22.06.2019 г. № 796 «Об общих требованиях к оценке налоговых расходов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований» [7], которым определяются три целевых категории налоговых расходов – социальные, стимулирующие и технические.

Классификация по целевым категориям не используется для федеральных налоговых расходов, в связи с чем не представляется возможным проведение сравнительного анализа льгот и преференций федерального и субфедерального уровней.

В рамках анализа региональных налоговых расходов в разрезе категорий выявлены следующие тенденции (см. табл. 3):

1) подавляющая доля налоговых расходов относится к стимулирующей категории (в среднем около 73 % общего объема);

2) к социальным относят только около 10 % налоговых расходов, что подтверждает вывод об отсутствии реальной возможности для субъекта Российской Федерации по привлечению населения на свою территорию за счет управления налогообложением;

3) и около 17 % налоговых расходов являются техническими.

Среди пользователей категории «социальная» – 84 субъекта Российской Федерации (нет Чукотского АО), а категории «стимулирующая» – все 85 анализируемых субъектов Российской Федерации. При этом, несмотря на характер категории, «технические» налоговые расходы используются только в 62 субъектах Российской Федерации, в связи с чем данная тенденция представляет отдельный интерес для дальнейших исследований. При анализе налоговых расходов с позиции их отнесения к той или иной категории, необходимо учитывать, что субъекты РФ самостоятельно определяют категорию налоговой льготы, освобождения или преференции.

Доля налоговых расходов, включенных в одну из трёх категорий, значительно отличается по субъектам Российской Федерации (см. табл. 4).

Приведенные выше данные характеризуют направленность региональной налогово-бюджетной политики, что также позволяет осуществлять оценку результативности таких действий. Например, высокий уровень стимулирующих налоговых расходов наблюдается у Республики Тыва, Тюменской области, Астраханской области, Кировской области и др.

Отдельные регионы в своей налогово-бюджетной политике реализуют более «социальную» повестку. Так, достаточно высокий уровень социальных налоговых расходов характерен для Кабардино-Балкарской и Карачаево-Черкесской республик, Республики Адыгея, Белгородской и Калининградской областей.

Отдельные субъекты Российской Федерации отнесли значительную часть своих налоговых расходов к технической категории. И если для города Москвы (как региона-столицы государства) такая мера представляется обоснованной, то для Чеченской Республики и Республика Северная Осетия -Алания можно рекомендовать пересмотреть свой подход к категоризации налоговых расходов для более прозрачного определения налоговых льгот и преференций.

Остановимся на анализе значимости налоговых расходов для каждого конкретного субъекта Российской Федерации, сопоставив объем налоговых расходов с объемом налоговых доходов в целом (см. табл. 5).

Среднее значение доли налоговых расходов в общем объеме налоговых доходов по всем субъектам Российской Федерации за период с 2019 по 2023 гг. составляет 5,6 %. Из всех регионов 54 субъекта имеют меньшую долю налоговых расходов в объеме налоговых доходов, чем в среднем по России. По результатам анализа можно отметить следующее:

1) у 11 субъектов Российской Федерации с уровнем бюджетной обеспеченности выше 0,9 наблюдается высокая доля налоговых расходов. Особенно

Таблица 3

Объем и структура региональных налоговых расходов за 2019–2026 гг. в разрезе целевых категорий

Целевая категория налогового расхода субъекта РФ	Объем налоговых льгот, освобождений и иных преференций, млн руб.							
	Фактические данные				Оценка	Прогнозный период		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.	2025 г.	2026 г.
Социальная	50 927	46 214	65 494	71 396	69 746	66 512	54 346	55 087
в %	10,86	9,08	9,95	9,51	10,01	11,34	10,32	9,55
Стимулирующая	318 818	365 682	506 666	582 455	524 921	416 138	368 367	417 286
в %	67,98	71,89	76,97	77,55	75,37	70,98	69,92	72,33
Техническая	99 219	96 795	86 105	97 249	101 794	103 634	104 115	104 517
в %	21,16	19,03	13,08	12,95	14,62	17,68	19,76	18,12
Всего	468 963	508 691	658 265	751 100	696 461	586 284	526 829	576 890

Источник: составлено авторами на основе данных Минфина России [6].

Таблица 4
Структура региональных налогов
отдельных субъектов РФ в разрезе
целевых категорий, %

Субъект Российской Федерации	Налоговые расходы в разрезе категории*		
	Стимулирующие	Социальные	Технические
Республика Тыва	78,8	1,1	20,1
Тюменская область	76,8	3,4	19,8
Астраханская область	73,9	3,8	22,3
Кировская область	70,6	7,8	21,6
Красноярский край	69,6	3,3	27,1
Саратовская область	68,8	31,2	0,0
Республика Мордовия	65,9	0,7	33,4
Белгородская область	49,8	50,2	0,0
Республика Адыгея	42,5	57,5	0,0
Калининградская область	41,4	46,8	11,8
Кабардино-Балкарская Республика	37,0	62,9	0,1
Карачаево-Черкесская Республика	37,0	63,0	0,0
Республика Алтай	33,9	37,9	28,2
Город Москва	13,4	30,4	56,2
РСО – Аляска	7,7	25,0	67,3
Чеченская Республика	2,9	2,0	95,1

Источник: составлено авторами на основе данных Минфина России [6].

Примечание – *средние арифметические значения за 2019–2026 гг.

выделяются регионы со специализацией по добыче полезных ископаемых. Однако можно выделить некоторые регионы, для которых такая природная специализация не характерна – это Тульская область, город Санкт-Петербург, Вологодская область и Калужская область. У данных регионов достаточно разнообразные направления перспективных отраслей экономической специализации.

Практически для всех этих регионов характерно преобладание стимулирующих налоговых расходов (более 90 % налоговых расходов), за исключением гор. Санкт-Петербурга (72 %), Тюменской области (77 %) и Калужской области (62 %).

2) у 14 субъектов Российской Федерации с уровнем бюджетной обеспеченности от 0,5 до 0,9 также наблюдается достаточно высокая доля налоговых расходов, что в данном случае может объясняться сниженным уровнем налоговых доходов. У половины таких регионов преобладают стимулирующие налоговые расходы (более 90 % всех налоговых расходов). Несмотря на это, у республики Калмыкия, Забайкальского края, гор. Севастополя и Республики Саха (Якутия) уровень налоговых расходов в объеме налоговых доходов не соответствует

уровню бюджетной обеспеченности (менее 0,6 до выравнивания), что ставит вопрос о необходимости оценки реальной эффективности стимулирующих налоговых льгот и преференций в данных субъектах Российской Федерации;

3) среди 6 субъектов Российской Федерации с уровнем бюджетной обеспеченности менее 0,5, можно отметить Чеченскую Республику (с долей налоговых расходов в объеме налоговых доходов более 35 %), Республику Крым и Республику Алтай (по 12,3 % налоговых расходов в объеме налоговых доходов). Для Чеченской Республики рекомендации были даны выше, однако можно отметить абсолютную неэффективность налоговых расходов в данном регионе. Несмотря на то, что значительная часть налоговых расходов Республики Крым (96 %) и Камчатского края (99 %) являются стимулирующими, бюджетная обеспеченность данных регионов низкая, что предполагает необходимость пересмотреть перечень налоговых расходов и провести оценку их эффективности.

Рассматривая роль налоговых расходов отдельных субъектов Российской Федерации в общем объеме региональных налоговых расходов, можно отметить следующее (см. табл. 6):

1) для регионов первой и второй группы управление налоговыми расходами имеет существенное значение в общестрановом контексте, поскольку может повлиять на миграцию мобильных факторов производства;

2) несмотря на то, что доля города Москвы и города Санкт-Петербурга в общем объеме региональных налоговых расходов значительна, для самих субъектов налоговые расходы составляют 3,4 и 10,4 % объема налоговых доходов соответственно;

3) во второй группе регионов снова нужно отметить Республику Саха (Якутия) и Республику Башкортостан. Данные субъекты имеют существенное среднее значение доли налоговых расходов в общем объеме налоговых расходов (2,5 и 2,3 % соответственно) и среднее значение доли налоговых расходов в общем объеме налоговых доходов (10,2 и 8,2 % соответственно), что слабо соотносится с низкой бюджетной обеспеченностью этих регионов (0,554 и 0,629 соответственно). Можно предположить, что значимая часть налоговых расходов является стимулирующей и относится к добыче полезных ископаемых, однако они не дают экономического стимула для развития субъекта РФ в целом, что сигнализирует о низкой эффективности инструмента налоговых расходов в этих регионах;

4) и наконец, в третьей группе регионов необходимо отметить Забайкальский край. Доля его налоговых расходов в общем объеме налоговых расходов составляет 1 %, доля в объеме налоговых доходов – 19 %, однако уровень бюджетной обеспеченности до выравнивания достаточно низкий и составляет

Таблица 5
Перечень отдельных субъектов Российской Федерации с долей налоговых расходов в общем объеме налоговых доходов выше среднего по России, %

Наименование субъекта Российской Федерации	Доля налоговых расходов в общем объеме налоговых доходов субъектов РФ, %					Среднее значение
	Факт					
	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	
Уровень бюджетной обеспеченности более 0,9*						
Ямало-Ненецкий АО	40,3	26,0	26,9	22,5	14,3	26,0
Ненецкий АО	22,0	12,1	23,9	29,9	14,3	20,5
ХМАО – Югра	11,2	17,9	19,3	15,9	13,5	15,5
Тульская область	3,4	8,3	12,7	18,7	9,4	10,5
город Санкт-Петербург	8,9	10,7	10,2	10,5	11,5	10,4
Мурманская область	1,4	6,7	10,9	20,8	10,2	10,0
Ленинградская область	8,4	12,5	15,7	8,8	3,4	9,8
Тюменская область	5,5	12,8	9,8	10,8	7,6	9,3
Вологодская область	4,2	4,0	11,9	10,0	6,3	7,3
Свердловская область	6,5	7,4	7,7	7,4	4,7	6,8
Калужская область	7,3	7,3	6,1	6,3	4,9	6,4
Уровень бюджетной обеспеченности от 0,5 до 0,9*						
Республика Калмыкия	7,0	6,1	25,5	71,4	17,2	25,4
Забайкальский край	9,8	17,8	31,0	24,8	11,5	19,0
Магаданская область	13,2	18,1	17,2	13,8	11,3	14,7
город Севастополь	13,4	16,9	14,5	12,3	11,1	13,6
Пермский край	11,0	12,2	14,5	19,2	10,2	13,4
Еврейская АО	10,7	14,0	31,8	3,3	0,0	11,9
Республика Саха (Якутия)	9,9	10,9	12,4	9,9	8,2	10,2
Республика Башкортостан	3,7	6,1	8,7	12,0	10,7	8,2
Приморский край	4,4	9,8	8,0	9,5	7,2	7,8
Удмуртская Республика	2,4	6,3	11,6	9,4	8,0	7,5
Ульяновская область	5,2	7,0	7,5	7,3	4,6	6,3
Астраханская область	9,8	9,7	4,6	3,0	2,7	6,0
Волгоградская область	5,0	5,4	6,3	7,1	5,2	5,8
Омская область	1,5	3,1	9,6	7,2	7,2	5,7
Уровень бюджетной обеспеченности менее 0,5*						
Чеченская Республика	11,6	19,0	36,2	51,8	57,1	35,1
Республика Крым	9,7	12,4	17,7	11,3	10,2	12,3
Республика Алтай	11,4	10,0	15,5	13,4	11,0	12,3
Республика Тыва	5,9	8,4	13,3	12,7	5,9	9,2
Республика Дагестан	1,9	5,0	7,6	10,5	9,2	6,8
Камчатский край	3,0	8,8	8,1	7,0	4,9	6,4

Источник: составлено авторами на основе данных Минфина России [6].

Примечание – *уровень бюджетной обеспеченности до выравнивания за 2023 г.

всего 0,584, что ставит вопросы о целесообразности оценки эффективности налоговых расходов данного субъекта Российской Федерации.

На основании проведенного обзора налоговых расходов, можно сформулировать несколько ключевых выводов:

1) во-первых, налоговые расходы как инструменты расширения фискального пространства бюджетов высокодотационных регионов не эффективны, поскольку рост налоговых доходов будет приводить к компенсационному снижению федеральной поддержки таких субъектов. Это характерно для всех регионов с уровнем бюджетной обеспеченности менее 0,75 (это 42 субъекта Российской Федерации). Для данных регионов (особенно с высокой долей налоговых расходов в общем объеме налоговых доходов) можно рекомендовать проведение оптимизации налоговых расходов с целью выявления неэффективных и включения новых налоговых льгот и преференций, которые могут стимулировать экономическое развитие в регионе или же некоторым образом компенсировать недостатки в условиях проживания или ведения бизнеса на территории субъекта Российской Федерации. К таким субъектам относятся – Республика Башкортостан, Забайкальский край, город Севастополь, Республика Саха (Якутия), Еврейская АО, Республика Калмыкия, Республика Крым, Республика Алтай, Чеченская Республика и Республика Тыва;

2) во-вторых, для субъектов с уровнем бюджетной обеспеченности от 0,75 до 1 управление налоговыми расходами может предоставить стимул для ускорения экономического роста в целом или поддержки ключевых отраслей в частности. Такая рекомендация актуальна, например, для Магаданской области, Приморского края, Пермского края и Тульской области. В данных регионах доля налоговых расходов в общем объеме налоговых доходов составляет более 7 %;

3) и наконец, для субъектов Российской Федерации с уровнем бюджетной обеспеченности более 1 пересмотр и оптимизация налоговых расходов является эффективным инструментом расширения фискального пространства, если такие изменения не будут существенно влиять на конкурентные преимущества этих регионов.

Это относится, например, к городу Санкт-Петербургу, Ленинградской области и Вологодской области. В таком случае дополнительные налоговые доходы могут быть направлены как на социальные вопросы, так и на новые инвестиционные проекты или проекты развития этих регионов.

Для комплексного решения вопроса об использовании налоговых расходов как инструмента расширения фискального пространства региональных бюджетов стоит отметить также необходимость решения вопроса по миграции рабочей силы и капитала в крупнейшие города-регионы. Если такая тенденция будет сохраняться (предпосылки для её изменения отсутствуют), то возможности расширения фискального пространства других субъектов Российской Федерации за счет оптимизации налоговых расходов или даже изменения пропорций закрепления доходных источников за различными бюджетами будут сокращаться, поскольку все мобильные «облагаемые налоговые базы» будут перетекать в более привлекательные и конкурентоспособные субъекты Российской Федерации. Изменение налогообложения «привязанных» к территории региона налогов, как упоминалось ранее, целесообразно только в отношении земельного налога, что не является удовлетворительным решением и в действительности не повлияет на фискальное пространство.

Литература:

1. Fiscal Space for what? analytical Issues from a Human development Perspective. – Paper for the G-20 work- shop on Fiscal Policy. Istanbul, June 30-July 2, 2007. URL: <https://www.undp.org/sites/g/files/zskgke326/files/publications/FiscalSpaceforWhat.pdf>

Таблица 6
Группировка субъектов Российской Федерации по значимости налоговых расходов отдельных регионов в общем объеме налоговых расходов

Среднее значение доли налоговых расходов в общем объеме налоговых расходов	Наименование субъектов Российской Федерации	Доля субъектов РФ в общем объеме региональных налоговых расходов
Более 10 %	город Москва город Санкт-Петербург	28,9 %
От 2 до 10 %	Ямало-Ненецкий автономный округ Ханты-Мансийский автономный округ – Югра Красноярский край Тюменская область Свердловская область Пермский край* Московская область Республика Саха (Якутия)* Республика Башкортостан*	35,3 %
От 1 до 2 %	Ленинградская область Приморский край* Хабаровский край* Краснодарский край* Чеченская Республика* Тульская область Иркутская область Ростовская область* Республика Татарстан Мурманская область Республика Крым* Нижегородская область Забайкальский край*	17 %
Менее 1 %	Остальные 61 субъект РФ	18,8 %

Источник: составлено авторами на основе данных Минфина России [6].

Примечание: * – отмечены дотационные регионы.

2. Schick a. Budgeting For Fiscal Space. asian oECd Senior Budget officials meeting. Bangkok, Thailand. January, 2008. URL: https://www.oecd-ilibrary.org/governance/budgeting-for-fiscal-space_budget-9-5ksb4ssm56q2

3. Хомяк М.С. Анализ методологических подходов к оценке объёма и структуры межбюджетных трансфертов в рамках бюджетного пространства регионов // Теория и практика сервиса: экономика, социальная сфера, технологии. 2017. № 2(32). С. 17–23.

4. Дьякова Е.Б., Перекрестова Л.В. Применение концепции фискального пространства в мировой практике и ее адаптация в регионах России // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2012. № 12(48). С. 64.

5. Ложечко А. С. Фискальный потенциал субъектов Российской Федерации: анализ теории и практики // Перспективы экономического развития и современные методы управления: Сб. материалов I Межд. науч.-практ. конф., Москва, 27 марта 2018 г. М.: Научный центр «НАУКА ПЛЮС», 2018. С. 37–40.

6. Официальный сайт Минфина России. URL: <https://minfin.gov.ru/ru/performance/budget/policy/raskhod/sub/?ysclid=m0uojwc5aw2923232> (дата обращения: 29.07.2024).
7. Постановление Правительства Российской Федерации от 22.06.2019 № 796 «Об общих требованиях к оценке налоговых расходов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований» (ред. от 09.12.2022) // СПС Гарант.

Tax Expenditures as a Tool for Expanding the Fiscal Space of Regional Budgets

Khuzina A.F., Alterman A.A.

Financial University under the Government of the Russian Federation (Moscow)

This article examines the possibility of expanding the fiscal space of budgets of constituent entities of the Russian Federation by optimizing regional tax expenditures. The study includes an assessment of the comparability and proportionality of the volume of tax expenditures and the corresponding budgetary and socio-economic indicators of the constituent entities of the Russian Federation.

The scientific significance of the study lies in determining the methodological approaches to the relationship between the concepts of tax expenditures and fiscal space for regional budgets.

The practical significance of the study includes an assessment of regional tax expenditures for the period from 2019 to 2026, based on the results of which proposals were formed to expand the fiscal space of regional budgets if such an opportunity is provided for by ineffective benefits or preferences.

The value of the study lies in the implementation of a comprehensive assessment of tax expenditures as a tool for expanding the fiscal space of budgets of constituent entities of the Russian Federation.

Key words: tax expenditure, fiscal space, regional budgets, taxes, efficiency of tax expenditures

