

УДК 332.02

DOI: 10.24412/1998-5533-2024-4-8-15

## Межрегиональное неравенство в контексте факторов формирования и развития финансовой культуры населения



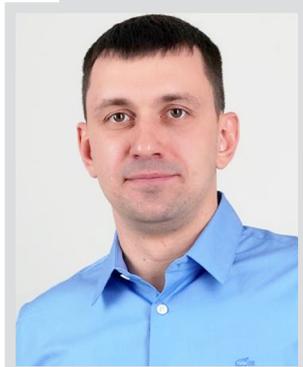
### **Антипин И.А.**

Доктор экономических наук, доцент, заведующий кафедрой региональной, муниципальной экономики и управления Уральского государственного экономического университета (Екатеринбург)



### **Шишкина Е.А.**

Доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры региональной, муниципальной экономики и управления Уральского государственного экономического университета (Екатеринбург)



### **Бедняков П.С.**

Сооснователь Фонда альтернативных инвестиций (Екатеринбург)

*В статье рассматриваются вопросы межрегионального неравенства и формирования финансовой культуры населения. Цель статьи состоит в исследовании взаимосвязи и взаимовлияния межрегионального неравенства и финансовой культуры населения регионов, а также направлений их регулирования. Установлено, что в аспекте изучения финансовой культуры и финансовой грамотности особое значение приобретают экономические и социальные факторы неравенства территорий (в части доходов, расходов, потребительских предпочтений граждан), влияющие на принятие финансовых решений населением, его расходов, возможности сбережений, склонности к кредитованию. Результаты исследования показали, что взаимосвязи неравенства территорий и финансовой культуры являются сложными и многогранными, характеризуются межрегиональными отличиями. Определено, что формирование финансовой культуры является фактором, снижающим неравенство территорий, повышения качества жизни населения, а сглаживание неравенства становится основой для роста финансовой культуры и финансовой грамотности граждан. Полученные выводы целесообразно учитывать при формировании направлений повышения финансовой культуры населения отдельных территорий.*

**Ключевые слова:** население, регион, региональное развитие, финансовая культура, неоднородность, дифференциация

*Для цитирования:* Антипин И.А., Шишкина Е.А., Бедняков П.С. Межрегиональное неравенство в контексте факторов формирования и развития финансовой культуры населения // Вестник экономики, права и социологии. 2024. № 4. С. 8–15. DOI: 10.24412/1998-5533-2024-4-8-15.

В современный период межрегиональное неравенство остается важной и актуальной проблемой как в исследовательском фокусе, так и при принятии управленческих решений, выработке мер государственной политики. Межрегиональное неравенство проявляется различиями в уровне социального и экономического развития территорий, в частности доходов населения, доступности услуг, финансовых возможностей и др. Взаимосвязь между межрегиональным неравенством и финансовой культурой является важным аспектом для понимания особенностей потребительского поведения, склонностей к сбережению, пользованию кредитными ресурсами населением.

Актуальными для изучения являются следующие вопросы: как связаны доходы населения и уровень финансовой культуры; зависит ли финансовая культура от социального статуса, места проживания граждан; есть ли особенности в формировании финансовой культуры среди разных групп населения; влияет ли межрегиональная неоднородность на различия в уровне финансовой культуры населения. Поиск ответов на указанные вопросы необходим для понимания взаимосвязи межрегиональной неоднородности и финансовой культуры населения, а также для выработки практических рекомендаций по ее повышению, развитию навыков принятия финансово грамотных, безопасных решений населением территорий разных уровней. Целью статьи является исследование взаимосвязи и взаимовлияния межрегионального неравенства и финансовой культуры населения регионов, а также направлений их регулирования.

#### **Обзор современных исследований**

Переход к финансовой культуре стал вектором развития финансовой грамотности в настоящее время, что нашло отражение в современных научных и практических исследованиях [1; 2]. Финансовая культура включает в себя знания, ценности, навыки, установки и практики, которые влияют на финансовое благополучие населения, принятие финансовых решений как для отдельных граждан, так и на уровне органов власти территорий [2].

Современные отечественные и зарубежные исследования финансовой культуры и финансовой грамотности охватывают широкий круг вопросов. Особенности финансово-правового понимания финансовой культуры рассмотрены в работе К.П. Кавкаевой и А.А. Малышевой [3], а также других ученых [4]. Обоснование важности укрепления финансовой культуры населения для социально-экономического развития страны, регионов, общества

изложено в работах С.А. Мусиенко [5], Е.Л. Кругловой [6] и др. [7], в т.ч. при решении проблем бедности и обеспечения инклюзивного роста – Л. Гунупуди, К. Дхармараджан [8]. Вопросы развития финансовой культуры в контексте цифровизации исследовали Л.В. Дончевская и О.В. Фролова [9], Н.Г. Иванова [10], П.А. Камбл, А. Мехта и Н. Рани [11]. Поведенческие, культурные факторы формирования финансовой культуры рассматриваются А.К. Солодовым [12], Н. Гуан, А. Гуарилья, П. Мур и др. [13], Муньос-Э. Сеспедес, Р. Ибар-Алонсо и М. Куэрдо-Мир [14], С. Сюй, К. Цзян [15] и др.

Таким образом, многие вопросы формирования и развития финансовой культуры касаются уровня доходов, расходов населения, доступности различных услуг, уровня образования. Отметим, указанные параметры являются также индикатором социального неравенства территорий. К настоящему времени накоплен значительный пул исследований в области межрегиональной, межмуниципальной неоднородности (труды Н.В. Зубаревич [16], А.В. Суворовой и Ю.Г. Лавриковой [17], Г.Ю. Гагариной и Р.О. Болотова [18], И.А. Антипина и Е.А. Шишкиной [19], З. Гао [20], С.Н. Растворцевой [21] и др.). Однако вопросы взаимосвязи и взаимовлияния неравенства территорий и финансовой культуры населения в современных исследованиях изучены недостаточно.

#### **Межрегиональное неравенство и финансовая культура населения: теоретические и практические аспекты взаимосвязи**

Причины территориального неравенства являются сложными и многогранными, обусловлены множеством факторов, а само неравенство (межмуниципальное, межрегиональное) стало одной из фундаментальных характеристик экономического пространства страны. В контексте изучения финансовой культуры и финансовой грамотности особого внимания заслуживают экономические и социальные факторы неравенства населения – в части доходов, расходов, потребительских предпочтений. Поскольку именно они влияют на принятие финансовых решений, направлений расходов, выбора инструментов инвестирования, склонности к заимствованию и кредитованию, определяют возможности сбережений.

На рисунке 1 представлена общая взаимосвязь неравенства населения территорий и финансовой культуры (финансовой грамотности).

Таким образом, взаимосвязи между муниципальным (региональным) неравенством и финансовой культурой являются многоаспектными и взаимообусловленными. Население с высоким уровнем фи-



**Рис. 1. Взаимосвязь неравенства населения территорий и финансовой культуры (финансовой грамотности)**

нансовой культуры чаще принимает более обоснованные финансовые решения, что способствует их экономическому благополучию [22]. Исследования показывают, что уровень финансовой грамотности статистически значимо связан с ответственным финансовым поведением, таким как сберегательная активность и диверсификация активов [22]. Улучшение финансовой культуры может стать ключевым фактором для снижения неравенства и повышения качества жизни населения в регионах и муниципальных образованиях.

Рассмотрим основные контуры социально-экономического межрегионального неравенства РФ в контексте формирования и развития финансовой культуры населения. Для анализа использованы показатели, характеризующие социальное, социально-экономическое развитие территорий, что позволит сделать вывод о дисбалансах в доходах/расходах населения, структуре потребления и др. Информационную базу составили данные Росстата, оценки основаны на расчете коэффициента сравнения ( $K_{ср} = \frac{X_{max}}{X_{min}}$ , где  $X_{max}$  – максимальное значение,  $X_{min}$  – минимальное значение изучаемого признака) и вариации. В таблице 1 и 2 представлены результаты сравнения показателей уровня жизни населения и использования современных цифровых технологий (в т.ч. цифровых финансовых технологий) в субъектах РФ.

Анализ данных об уровне жизни населения показывает, что динамика региональных различий непостоянна, вариация регионов по численности населения с денежными доходами ниже грани-

цы бедности/величины остается высокой – превышает 36 % (2020–2022 гг.). В целом можно отметить инертность изменения рассмотренных показателей. В периоды кризисов неравенство экономического развития регионов сокращается, но это не является следствием изменения финансовой культуры и финансовой грамотности населения, а обусловлено «наибольшей чувствительностью регионов-лидеров к происходящим изменениям и устойчивостью более “слабых”» [19]. Уровень доходов влияет на финансовые решения домохозяйств: высокие доходы позволяют людям более активно инвестировать, сберегать и планировать свое финансовое будущее, а низкие доходы, наоборот, могут ограничивать возможности для

сбережений и инвестиций, что приводит к более рискованным финансовым решениям. Соответственно определяется обратная взаимосвязь между уровнем муниципальной (региональной) неоднородности и финансовой культурой.

Анализ уровня использования цифровых технологий в регионах страны показывает их неравномерное применение, наибольшая региональная дифференциация отмечается в использовании технологий искусственного интеллекта, сбора, обработки и анализа больших данных и интернета вещей. За 5 лет (2019–2023 гг.) доля населения, совершающего покупки товаров через интернет, выросла на 71,7 %, при этом межрегиональная дифференциация показателя составляет 2,6 раза (2023 г.): наибольшее значение у Республики Бурятия (87,7 %), наименьшее – у Кабардино-Балкарской Республики – 33,6 % (табл. 3).

**Таблица 1**

**Характеристика социально-экономического и цифрового неравенства субъектов РФ, раз**

Год	Коэффициент сравнения крайних значений показателей						
	Величина среднедушевых денежных доходов населения	Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций	Средний размер назначенных пенсий	Численность населения с доходами ниже величины прожиточного минимума	Использование технологий		
					Технологии сбора, обработки и анализа больших данных*	Технологии искусственного интеллекта*	Цифровые платформы*
2005	10,4	7,5	2,4	8,2	-	-	-
2010	6,7	5,1	2,4	4,9	-	-	-
2015	4,8	4,1	2,4	5,2	-	-	-
2020	5,3	4,1	2,2	6,3	4,27	6,58	9,97
2021	5,5	4,2	2,2	5,8	3,69	4,87	3,82
2022	5,5	4,3	2,2	6,7	6,6	6,63	3,63

\*учет данных ведется с 2020 г.

Таблица 2

**Распределение субъектов РФ по крайним значениям социально-экономического и цифрового развития**

Год	Коэффициент сравнения крайних значений показателей						
	Величина среднедушевых денежных доходов населения, руб.	Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций, руб.	Средний размер назначенных пенсий, руб.	Численность населения с доходами ниже величинны прожиточного минимума, %	Использование технологий, % организаций*		
					Технологии сбора, обработки и анализа больших данных*	Технологии искусственного интеллекта*	Цифровые платформы*
2005 (мин)	Республика Калмыкия (2392)	Республика Дагестан (3660)	Чеченская Республика (1978)	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра (7,7)	-	-	-
2005 (макс)	г. Москва (24014)	Ямало-Ненецкий автономный округ (27534)	Чукотский автономный округ (4655)	Республика Калмыкия (61,1)	-	-	-
2022 (мин)	Республика Ингушетия (20781)	Республика Ингушетия (32801)	Республика Дагестан (12628)	г. Санкт-Петербург (4,5)	Республика Карелия (8,8)	Иркутская область (1,9)	Республика Тыва (6,3)
2022 (макс)	Ямало-Ненецкий автономный округ (116639)	Чукотский автономный округ (140602)	Чукотский автономный округ (27843)	Республика Ингушетия (30,5)	Курская область (23)	Московская область (12,6)	Московская область (22,9)

\*учет данных ведется с 2020 г.

Отметим, что население с более высоким уровнем доходов имеет большие возможности доступа к цифровым технологиям, активнее их использует, что в целом способствует росту их информированности о цифровых финансовых инструментах, повышая уровень финансовой культуры в целом.

Потребление домохозяйств и финансовая культура тесно связаны, так как уровень финансовой грамотности влияет на поведение потребителей, их решения о расходах и сбережениях. Согласно данным Росстата, фактическое конечное потребление домашних хозяйств на территории субъектов РФ в 2015–2021 гг. выросло в 1,6 раза, а межрегиональные отличия увеличились с 6,2 до 6,8 раза – уровень неоднородности остается высоким (коэффициент вариации 31,1 %)¹. Рост потребительских расходов составил 1,6 раза, в структуре использования денежных доходов отмечается прирост доли расходов на покупку товаров и оплату услуг (на 3,8 %), обязательных платежей и разнообразных взносов (на 15,3 %), сокращение доли финансовых активов (на 58,1 %). За период 2015–2022 гг. неравенство субъектов РФ (на основе оценки вариации) по размеру финансовых активов у населения выросло в 2,1 раза.

¹ Рассчитано авторами по данным Федеральной службы государственной статистики. Регионы России. Социально-экономические показатели 2023. Раздел 4. Уровень жизни населения. URL: [https://rosstat.gov.ru/storage/2024/03-21/RzFCM6ER/Sbornik\\_Reg\\_Rus\\_Pokaz\\_2023/RR\\_pokaz\\_04\\_2023.xlsx](https://rosstat.gov.ru/storage/2024/03-21/RzFCM6ER/Sbornik_Reg_Rus_Pokaz_2023/RR_pokaz_04_2023.xlsx)

Структура расходов домохозяйств может служить индикатором уровня их финансовой грамотности, такая информация дает возможность прогнозировать потенциальные риски, связанные с финансовым поведением населения и принятием решений о сбережениях, инвестировании, кредитовании. В структуре средних потребительских расходов домашних хозяйств преобладали (2022 г.) покупки продуктов питания – 35,7 %, непродовольственных товаров – 35,5 %, алкогольных напитков – 1,6 %, оплата услуг – 27,2 %². В то же время при недостаточности собственных средств население активнее использует кредиты и займы для финансирования своих затрат, что создает риски закредитованности и небезопасных финансовых решений.

#### Выводы и рекомендации

Подводя итог проведенному исследованию, можно сделать вывод, что финансовая культура и неравенство населения регионов взаимосвязаны через комплекс факторов, включая уровень доходов, образование, доступ к ресурсам, социальные и культурные установки, потребительское поведение и др. (рис. 2).

Таким образом, результаты анализа межрегиональной неоднородности, как фактора дифференциации финансовой культуры населения, показывают, что взаимосвязи неравенства территорий и финан-

² Рассчитано авторами по данным Федеральной службы государственной статистики. URL: [https://rosstat.gov.ru/storage/2024/03-21/RzFCM6ER/Sbornik\\_Reg\\_Rus\\_Pokaz\\_2023/RR\\_pokaz\\_04\\_2023.xlsx](https://rosstat.gov.ru/storage/2024/03-21/RzFCM6ER/Sbornik_Reg_Rus_Pokaz_2023/RR_pokaz_04_2023.xlsx)

Таблица 3

**Распределение субъектов РФ с максимальными и минимальными значениями доли населения, использовавшего сеть Интернет для заказа товаров (услуг), в общей численности населения, %**

субъект РФ	2019	субъект РФ	2023	субъект РФ	темп роста, 2023 г. к 2019 г., %
минимальное значение, %					
Республика Адыгея (Адыгея)	10,4	Кабардино-Балкарская Республика	33,6	Кабардино-Балкарская Республика	103,4
Республика Калмыкия	11,2	Республика Северная Осетия – Алания	36,6	Ямало-Ненецкий авт. округ	107,1
Республика Дагестан	12,2	Калужская область	38,2	Тамбовская область	108,6
Республика Северная Осетия – Алания	14,1	Республика Саха (Якутия)	40,0	Ненецкий авт.округ	108,7
Ульяновская область	15,0	Орловская область	41,5	Республика Саха (Якутия)	119,8
максимальное значение, %					
г. Москва	53,8	Ханты-Мансийский авт. округ - Югра	75,9	Рязанская область	310,1
Мурманская область	55,4	Республика Калмыкия	78,6	Республика Дагестан	340,2
Ханты-Мансийский авт. округ - Югра	55,9	г. Москва	80,2	Республика Тыва	343,1
Ненецкий авт.округ	57,2	Ямало-Ненецкий авт.округ	82,5	Республика Адыгея (Адыгея)	522,1
Ямало-Ненецкий авт.округ	77,0	Республика Бурятия	87,8	Республика Калмыкия	701,8

Представлена выборка из пяти субъектов РФ, имеющих крайние позиции значений показателя в результате ранжирования.

совой культуры представляются сложными и многогранными с прямым и обратным влиянием. При этом рост финансовой культуры может становиться фактором снижения неравенства территорий и повышения качества жизни населения, а сглаживание неравенства является основой для роста финансовой культуры и финансовой грамотности населения. Полученные выводы следует учитывать при выработке направлений формирования и развития финансовой

культуры, рекомендаций по развитию навыков принятия финансово грамотных, безопасных решений населением отдельных территорий.

*Литература:*

1. Антипин И.А., Шишкина Е.А., Бедняков П.С. Финансовая культура населения региона: компоненты, факторы формирования, оценки // Финансовая грамотность: тренды, форматы, стратегические задачи развития: материалы II Межд. науч.-практ. конф. Курск, 2024. С. 13–16.
2. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 24.10.2023 г. № 2958-р «Об утверждении Стратегии повышения финансовой грамотности и формирования финансовой культуры до 2030 года» // СПС Гарант.
3. Кавкаева К.П., Малышева А.А. От финансовой грамотности к финансовой культуре: особенности финансово-правового понимания // Правовая культура. 2024. № 3(58). С. 35–42.
4. Формирование правовой культуры и основ финансовой грамотности населения:



**Рис. 2. Направления взаимосвязи и взаимозависимости финансовой культуры и неравенства населения**

- коллективная монография / Ю.А. Кудрявцев, Т.О. Бозиев, В.Э. Кроливецкая [и др.]. Гатчина: Гос. институт экономики, финансов, права и технологий, 2021. 214 с.
5. Мусиенко С.А. Об уровне финансовой грамотности и формировании финансовой культуры россиян: достижения и перспективы развития // Вестник ИМСИТ. 2024. № 2(98). С. 12–16.
  6. Круглова Е.Л. Особенности методики социологической диагностики уровня финансово-экономической культуры как параметра экономической системы // Социология и право. 2022. Т. 14. № 1. С. 36–44. <https://doi.org/10.35854/2219-6242-2022-1-36-44>
  7. Форум: как финансовое просвещение влияет на экономику регионов. URL: <https://xn--80apaohbc3aw9e.xn--plai/article/kak-finansovoe-prosveshenie-vliyaet-na-ekonomiku-regionov/>
  8. Gunupudi, L., Dharmarajan, K. Continuous literacy programs: case for mobile based financial literacy solution // Decision. 2023. № 50. P. 349–362.
  9. Дончевская Л.В., Фролова О.В. Повышение финансовой грамотности и формирование финансовой культуры в России: научно-технический аспект // Экономические и социальные проблемы России. 2024. № 2 (58). С. 143–157.
  10. Иванова Н.Г. Финансовая культура в цифровом мире // Известия СПбГЭУ. 2022. № 6 (138). С. 63–67.
  11. Kamble P.A., Mehta A., Rani N. Financial Inclusion and Digital Financial Literacy: Do they Matter for Financial Well-being? // Soc Indic Res. 2024. № 171. P. 777–807.
  12. Солодов А.К. Оценка финансовых критериев. Влияние культуры / А. К. Солодов // Экономика и социум. 2016. № 8(27). С. 403–406.
  13. Гуан Н., Гуарилья А., Мур П. и др. Финансовая грамотность и психическое здоровье: эмпирические данные из Китая // Appl Health Econ Health Policy. 2024. № 22. P. 833–847.
  14. Muñoz-Céspedes E., Ibar-Alonso R., Cuerdo-Mir M. Individual entrepreneurial behavior and financial literacy // Int Entrep Manag. 2024. № 20. P. 2263–2285.
  15. Xu S., Jiang K. Knowledge creates value: the role of financial literacy in entrepreneurial behavior // Humanit Soc Sci Commun. 2024. № 11. P. 679.
  16. Zubarevich N.V., Safronov S.G. Fiscal Differentiation of Russian Regions: Scope and Dynamics // Reg. Res. Russ. 2023. № 13. P. 682–690.
  17. Лаврикова Ю.Г., Суворова А.В. Неоднородность экономического развития российских макрорегионов // Экономика региона. 2023. № 4. С. 934–948.
  18. Гагарина Г.Ю., Болотов Р.О. Оценка межрегионального неравенства в Российской Федерации и его декомпозиция с применением индекса Тейла // Федерализм. 2021. № 26(4). С. 20–34.
  19. Антипин И.А., Шишкина Е.А. Стратегическое управление диспропорциями социально-экономического и пространственного развития регионов России // Научные труды Вольного экономического общества России. 2024. № 3 (247). С. 179–202.
  20. Gao Z. Shadow of Technology: Robotics Development and Regional Economic Inequality // Journal of the Knowledge Economy. 2024. DOI:10.1007/s13132-024-01856-6
  21. Растворцева С.Н. Причины и тенденции регионального неравенства в России // Корпоративное управление и инновационное развитие экономики Севера: Вестник Научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета. 2024. Т. 4. Вып. 2. С. 132–140. DOI: 10.34130/2070-4992-2024-4-2-132-140.
  22. Зверева В., Синяков А., Шелованова Т. Финансовая грамотность и ответственное финансовое поведение российских домохозяйств // Серия докладов об экономических исследованиях. 2024. № 132. URL: [https://www.cbr.ru/StaticHtml/File/162512/wp\\_132.pdf](https://www.cbr.ru/StaticHtml/File/162512/wp_132.pdf)

## **Interregional Inequality in the Context of Factors of Formation and Development of Financial Culture of the Population**

*Antipin I.A., Shishkina E.A.*

*Ural State University of Economics (Yekaterinburg)*

*Bednyakov P.S.*

*Alternative Investment Fund (Yekaterinburg)*

*The authors of the article consider the issues of interregional inequality and the formation of the financial culture of the population. The purpose of the article is to study the relationship and mutual influence of interregional inequality and the financial culture of the population of the regions, as well as the directions of their regulation. The authors have found that in the aspect of studying financial*

*culture and financial literacy, economic and social factors of inequality of territories (in terms of income, expenses, consumer preferences of citizens) that affect financial decision-making by the population, the directions of their expenses, savings opportunities, and propensity to lend are of particular importance. The results of the study showed that the interrelationships of territorial inequality and financial culture are complex and multifaceted, characterized by interregional differences. In addition, the formation of a financial culture is a factor that reduces the inequality of territories, improves the quality of life of their population, and smoothing inequality becomes the basis for the growth of financial culture and financial literacy of the population. Thus, it is advisable to take into account the conclusions obtained when forming directions for improving the financial culture of the population of certain territories.*

*Keywords: population, region, regional development, financial culture, heterogeneity, differentiation*

