

УДК 347

**Судебное примирение как новый способ разрешения конфликта****Гизьятов Т.Р.**

Аспирант кафедры экологического, трудового права и гражданского процесса Казанского (Приволжского) федерального университета

*В статье рассмотрены перспективы развития примирительных процедур в Российской Федерации. Особое внимание уделено судебному примирению как новому способу разрешения конфликтов. Автор обозначает существующие трудности, возникающие при реализации процедуры судебного примирения.*

*Ключевые слова: примирительные процедуры, альтернативные способы разрешения споров, судебное примирение, судебный примиритель, медиация*

На сегодняшний день вопросы применения альтернативных способов разрешения споров приобретают актуальность и всё чаще становятся объектом исследования представителей науки гражданского процесса. Очевидно, что внедрение и активное использование различных форм примирительных процедур будет способствовать снижению судебной нагрузки. Примирением стороны могут решить спор по взаимному согласию с минимальными для себя последствиями, а суды, в свою очередь, освобождаются от части работы. В этой связи постепенное развитие на законодательном уровне положений, регулирующих возможность обращения за разрешением спора к посреднику уже после возбуждения дела судом, следует оценить положительно, поскольку использование примирительных процедур имеет определённые преимущества.

Кроме того, суд при рассмотрении дела обязан принимать меры для примирения сторон и содействовать им в урегулировании спора<sup>1</sup>. Так, Пленум ВАС РФ в своём Постановлении от 18.07.2014 г. № 50 «О примирении сторон в арбитражном процессе» [2] указал, что задачей судопроизводства в арбитражных судах является содействие становлению и развитию партнёрских деловых отно-

шений, формированию обычаев и этики делового оборота, а также примирение сторон при подготовке дела к судебному разбирательству. Позднее мирное урегулирование споров стало одной из задач гражданского, арбитражного и административного судопроизводства, о чём были внесены соответствующие изменения в ГПК РФ [3], АПК РФ [4] и КАС РФ [5]. Например, в новой редакции п. 6 ст. 2 АПК РФ указано, что одной из задач судопроизводства в арбитражных судах является содействие становлению и развитию партнёрских деловых отношений, мирному урегулированию споров, формированию обычаев и этики делового оборота. Как верно было подмечено, «ценность института примирения заключается в том, что, будучи приоритетным направлением государственной политики, он не только помогает согласовывать интересы субъектов права, снижает уровень взаимных претензий сторон, агрессивность в социуме, но и способствует развитию и сохранению отношений, в которых заинтересованы как субъекты права, так и государство» [6, с. 97].

Вместе с тем в юридической доктрине так и не сформирован единый подход к определению понятия «примирительные процедуры». Например, с точки зрения В.В. Яркова, примирительные процедуры выступают в виде установленных законодательством процессуальных возможностей арбитражного суда по содействию урегулированию переданного в суд спора путём принятия под контролем суда мер, направленных на окончание дела

<sup>1</sup> Ещё Е.В. Васильковский писал, что составители Устава гражданского судопроизводства 1864 г. «...стремились не только отметить связь нового судебного учреждения с институтом мирных посредников, заслужившим популярность у населения, они хотели обозначить характер новой судебной власти, призванной не столько судить и карать, сколько примирять и устранять споры» [1, с. 86].

миром и прекращение производства по делу [7, с. 148-149]. А.Н. Кузбагаровым примирение рассматривается как правовое явление, целевым назначением которого является восстановление мирных и партнёрских отношений между сторонами конфликта посредством использования приёмов и способов, как правило, по инициативе сторон конфликта [8, с. 4-5]. По мнению А.С. Хищенко, примирительные процедуры допустимо рассматривать в качестве правомерных способов консенсуального урегулирования спора, исходя из экономических или иных возможностей сторон, с возможностью привлечения третьих лиц [9].

В самом общем виде примирительные процедуры можно определить как совокупность последовательных действий, направленных на урегулирование спора путем заключения мирового соглашения (соглашения о примирении).

В настоящее время на законодательном уровне выделяются три вида примирительных процедур: переговоры, медиация и судебное примирение. При этом судебное примирение является новым для российского права институтом, нуждающимся в дальнейшем исследовании и совершенствовании.

В юридической литературе нередко обращается внимание на тождественность процедур медиации и судебного примирения. Так, А.Н. Левушкин и В.В. Воробьев указывают, что «медиация и судебное примирение, хотя и разделены законодательно, всё же по своей сути принципиальной разницы не имеют» [10, с. 137]. Е.С. Смагина также заключает, что судебное примирение сложно отличить от интегрированной медиации [11, с. 31].

Однако существуют и противоположные позиции, согласно которым процедуры судебного примирения и медиации являются разными [12], судебное примирение всё же имеет существенные отличительные черты, позволяющие выделить его в качестве самостоятельного способа разрешения споров, несмотря на очевидное сходство с правовой природой медиации [13, с. 112].

Процедура судебного примирения была введена Федеральным законом от 26.07.2019 г. № 197-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [14]. Общие положения проведения такой процедуры в арбитражном процессе, а также требования, предъявляемые к судебному примирителю и его права, закреплены в ст. 138.5 АПК РФ.

Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31.10.2019 г. № 41 [15] утверждён Регламент проведения судебного примирения (далее – Регламент). Как отмечает А.Ф. Воронов, «регламент – это “мини-процессуальный кодекс”, представляющий собой некий гибрид медиативных процедур и норм, регулирующих судебное разбирательство» [16, с. 11].

Регламент состоит из двух разделов. В первом разделе «Общие положения» раскрываются цели, задачи, принципы судебного примирения, требования, предъявляемые к судебным примирителям, а во втором – регламентирован порядок судебного примирения с описанием процедуры.

Судебное примирение является примирительной процедурой с участием судебного примирителя. Порядок назначения кандидатур примирителей также предусмотрен Регламентом. Судебным примирителем может стать только судья в отставке, включённый в список, который утверждается Пленумом Верховного Суда РФ. Оплата за судебное примирение не предусмотрена.

Тот факт, что судебным примирителем выступает судья в отставке, в юридической науке был воспринят неоднозначно.

К примеру, отдельные исследователи акцентируют внимание на том, что наделение судебного примирителя полномочиями разъяснять законодательство и практику его применения, давать сторонам рекомендации и предлагать варианты урегулирования спора является излишним и подлежит исключению из Регламента. С их точки зрения, не исключается возникновение ситуаций, когда обладающий для сторон высоким авторитетом судья в отставке, выступая в роли судебного примирителя и предлагая варианты решения спора без учёта последних изменений законодательства, «может привести стороны к заключению соглашения на невыгодных для них условиях» [10].

Можно встретить также позицию, согласно которой судья в отставке в силу профессиональной деформации не привык примирять стороны. Так, по мнению Е.С. Смагиной, «долгие годы работы судья отправлял правосудие, базирующееся на принципах, противоположных принципам примирения, привык разрешать споры в чью-то пользу, а не урегулировать их на основе компромисса, руководствоваться буквой закона, а не интересами сторон, устанавливать действительные обстоятельства дела, а не находить их взаимоприемлемую для сторон интерпретацию, дистанцироваться от сторон, не нарушая состязательности, а не сближаться с ними. Профессиональная деформация судьи неизбежна, более того, не может считаться негативным явлением сама по себе» [11, с. 32].

Получается, что, с одной стороны, судебные примирители, имея за плечами ценный судейский опыт, в отличие от медиаторов являются профессионалами в сфере ведения правосудия и в этой связи могут дать более квалифицированную оценку и возможные перспективы дела. Но, с другой стороны, у судей в отставке с течением времени формируется шаблонное мышление, которое не позволяет оценить возникшую спорную ситуацию более объективно.

Затрагивая процедурные аспекты реализации судебного примирения, необходимо отметить следующее. Судебное примирение возможно как по предложению суда при согласии сторон, так и по ходатайству сторон. Основанием для проведения судебного примирения является определение суда, рассматривающего возникший спор. Суд также устанавливает сроки примирения, которые по ходатайству сторон могут быть изменены (продлены либо завершены досрочно). Также важно заметить, что суд может назначить одного и того же судебного примирителя по нескольким взаимосвязанным спорам с участием одних и тех же сторон при условии их согласия. Итогом судебного примирения может стать соглашение о примирении, мировое соглашение или соглашение по фактическим обстоятельствам. Если же примирение не достигнуто или истекли сроки судебного примирения, судебный примиритель должен информировать об этом суд.

Таким образом, представляется, что судебное примирение является одним из перспективных видов примирительных процедур в арбитражном процессе и заслуживает отдельного, комплексного научного исследования.

#### *Литература:*

1. Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса. – Краснодар, 2003. – 464 с.
2. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 18 июля 2014 г. № 50 «О примирении сторон в арбитражном процессе» // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. – 2014. – № 9.
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 г. № 138-ФЗ // СЗ РФ. – 2002. – № 46. – Ст. 4532.
4. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 г. № 95-ФЗ // СЗ РФ. – 2002. – № 30. – Ст. 3012.
5. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 г. № 21-ФЗ // Российская газета. – 2015. – № 49.
6. Мачучина О.А. Институт примирения: теоретико-правовые основы: дис. ... канд. юрид. наук. – Самара, 2018. – 232 с.
7. Арбитражный процесс: учеб. / Под ред. В.В. Яркова. – М.: Статут, 2005. – 515 с.
8. Кузбагаров А.Н. Примирение сторон по конфликтам частноправового характера: автореф. дис. ... д-ра. юрид. наук. – СПб., 2006. – 359 с.
9. Хищенко А.С. К вопросу о межотраслевом характере правового института примирительных процедур // Право и политика. – 2009. – № 5 (113). – С. 1113-1117.
10. Левушкин А.Н., Воробьев В.В. Некоторые проблемы применения судебного примирения (медиации) при разрешении споров в Российской Федерации // Актуальные проблемы российского права. – 2020. – № 5. – С. 135-143.
11. Смагина Е.С. Судебное примирение и судебные примирители в гражданском судопроизводстве: возможные правоприменительные проблемы // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2020. – № 1. – С. 29-34.
12. Давыденко Д.Л. Вопросы юридической терминологии в сфере «альтернативного разрешения споров» // Третейский суд. – 2009. – № 1. – С. 50-53.
13. Сенен Ф.К. Судебное примирение и медиация как механизмы мирного урегулирования споров в современном гражданском процессе: общие и отличительные черты // Вестник Воронежского университета. Серия: Право. – 2017. – № 2. – С. 109-114.
14. Федеральный закон от 26.07.2019 г. № 197-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Российская газета. – 2019. – № 166.
15. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 2019 г. № 41 «Об утверждении Регламента проведения судебного примирения» // Российская газета. – 2019. – № 254.
16. Воронов А.Ф. Регламент проведения судебного примирения: союз медиативных процедур и судебного разбирательства // Право в Вооруженных Силах – Военно-правовое обозрение. – 2020 – № 1. – С. 7-15.

## **Judicial Reconciliation as a New Way to Resolve the Conflict**

**Gizyatov T.R.**

**Kazan (Volga Region) Federal University**

*This article considers the prospects for the development of conciliation procedures in the Russian Federation. Special attention is paid to judicial reconciliation as a new way of resolving conflicts. The author refers to the difficulties encountered in implementing the judicial conciliation procedure.*

*Key words: conciliation procedures, alternative methods of dispute resolution, judicial conciliation, judicial conciliator, mediation*