

УДК 332.01

Ретроспективное исследование подходов к определению понятий «регион» и «региональный потенциал»

Музафаров А. Ф.Кандидат экономических наук,
д-р

В условиях масштабного всепроникающего воздействия цифровых и информационных технологий в хозяйственную деятельность регионов, изменяющих определенную в экономической теории закономерность формирования богатства и обеспечения конкурентоспособности, а также усиливающих мобильность экономических ресурсов и скорость организации транзакций особую актуальность приобретает вопрос обеспечения расширенного воспроизводства экономического потенциала региона в среде требований, определяемых стратегическими ориентирами развития страны и глобального мира. Отсутствие единого подхода к базовым дефинициям регионального хозяйства усложняет процессы преобразований. В этой связи представленное исследование посвящено реализации потенциала ретроспективного анализа при раскрытии сущности и определении понятий «регион» и «региональный потенциал».

Ключевые слова: регион, потенциал, региональный потенциал, экономический ресурс, потребности, человеческий капитал, трансформация регионального потенциала, региональный капитал.

В Постановлении Правительства РФ от 23 марта 1996 г. № 327 «Об одобрении и представлении на утверждение Президента Российской Федерации основных положений региональной политики в Российской Федерации» под регионом понимается «часть территории Российской Федерации, обладающая общностью природных, социально-экономических, национально-культурных и иных условий. Регион может совпадать с границами территории субъекта Российской Федерации либо объединять территории нескольких субъектов Российской Федерации. В тех случаях, когда регион выступает как субъект права, под ним понимается только субъект Российской Федерации» [1]. Прописанная законодательством альтернатива, вопреки четкой детерминанте указанного понятия, приводит к отсутствию единого понимания сущности данного явления в научной литературе, что определяет целесообразность работ по исследованию его этимологии и дефиниции.

В переводе с латинского понятие «регион» означает – страна, область, пространство. В Энциклопедическом словаре Ф.А. Брокгауза и И.А. Ефрона (1890-1907 гг.) указано, что в топографии Рима понятие означало квартал, в территориальном делении

Италии времен Империи — округ [2]. Движение исследователей в направлении актуализации и конкретизации понятия осуществлялось в связи с появлением и развитием частных теорий размещения производства (теория сельскохозяйственного штандорта Й. Тюнена (1783-1850), рационального штандорта промышленного предприятия В. Лаунхардта (1832-1918); промышленного штандорта А. Вебера (1868-1958) и общих теорий пространственного размещения (теория центральных мест В. Кристаллера (1893-1969), теория организации экономического пространства А. Леша (1906-1945), теорий размещения, основанных на объединении теории сельскохозяйственного и промышленного штандортов в условиях минимизации затрат и максимизации прибыли, доходов и ренты О. Энглендера, Г. Ритчля (1822-1889), Т. Паландера, и теории размещения на основе пространственного и общего экономического равновесия Л. Вальраса (1834-1910)) [3; 4].

В стремлении объяснить принципы, факторы и условия, выстроить рациональные модели размещения отдельных предприятий и отраслей экономики в пространстве социально-экономического бытия авторы научных работ заложили методологические

основы современной теории региональной экономики в форме категориального аппарата, исходных положений, методов и методик анализа, раскрывая понятие «регион» в виде «места сосредоточения природных и человеческих ресурсов, производства и потребления товаров» [5].

Заслуга в обеспечении перехода от частных вопросов размещения производства к вопросам экономического взаимодействия регионов и государства принадлежит немецкому экономисту и географу Августу Лёшу. В его понимании «регион» представляет собой «рынок с границами, обусловленными межрегиональной конкуренцией» [6]. Структурно регион, по мнению А. Лёша, включает рыночные зоны и экономический ландшафт, как его высший тип. Рыночные зоны, по утверждению А. Лёша должны иметь шестиугольную форму «гнезда», в иных случаях либо предприниматель, либо государство несет потери. Поэтому теория А. Лёша – это теория балансирования интересов государства и предпринимателя и регион в данном случае рассматривается как место реализации указанных интересов.

Несмотря на широкий спектр исследований в области территориального устройства России, проведенных М.В. Ломоносовым (1711-1765)¹, К.И. Арсеньевым (1789-1865), Д.И. Менделеевым (1834-1907) и другими, в научном обиходе России дореволюционного периода понятие «регион» использовалось редко, чем и объясняется его отсутствие в изданиях энциклопедического характера [7].

В советский период, когда интерес к развитию теории территориального и производственного размещения обуславливался государственной необходимостью (реализацией программы ГОЭЛРО, проекта изыскания Курской магнитной аномалии, пятилетних планов развития хозяйства), вектор исследований был направлен на: 1) оценку природного потенциала территории страны; 2) обоснование факторов, принципов и закономерностей территориального размещения; 3) разработку теории экономического районирования и методологии управления развитием регионов. Центральным субъектом проведения работ стал институт государства – Комиссия по изучению естественных производительных сил (1915 г., В.И. Вернадский) (в настоящее время – Совет по изучению производительных сил (СОПС)), работа которого в послевоенные годы способствовала созданию промышленных узлов и территориально-производственных комплексов, планов размещения производства; с 1990-х гг. – стратегии территориального развития, программ экономической безопасности, рационального природопользования, экологии, развития инфраструктуры регионов, энергетики, транспорта, морской

деятельности, международных отношений и пр. [8] В настоящее время Совет является структурным подразделением Всероссийской академии внешней торговли Министерства экономического развития Российской Федерации по проблемам размещения производительных сил и региональной экономике.

Введение понятия «регион» в научный оборот советских исследователей связано с именем Н.Н. Некрасова (1906-1984), одного из руководителей научной деятельностью СОПС, который в 1975 г. дал определение новому направлению экономической науки – «региональная экономика» и термину «регион», как «крупной территории страны с более или менее однородными природными условиями и характерной направленностью развития производительных сил на основе сочетания комплекса природных ресурсов с соответствующей сложившейся и перспективной материально-технической базой, производственной и социальной инфраструктурой» [9]. Акцент на ресурсной составляющей «крупной территории страны» определил одноименный подход к ее исследованию, в рамках которого игнорируется необходимость самоуправления и имманентное ей свойство саморазвития.

Дальнейшая масштабная и целенаправленная работа в области территориального и экономического развития Советского Союза делала акцент на производственной/географической и прочей специализации территории, когда понятие «регион» определялось как «крупная индивидуальная территориальная единица (например, природная, экономическая, политическая и др.)» [10], «обширный район, соответствующий нескольким областям (районам) страны или нескольким странам, объединенным по каким-либо экономико-географическим или др. признакам, например, промышленный, ближневосточный» [11]; как «определенной части народнохозяйственного комплекса страны, отличающейся географическими условиями и природно-ресурсной специализацией» [12].

Как результат районирования в качестве региона стала признаваться территориально-пространственная форма организации экономической деятельности, объединение частей которой осуществляется по соответствующим территории признакам. Причем, если в ранних исследованиях внимание авторов было направлено на изучение природно-климатических и ресурсных возможностей территории, которые являются основой функционирования территориально-производственных комплексов, то в исследованиях конца XX столетия акцент был сделан на исследование и управление многообразием и разнообразием конституирующих регион признаков, связываемых между собой потоками ресурсов, что обусловило рождение системного подхода к раскрытию сущности региона. В качестве конституирующих признаков формирования региона, например,

¹ Термин экономическая география введен в 1751 г. М.В. Ломоносовым, возглавлявшим Географический департамент Российской империи.

авторы Н.И. Дорогов и В. Лексин стали рассматривать природно-экологические, социальные и хозяйственно-экономические особенности местности [13, с. 10; 14]; И.Н. Барыгина – географические, исторические, экономические, геополитические и пр. особенности территорий [15]. Исследователи И.Е. Никулина и И.В. Хоменко – проживание на территории той или иной этнической группы, взаимодействие ее представителей между собой, с органами власти и внешней средой; исторические, культурные, природно-климатические особенности территории, а также отраслевую специализацию местности [16].

Итак, реализация исследовательского потенциала системного подхода позволила раскрыть сущность регионального явления через взаимосвязанное единство элементов, характеризуемое свойствами единства, целостности, своеобразия, специализации и хозяйственной самостоятельности территории.

Последующий поиск ответов на вопросы, возникающие в отношении региона, привели исследователей А.Н. Гаврилова, А.С. Маршаловой и А.С. Новоселова к выводу о том, что, «функционируя по правилам иерархического управления и, опосредуя, обеспечивая процесс производства экономических благ с характерными для территории свойствами, элементы региональной системы становятся ресурсами, средствами и продуктом расширенного воспроизводства экономики» [17]. Трансформация функциональной формы ресурса обусловлена его воспроизводством в системе общественных отношений. Сама идея воспроизводственного подхода к определению региона и регионального развития принадлежит Р.И. Шниперу, согласно суждению которого регион – «это неотъемлемая часть единой системы производительных сил и производственных отношений, он обладает прямыми и обратными производственно-экономическими, ресурсными, финансово-кредитными и социальными связями с народным хозяйством. Здесь осуществляются полные циклы воспроизводства населения и трудовых ресурсов, основных и оборотных фондов, части национального богатства, денежного обращения, отношений по поводу производства, распределения, обмена и потребления продукции» [18]. Комплексное социально-экономическое развитие региона, по Р.И. Шниперу, опосредовано взаимодействием элементов субъектной структуры управления регионом на уровне территории, предприятия, территориально-производственного комплекса по вопросам планирования, поиска источников финансирования, размещения ресурсов и участия в разделении труда. Реализация исследовательского потенциала воспроизводственного подхода к раскрытию сущности региона позволяет:

– выявлять противоречия, возникающие между субъектами экономических отношений, институционализация которых влечет потери при реализации транзакционных и трансформационных процессов;

- проектировать механизмы сочетания региональных интересов субъектов хозяйствования;
- моделировать программы сбалансированного развития региональной системы;
- определять условия хозяйственной самостоятельности и независимости регионов;
- планировать значения ключевых показателей развития региона, что обосновывает значимость программно-целевого подхода к управлению регионом;
- оценивать эффективность функционирования регионов и измерять рейтинг его конкурентоспособности, инновационной, инвестиционной и иной привлекательности и пр.

Ценные, с позиции регионального развития, положения системного и воспроизводственного подходов к исследованию сущности региона определили обоснованность применения системно-воспроизводственного подхода, в рамках которого регион рассматривается одновременно:

- как квазигосударство (квази – от лат. *quasi* – нечто вроде, как будто, как бы [19]) – подсистема государства, характеризующаяся свойством целостности и хозяйственной самостоятельности в деле реализации государственной политики в целях расширенного воспроизводства экономических благ и обеспечения экономического развития региона;
- как квазикорпорация – система взаимодействия собственников территориальных ресурсов в конкурентной среде обменных транзакций и производственных процессов, определяющих уровень и величину регионального развития экономики;
- как квазирынок – система экономических отношений, возникающая между хозяйствующими субъектами в рамках ограниченной территории, с предпринимательской средой, ресурсным потенциалом и правовыми институтами, обуславливающих динамику и эффективность обменных транзакций как этапа процесса воспроизводства благ;
- как квазисоциум – система экономических отношений, возникающих между субъектами территориального управления и хозяйствования по поводу обеспечения расширенного воспроизводства социальных благ и повышения качества, насыщения содержания, интеллектуализации жизнедеятельности населения территории.

Исследовательский потенциал системно-воспроизводственного подхода позволяет направить усилия на объяснение регионального процесса в разрезе макро-, мезо- и микроэкономического анализа и дефиниций, накладывая на них соответствующие теоретические модели, учитывающие предпосылки, факторы и условия расширенного воспроизводства социально-экономических благ в рамках ограниченной нормативно-правовыми институтами территории. В то же время, исходя из дефиниции сущности, по Аристотелю, как «нечто самостоятельного,

самосущего, которое не может быть предикатом» [20] или, как «единичного, обладающего самостоятельностью бытия, в отличие от его состояний и отношений, которые являются изменчивыми и зависят от времени, места, от связей с другими сущностями и т.д.» [21], представленные выше альтернативы определения региона раскрывают не столько сущность, сколько формы его бытия. Для ухода от предикативности суждений при раскрытии сущности понятия «регион» видится целесообразным уточнение вышеопределенных особенностей этого явления и далее осуществить гносеологический поиск сущности регионального потенциала как объекта представленного исследования.

Первое. Исторические корни рассматриваемого явления находятся в территориальном детерминанте хозяйствования с центром, исполняющим функцию принятия решения относительно целей, задач и направленности развития. При этом территория, в отличие от позиции Л. Джеймса и Дж. Мартина, имеет границы, очерчиваемые системой правовых институтов, определяющих правила хозяйствования на ней, что обеспечивает актуализацию капитальных свойств вещественных и невещественных ресурсов местности, обуславливающих отраслевую структуру и уровень жизни ее населения. Другими словами, географический подход к территориальной диверсификации дополняется экономическим подходом к организации пространства, в котором осуществляются трансакционные и трансформационные процессы, обеспечивающие удовлетворение возрастающих потребностей региона.

Второе. Территориальная определенность исследуемого явления обнаруживается в силу самобытности социально-экономической и институциональной структуры сложившегося хозяйства и однородности ее природно-климатических характеристик, которые обуславливают свойства, структуру и содержание механизма управления ресурсной системой региона. Самоуправляемость региона обеспечивается субъектной определенностью и определенной центром системой формирования и распределения бюджетных ресурсов в направлении финансирования программ отраслевого, инфраструктурного, институционального, инвестиционно-инновационного развития регионов.

Третье. Ресурсная составляющая региона обуславливает имманентность и неотвратимость свойства региона обладать потенциалом своего развития, сила которого может быть трансформирована в капитальный фактор роста региональной экономики. Причем уровень развития процессов трансформации и реализации прочих этапов воспроизводства благ и осуществления экономической деятельности в регионе обусловлены характеристиками человеческого капитала, который, согласно высказываниям исследователей Г.А. Хазиахметовой и Э.Э. Зайнут-

диновой, представляет собой критический фактор производства [22]. Действительно, потребности [23; 24], направленность, зрелость, целеустремленность, мотивированность, предприимчивость и профессионализм носителя созидательных свойств приводят в движение природный и вещественный капитал региона в сторону создания экономических благ, которые могут быть использованы в системе как рыночного, так и нерыночного обмена ценностями [25, с. 31; 26]. Открытость политики региона в решении вопросов межрегионального взаимодействия расширяет границы хозяйствования и организации обменных трансакций и, как следствие, обеспечивает самовозрастание созидательных свойств человеческого капитала, который генерирует потребность в поиске новых способов обеспечения высокого качества жизни в регионе путем расширенного воспроизводства продуктовых, институциональных, технологических и прочих инноваций.

Итак, исследование альтернативных подходов к определению понятия «регион» и анализ сущностных свойств данного явления позволяют дать авторское понимание, в рамках которого регион рассматривается как исторически и институционально обособленная территория страны со свойственной ей ресурсной системой, управление которой обеспечивает расширенное воспроизводство социально-экономических благ как цели и средства удовлетворения возрастающих потребностей населения. Процесс организации и ведения хозяйства в регионе обуславливает необходимость детализации и конкретизации субъектной и объектной ее структуры, принципов, механизмов и инструментов управления и взаимодействия, правил и источников финансирования. Основопологающими же принципами хозяйствования в регионе являются единство и общность экономического пространства, его целостность и управляемость. Уровень регионального развития детерминирован характеристиками и степенью реализации одноименного потенциала.

Согласно определению Большой советской энциклопедии, потенциал (от лат. *potentia* – сила) представляет собой «средства, запасы, источники, имеющиеся в наличии и могущие быть мобилизованы, приведены в действие, использованы для достижения определённой цели, осуществления плана, решения какой-либо задачи» [27]. По С.И. Ожегову, потенциал – это «степень мощности в каком-нибудь отношении, совокупность средств, необходимых для чего-нибудь» [28], согласно определения Малого академического словаря – это «степень возможного проявления какого-либо действия, какой-либо функции» [29]. Носителями названных «средств, запасов, источников и т.д.», которые могут быть использованы, являются ресурсы в вещественной и невещественной формах бытия. Именно ресурсы, «как нечто чисто функциональное, неотделимое от

человеческих потребностей и человеческих возможностей» [30] как «созидательные силы, определяющие возможность для деятельности» [31].

Оценка содержания и структуры регионального потенциала обусловлена степенью вовлеченности в этот процесс человека, поскольку сами по себе условия жизнедеятельности нейтральны, и только носитель человеческого капитала способен предпринять меры для выявления, актуализации и реализации отдельных его составляющих (созидательных свойств).

Сказанное позволяет раскрыть дефиницию регионального потенциала как созидательные возможности ресурсной системы исторически и институционально обособленной территории страны, которые могут быть использованы в процессе воспроизводства социально-экономических благ как цели и средства удовлетворения возрастающих потребностей населения.

Трансформация регионального потенциала в одноименный капитал определена внутренней зрелостью и внешними условиями, вовлекающими созидательные свойства ресурсов региона в процесс создания ценности для общества.

Литература

1. Постановление Правительства РФ от 23 марта 1996 г. № 327 «Об одобрении и представлении на утверждение Президента Российской Федерации основных положений региональной политики в Российской Федерации». – URL: <http://ivo.garant.ru/#/document/1548907/paragraph/1:5>
2. Энциклопедический словарь Ф.А. Брокгауза и И.А. Ефрона / Под ред. проф. И.Е. Андреевского, К.К. Арсеньева и заслуженного проф. О.О. Петрушевского. – СПб., 1890-1907 гг. – URL: <http://www.vehi.net/brokgausz/>
3. Блауг М. Экономическая мысль в ретроспективе / Пер. с англ. – М.: Дело ЛТД, 1994. – 720 с. – URL: [file:///C:/Users/USER/Downloads/\[Blaug_Mark\]_YEkonomicheskaya_muesl_v_retrospektiv\(z-lib.org\).pdf](file:///C:/Users/USER/Downloads/[Blaug_Mark]_YEkonomicheskaya_muesl_v_retrospektiv(z-lib.org).pdf)
4. Статические и динамические модели размещения производства. – URL: <http://booksonline.com.ua/view.php?book=162957&page=107>
5. Фетисов Г.Г., Орешин В.П. Региональная экономика и управление: учебник. – М.: ИНФРА-М, 2006. – URL: https://www.bookol.ru/nauka_obrazovanie/ekonomika/263570/fulltext.htm
6. Пространственная организация хозяйства / Август Лёш; под ред. А.Г. Гранберга; [пер. с нем. В.Н. Стрелецкого]; Российская акад. наук, Гос. науч.-исслед. учреждение «Совет по изучению производительных сил». – М.: Наука, 2007. – 662 с.
7. Павленков Ф.Ф. Энциклопедический словарь издателя Ф. Павленкова. – СПб.: Типография Ю.Н.
8. Эрлих, 1910. – 1559 с.
Современный СОПС. – URL: <https://docviewer.yandex.ru>
9. Некрасов Н.Н. Региональная экономика: теория, проблемы, методы. – М.: Экономика, 1978. – 343 с.
10. Большая советская энциклопедия. – 1970-1977 гг. – URL: <https://gufo.me/dict/bse/%D0%A0%D0%B5%D0%B3%D0%B8%D0%BE%D0%BD>
11. Популярный словарь иностранных слов Музруковой Т.Г., Нечаевой И.В. (1995 г.). – URL: <https://www.slovari.ru/default.aspx?p=231>
12. Кожурин Ф.Д. Совершенствование регионального управления. – М.: Экономика, 1990. – 122 с.
13. Дорогов Н. И. Совершенствование государственного управления хозяйством региона в условиях многообразия форм собственности. Иваново: ИвГУ, 1998. – 72 с.
14. Лексин В.Н., Швецов А.Н. Государство и регионы: теория и практика государственного регулирования территориального развития. – М.: КД «ЛИБРОКОМ», 2012. – 366 с.
15. Регионоведение: учеб. для академического бакалавриата / В.А. Ачкасова [и др.]; под ред. И.Н. Барыгина. – М.: Изд-во Юрайт, 2018. – 391 с.
16. Никулина И.Е., Хоменко И.В. Системообразующие факторы в развитии регионального социально-экономического климата // Региональная экономика: теория и практика. – 2009. – № 20. – С. 20-25.
17. Маршалова А. С., Новоселов А. С. Основы теории регионального воспроизводства. – М.: Экономика, 1998. – 191 с.
18. Шнипер Р.И. Регион: экономические методы управления. – Новосибирск: Изд-во Наука, 1991. – 320 с.
19. Большая советская энциклопедия. – URL: <https://gufo.me/dict/bse/%D0%9A%D0%B2%D0%B0%D0%B7%D0%B8>
20. Гайденок П.П. Ч. I. Античность. – <https://docviewer.yandex.ru/view.ru>
21. Учение Аристотеля о сущности. – URL: https://studopedia.ru/14_69248_uchenie-aristotelya-osushchnosti.html
22. Zainutdinova E.E., Khaziakhmetova G.A. Retrospective Study of Approaches to the Definition of «Human Capital» // Jour of Adv Research in Dynamical & Control Systems. – 2019. – Vol. 11. – P. 1806-1809.

23. Шлычков В.В. Теория и методология управления ресурсным потенциалом: автореф. дис. ... докт. эконом. наук. – Йошкар-Ола, 2007. – 55 с.
24. Барсегяна В.О., Кульмухаметовой Ф.М. Экономические потребности как системообразующий фактор // Вестник экономики, права и социологии. – 2019. – № 1. – С. 52-54.
25. Ведин Н.В. Экономическая неоднородность обмена в хозяйственной эволюции общества. – СПб.: Изд-во НПК «РОСТ», 2006. – 218 с.
26. Шлычков В.В. Экономические механизмы управления ресурсным потенциалом // Вестник экономики, права и социологии. – 2007. – № 2. – С. 55-64.
27. Большая советская энциклопедия. – URL: <https://gufo.me/dict/bse/%D0%9F%D0%BE%D1%82%D0%B5%D0%BD%D1%86%D0%B8%D0%B0%D0%BB>
28. Ожегов С.И. Словарь русского языка. – М.: Русский язык, 1986. – 797 с.
29. Малый академический словарь. – URL: <https://gufo.me/search?term=%D0%BF%D0%BE%D1%82%D0%B5%D0%BD%D1%86%D0%B8%D0%B0%D0%BB>
30. Zimmermann E.W. World Resources and Industries, 2nd. ed. – New York: Harper & Brothers, 1951. – 98 p.

A retrospective study of approaches to defining the concepts of “region” and “regional potential”

Muzafarov A.F.

In the context of the large-scale all-pervasive impact of digital and information technologies in the economic activity of regions that change the pattern of wealth formation and competitiveness defined in economic theory, as well as increase the mobility of economic resources and the speed of transaction organization, the issue of ensuring expanded reproduction of the region's economic potential in the context of requirements becomes particularly relevant, determined by strategic guidelines for the development of countries and global peace. The lack of a unified approach to the basic definitions of a regional economy complicates the processes of transformation. In this regard, the presented study is devoted to realizing the potential of a retrospective analysis in revealing the essence and defining the concepts of “region” and “regional potential”.

Key words: region, potential, regional potential, economic resource, needs, human capital, transformation of regional potential, regional capital.