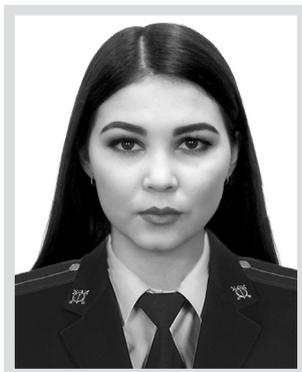


УДК 343.27

**Дискуссионные вопросы исчисления размера судебного штрафа****Хисматуллина Э.М.**Адъюнкт кафедры уголовного права  
Казанского юридического института МВД России

*В статье приводятся и анализируются нормы Уголовного кодекса Российской Федерации и иных нормативно-правовых актов, которые регулируют исчисление размера судебного штрафа, назначаемого при освобождении от уголовного ответственности, введенного в уголовное законодательство в 2016 г. Кроме этого, в работе изучаются результаты собственной практической деятельности по обозначенной проблеме; по данному поводу анализируются мнения, высказанные в научной юридической литературе. Обосновывается позиция, согласно которой на нормативном уровне в уголовном законе необходимо закрепить положения, которые бы регламентировали общий минимальный размер судебного штрафа; исчисление размера судебного штрафа при совокупности преступлений; его величину в отношении отдельной категории лиц – несовершеннолетних.*

*Ключевые слова:* уголовное право, принцип права, уголовно-правовой институт, штраф, освобождение от уголовной ответственности, судебный штраф.

Федеральным законом от 3 июля 2016 г. № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» [1] отечественное уголовное законодательство было дополнено еще одним видом освобождения от уголовной ответственности – с назначением судебного штрафа, что вызвало бурную реакцию в виде оживленных дискуссий в научных кругах, взбудоражив умы многих ученых, исследователей и практических деятелей. В этой связи нам представляется верной позиция Л.А. Абашиной и Г.Л. Минакова, которые отмечают, что его нововведение представляет собой проявление законодателем одних их основных принципов права – гуманизма и справедливости, и одновременно с этим стимулирует лиц, совершивших преступления, к позитивному постпреступному поведению [2, с. 267]. Данное мнение разделяет и С.В. Анощенкова, которая полагает, что новеллы обусловлены тенденцией гуманизации и либерализации уголовного закона, стремлением улучшить криминогенную обстановку в стране [3, с. 116]. Иного подхода придерживается Н.Е. Крылова, считая, что введе-

ние освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа преследует ведомственные цели упрощения уголовного судопроизводства, поскольку подобный порядок возложения фактической уголовной ответственности на лицо, чья вина в совершении преступления не установлена вступившим в законную силу приговором суда, противоречит основам и принципам отечественного уголовного права, Конституции Российской Федерации и международно-правовым актам, гарантирующим права личности [4].

В первую очередь нововведения коснулись Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ), который был дополнен соответствующими ст. 76.2 и гл. 15.2 [5], регулирующими применение обозначенного нами института освобождения от уголовной ответственности.

Стоит отметить, что прекращение уголовного преследования с назначением судебного штрафа породило множество проблем, которые, как правило, затрудняют работу правоохранительных и судебных органов и прокуратуры, не давая возможности использовать весь потенциал указанного уголовно-правового института, поэтому требуют своего безотлагательного решения.

Так, в научной литературе активно обсуждаются вопросы, касающиеся условий освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа и механизма его исполнения, которые подвергаются критическому разбору. Среди прочих наше внимание привлекла проблема, которая в настоящее время остается одной из наиболее острых – исчисление размера судебного штрафа.

Будучи должностными лицами органа предварительного расследования, непосредственно ведущими предварительное следствие на стадии досудебного уголовного судопроизводства, в ходе которого активно применяются нормы права, регламентирующие освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, нами проведен краткий анализ первых результатов, полученных в ходе собственной практической деятельности. Исследовав принятые решения по 47 уголовным делам, поступившим в Советский и Вахитовский районные суды г. Казани Республики Татарстан за период времени с 18 марта 2018 г. до 15 ноября 2019 г. с соответствующим ходатайством следователя о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, был установлен наиболее часто назначаемый и применяемый размер судебного штрафа лицам, освобожденным от уголовной ответственности, который равен 10 000 руб. (см. табл. 1).

Так, как же суд рассчитывает размер судебного штрафа? Чем он руководствуется при его исчислении?

Чтобы ответить на эти и многие другие вопросы, обратимся непосредственно к уголовному закону и попытаемся найти ответ в нем.

В соответствии с ч. 1 ст. 104.4 УК РФ, судебный штраф есть денежное взыскание, назначаемое судом при освобождении лица от уголовной ответственности в случаях, предусмотренных ст. 76.2 УК РФ [5]. Многие авторы высказывают мнение о том, что судебный штраф во многом схож со штрафом как видом наказания, предусмотренным в уголовном законодательстве с момента его создания и введения в действие. К примеру, такой позиции придерживается Е.В. Благов, который полагает, что судебный штраф близок к «классическому», отличие же ему видится в том, что первый назначается при освобождении от уголовной ответственности [6, с. 158]. Противоположное мнение высказывает С.В. Анощенко, которая различает юридическую природу судебного штрафа (гл. 15.2 УК РФ) и штрафа как вида наказания (ст. 46 УК РФ), поэтому полагает, что судам при освобождении от уголовной ответственности не следует ориентироваться на размеры, которые установлены в ч. 2 ст. 46 УК РФ [3, с. 124].

Так, в целях разрешения проблемы разграничения судебного штрафа и «штрафа – наказания» в п. 7.1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.12.2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» (далее – Постановление Пленума ВС РФ № 58) разъясняется, что судебный штраф, который назначается на основании ст. 76.2 УК РФ лицу, освобожденному от уголовной ответственности, относится к иным мерам уголовно-правового характера, предусмотренным разделом 6 УК РФ «Иные меры уголовно-правового характера» и не является уголовным наказанием, поэтому правила, предусмотренные ст. 46 УК РФ, к назначению и исполнению судебного штрафа не применяются [7].

Однако, исходя из смысла ч. 1 ст. 104.5 УК РФ, регламентирующей порядок определения размера судебного штрафа, согласно которому он не может превышать половину максимального размера штрафа, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ [5], закон напрямую отсылает нас к такому виду наказания, как штраф. Налицо противоречия законодателя самому себе. Кроме этого, если исходить из логики положений, закрепленных в вышеуказанной норме права, то судебный штраф может назначаться как в денежной форме, так и в размере дохода осужденного или кратном размере. Но ведь, как мы уже указывали ранее, судебный штраф представляет собой денежное взыскание, следовательно, его величина должна быть определена в конкретной сумме, подлежащей уплате. В подтверждение нашим словам обратимся к той же ч. 1 ст. 104.5 УК РФ, где прямо указано, что в

Таблица 1

**Анализ уголовных дел, поступивших в районные суды г. Казани Республики Татарстан**

№	Статья УК РФ	Количество преступлений	Решение суда	Размер судебного штрафа
1	п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ	5	Уголовное дело прекращено, ходатайство следователя удовлетворено	10 000 руб.
2	п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ	21		10 000 руб.
3	п.п. «б», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ	1		15 000 руб.
4	п. «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ	1		10 000 руб.
5	ч. 2 ст. 159 УК РФ	15		15 000 руб.
6	ч. 2 ст. 272 УК РФ, ч. 1 ст. 163 УК РФ	1		30 000 руб.
7	п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ	2	Следователю отказано в удовлетворении ходатайства	-
8	п. «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ	1		-

тех случаях, когда штраф не предусмотрен соответствующей статьей Особенной части УК РФ, то его размер не может превышать более 250 тыс. руб. [5].

Таким образом, приходим к выводу, что на нормативном уровне закреплён максимальный размер денежного взыскания, подлежащего уплате при освобождении от уголовной ответственности. Но вместе с этим отметим, что в уголовном законе отсутствуют положения, регламентирующие его минимальный предел. К тому же не определены размеры судебного штрафа, назначаемого отдельной категории лиц – несовершеннолетним.

В научной литературе по разрешению обозначенных проблем встречаются несколько подходов, первый из которых заключается в предложении расчета минимального размера судебного штрафа, исходя из минимального размера штрафа, как вида наказания, предусмотренного санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ, а в случае его отсутствия – руководстве положениями, закреплёнными в ч. 2 ст. 46 УК РФ, ч. 2 ст. 88 УК РФ. Е.В. Благов отмечает, что данная позиция полностью согласуется с разъяснениями, которые даются в п. 2 Постановления Пленума ВС РФ № 58 и п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних», согласно которым минимальный размер штрафа, назначаемого в определенной сумме, не может быть менее 5000 руб., а несовершеннолетнему – менее 1000 руб. [6, с. 160; 8].

Второе решение для исчисления минимального предела судебного штрафа представляется в закономерном определении его максимальной величины. Так, он должен быть равен половине минимального размера штрафа, предусмотренного санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ, или ч. 2 ст. 46 УК РФ, ч. 2 ст. 88 УК РФ [6, с. 160].

Вместе с этим отметим, что штраф, как вид наказания, может быть предусмотрен как основным, так и дополнительным. В уголовном законе не содержится указаний на то, какой штраф необходимо применять. На практике возможна ситуация, при которой санкцией соответствующей статьи УК РФ штраф может быть предусмотрен как в качестве основного вида наказания, так и дополнительного, и как следствие, размеры судебного штрафа в зависимости от этого могут существенно отличаться друг от друга. Чем же руководствоваться в этом случае? В данном случае мы всецело поддерживаем мнение Л.Г. Абашиной и Г.Л. Минакова, которые считают, что правоприменителю необходимо ориентироваться на штраф как на основное наказание [2, с. 271].

Кроме этого, необходимо отметить и положительную тенденцию, при которой законодатель по-старался предусмотреть разграничение пределов

судебного штрафа, его дифференциацию применительно к преступлениям разной категории тяжести: небольшой и средней, что, в свою очередь, плавно перетекает в принцип справедливости, закреплённый в ст. 6 УК РФ [5]. Так, вновь обращаясь к положениям ст. 104.5 УК РФ, отметим, что «размер судебного штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения лица, освобождаемого от уголовной ответственности, и его семьи, а также с учетом возможности получения указанным лицом заработной платы или иного дохода». Но вместе с тем, как ни странно, данные положения нашли свое прямое закрепление и в ч. 3 ст. 46 УК РФ, которой регламентируется штраф как вид наказания [5].

Также в научной литературе внимание многих авторов привлекла еще одна проблема, которая заключается в определении размера судебного штрафа, подлежащего уплате при освобождении от уголовной ответственности, при совершении нескольких преступлений, образующих их совокупность. С.В. Анощенко в этой связи полагает, что освобождение от уголовной ответственности на основании ст. 76.2 УК РФ представляет собой единовременный акт и производится в отношении одного лица, поэтому может быть назначен один штраф за все преступления [3, с. 124]. Иную, совершенно противоположную позицию заняли А.В. Кудрявцева и К.И. Сутягин, которые отмечают, что судебный штраф должен назначаться без его сложения за совершенное преступление в отдельности, с указанием срока и порядка уплаты каждого [9, с. 104]. В свою очередь, Е.В. Благов критически относится к вышеуказанным подходам, высказываясь, что освобождению от уголовной ответственности должно предшествовать заглаживание вреда, причиненного конкретным преступлением, и как следствие, освобождать нужно за совершение каждого из преступлений [6, с. 165].

Таким образом, в настоящее время идет формирование следственной и судебной практики по освобождению от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, закреплённого в ст. 76.2 УК РФ. Однако уже на начальных ее этапах появляется множество вопросов относительно применения обозначенного уголовно-правового института. Концепция судебного штрафа как меры уголовно-правового характера, несомненно, имеет свои положительные стороны, но, к сожалению, в настоящее время мы вынуждены констатировать тот факт, что многие вопросы его применения остаются неурегулированными. Считаем необходимым на законодательном уровне закрепить положения, которые бы регламентировали общий минимальный размер судебного штрафа; его минимальный и максимальный пределы в отношении несовершеннолетних, которые впервые совершили преступление небольшой

и средней тяжести; исчисление размера судебного штрафа при совокупности преступлений. Считаем, что разрешение обозначенных проблем значительно ускорило бы формирование судебной практики и привело бы к ее единообразию на всей территории нашей страны.

#### *Литература:*

1. Федеральный закон от 03.07.2016 г. № 323-ФЗ. «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» // СПС Консультант Плюс.
2. Абашина Л.А., Минаков Г.Л. Судебный штраф – новая иная мера уголовно-правового характера // Всероссийский криминологический журнал. – 2018. – Т. 12. – № 2. – С. 266-274.
3. Анощенко С.В. Назначение судебного штрафа: вопросы теории и практики // Журнал Российского права. – 2017. – № 7. – С. 114-125.
4. Крылова Н.Е. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа: проблемы законодательной регламентации и правоприменения // Вестник Московского университета. Серия 11. Право – 2016. – № 3 – С. 25-37.
5. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 04.11.2019) // СПС Консультант Плюс.
6. Благоев Е.В. Освобождение от уголовной ответственности (размышления о проблемах и их преодолении). – М.: Юрлитинформ, 2018. – 224 с.
7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // СПС Консультант Плюс.
8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02. 2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» (ред. от 29.11.2016) // СПС Консультант Плюс.
9. Кудрявцева А.В., Сулягин К.И. Судебный штраф // Уголовное право. – 2016. – № 6. – С. 102-110.

### **The discussion questions of the calculation the fine amount**

*Khismatullina Elza Munirovna*

*Kazan Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia*

*The article provides and analyzes the norms of the Criminal Code of the Russian Federation and other regulatory legal acts that govern the calculation of the size of the court fine imposed for exemption from criminal liability, introduced into the criminal law in 2016. In addition, the work examines the results of our own practical activities on the identified problem; on this occasion, the opinions expressed in the scientific legal literature are analyzed. The position is substantiated, according to which at the regulatory level in the criminal law it is necessary to fix the provisions that would regulate the total minimum size of the court fine; calculation of the size of a court fine for a combination of crimes; its value in relation to a separate category of persons – minors.*

*Key words: criminal law, principle of law, criminal law institute, fine, exemption from criminal liability, judicial fine.*