

УДК 342

Ответственности за экологические преступления и правонарушения по российскому законодательству, проблемы его совершенствования**Саркисов О.Р.**

Кандидат педагогических наук, доцент кафедры теории и истории государства и права
Института социальных и гуманитарных знаний (Казань),
Заслуженный работник высшей школы РТ

В статье рассматриваются проблемы в области охраны окружающей среды, связанные с нанесением ущерба природе, действующая система ответственности, эффективность принимаемых мер.

Ключевые слова: состояние окружающей среды, природоохранительная деятельность, экологические преступления и правонарушения, эффективность принимаемых мер.

***Природа не терпит неточностей и не прощает ошибок.
Р. Эмерсон***

Состояние окружающей среды вызывает серьезную озабоченность в обществе, поэтому охрана природных ресурсов в современный период в России приобретает все большее значение. В последние десятилетия уделяется особое внимание охране окружающей среды и определяется тенденция в изменении отношений в области «общество – природа», предполагающая коренные преобразования в решении экологических проблем. В этой связи в «Стратегии национальной безопасности до 2020 года», утвержденной Указом Президента РФ от 12 мая 2009 г. № 537, определено, что состояние национальной безопасности в сфере экологии является важной стратегической задачей государства и общества. В другом важном законе – «Основах государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года» (2012 г.) рассматриваются комплексные задачи, такие как: сохранение благоприятной окружающей среды, биологического разнообразия природных ресурсов, совершенствование нормативно-правового обеспечения охраны окружающей среды, укрепление правопорядка в области природопользования, обеспечение экологической безопасности. В Российской Федерации защита и охрана окружающей среды всегда являлись важной прерогативой государства [1]. В 2018 г. в «майском указе» Президент

страны В.В. Путин поставил перед правительством цели по 12 направлениям? одна из них – охрана окружающей среды, повышение и улучшение ее качества [2]. А для этого в первую очередь необходима налаженная система природоохранительной деятельности и эффективность принимаемых мер. Защита и охрана природы возлагаются на специально уполномоченные органы: Министерство природных ресурсов и экологии РФ, прокуратуру, природоохранительную прокуратуру, Министерство внутренних дел РФ, органы местного самоуправления, общественные организации и т.д., которые действуют от имени государства. Одной из форм деятельности специально уполномоченных и правоохранительных органов, помимо профилактики экологических правонарушений, является привлечение лиц, наносящих ущерб природе, к юридической ответственности – уголовной, административной, гражданско-правовой (имущественной). Во многих случаях нанесенный вред окружающей среде, как правило, приобретает социально опасный характер и угрожает национальной безопасности. В этой связи действующие российские законы ориентированы на защиту и охрану природы, жизни и здоровья человека (граждан РФ). Их главная задача – обеспечение законности и предупреждение экологических преступлений и правонарушений. Как показывает

практика, основными видами преступлений и правонарушений остаются незаконная добыча водных животных и растений, браконьерство на воде, незаконная охота и порубка деревьев.

В Уголовном кодексе РФ, КоАП РФ научно обоснованы и квалифицированы негативные явления в области охраны окружающей среды, наносящие большой ущерб природе [3]. К ним относятся преступления (проступки) общего характера, т.е. нарушение правил охраны окружающей среды (при производстве работ, нарушение режима особо охраняемых территорий и т.д.) [4]. Отдельно выделяются преступления (гл. 26 УК РФ), проступки (гл. 8 КоАП РФ), связанные с объектами природопользования – загрязнение вод, загрязнение морской среды, незаконная порубка деревьев и кустарников, уничтожение или повреждение лесов, нанесение ущерба фауне и флоре, загрязнение и засорение атмосферы, стратосферы и т.д. Доля этих преступлений и правонарушений, рассматриваемых в последние годы в судах, превалирует над другими незаконными действиями. Так, статистика [5] определяет следующее. В 1997 г. по России было зарегистрировано 6971 экологическое преступление, в 1998 г. – 8628, 1999 г. – 12413, 2000 г. – 14818, 2001 г. – 17128, 2002 г. – 21409, 2003 г. – 26097, 2004 г. – 30573, 2005 г. – 33491, 2006 г. – 41883, 2007 г. – 41242, 2008 г. – 44883, 2009 г. – 46607, 2010 г. – 39155, 2011 г. – 29151, 2012 г. – 27580, за период с января по июнь 2013 г. – 12254.

Необходимо отметить, что общее количество экологических преступлений в последние годы, согласно действующих прогнозов, несколько уменьшается. По данным официального сайта МВД России, в январе-октябре 2016 г. зарегистрировано 20,34 тыс. экологических преступлений, что на 3,4 % меньше, чем за аналогичный период прошлого года, а в январе-июне 2017 г. зарегистрировано 11,9 тыс. экологических преступлений, что на 3,1 % меньше, чем за аналогичный период 2016 г. Однако уже в период с января по декабрь 2017 г. было зарегистрировано 24,4 тыс. экологических преступлений, что на 2,9 % больше, чем за аналогичный период 2016 г. Так, в Республике Татарстан в 2017 г. количество возбужденных уголовных дел, направленных в суд, превысило показатели 2016 г. За 2017 г. в следственное подразделение РТ поступило 20 сообщений об экологических преступлениях, что на 25 % в больше, чем за 2016 г. В РФ в январе – сентябре 2018 г. зарегистрировано 17,8 тыс. экологических преступлений, что на 1 % меньше, чем за аналогичный период 2017 г.

Официальная статистика вышеуказанных экологических преступлений показывает, что привлекаются к уголовной ответственности в основном те, кто совершает уголовно-наказуемый захват природных ресурсов или наносит им, как правило, боль-

шой ущерб. В этой связи любое посягательство на природную среду и здоровье человека должно жестко пресекаться, а за противоправное деяние правонарушители должны нести ответственность по действующему законодательству. При этом стоит отметить, что вышеуказанные показатели статистики отражают неполную долю фактически совершаемых уголовно наказуемых посягательств на природную среду и здоровье человека. Большинство фактов замалчивается. Кроме того, материальный ущерб от совершенных экологических преступлений по окончанным делам увеличивается, а сколько еще не включено в отчеты совершаемых противоправных действий? Все это и определяет слабую и неэффективную систему учета экологических преступлений и иные недостатки в деятельности специально уполномоченных органов. Не уменьшается количество экологических правонарушений [6]. В основном – это незаконные действия корыстной направленности – угроза природным ресурсам (лесам, водным акваториям, животному миру и т.д.). Как показывает статистический анализ, за последние пять лет количество правонарушений увеличилось на 17-20 %. В этой связи лица, уполномоченные контролировать экологическую ситуацию в РФ и регионах, недостаточно четко выполняют свои обязанности, а представители общественности порой вообще не принимают участия в выявлении правонарушений. Кроме того, серьезную обеспокоенность в обществе занимает большой наносимый ущерб окружающей среде как экологическими преступлениями, так и правонарушениями. Общие положения о возмещении вреда предусмотрены ст. 15 ГК РФ, а в Федеральном законе «Об охране окружающей среды» от 10.02. 2002 г. №7-ФЗ [7] определено, что за экологические правонарушения наступает уголовная, административная, дисциплинарная, гражданско-правовая ответственность с учетом полного возмещения вреда. Юридические и физические лица, иностранные граждане, причинившие вред окружающей среде в результате ее уничтожения, загрязнения, истощения, порчи, нерационального использования, обязаны возместить его в полном размере. В этом случае к ним применяются экономические меры воздействия, они должны нести ответственность с учетом применения методик исчисления нанесенного ущерба и способов подсчета экологического вреда. Многие ученые, специализирующиеся в области охраны окружающей среды, рассматривают юридическую ответственность как необходимое условие за виновное противоправное действие, нарушающие природоохранительное законодательство и причиняющее вред окружающей природной среде и здоровью человека [8]. Вина – обязательный признак (элемент) состава преступления или правонарушения с учетом нанесенного вреда. В этой связи опасное деяние является виновным, если оно было

результатом осознанно-волевого поведения лица, совершившего правонарушение. А применение уголовной, административной, гражданско-правовой (имущественной) ответственности связано с противоправным, социально вредным, виновно совершенным деянием. Преступное посягательство на окружающую среду включает в себя цель, средства, результат и сам процесс деяния, а также такие личностные категории, как мотивы, ценностные ориентации, психологическое отношение к содеянному, последствия и наличие причинной связи. Все это и должно учитываться при привлечении к ответственности виновных.

В международном праве также конкретизируется ответственность за совершение деяний, наносящих ущерб природе. Лицо, совершившие экологическое правонарушение, обязано претерпевать неблагоприятные последствия различного характера, закреплённые в санкциях международно-правовых норм. Так, например, во Франции наряду с формулированием общенациональной экологической проблемы в соответствующих постановлениях и актах указываются и общесоциальные пути ее решения [9]. В качестве трех основных путей и средств названы: борьба со всеми видами загрязнения окружающей среды, снижение потребления природных ресурсов (подразумевается сокращение нерационального, с экологической точки зрения, потребления сырья), улучшение качества жизни самых широких слоев населения. Привлечение к ответственности – уголовной, административной достаточно жестко, с учетом нанесенного ущерба. Таким образом, во Франции подход к экологической проблеме имеет определенные «рамки». Государство или виновник должны принять меры по полному устранению ущерба и его возможных последствий. Кроме того, за нанесение большого ущерба фауне и флоре ответственность несут как за геноцид, и предусматривается высшая мера наказания. К сожалению, в РФ не часто вносятся поправки в действующее законодательство – УК РФ, КоАП РФ и другие законы, регулирующие ответственность за противоправные деяния, наносящие ущерб окружающей среде. В этой связи необходимо, видимо, изменить и пересмотреть нормативные акты, определяющие меры уголовного и административно-правового воздействия, поскольку, очевидно, они не обладают должным карательным потенциалом. Кроме того, в законах не определяют ответственности (персональной) юридических лиц промышленных предприятий за экологические правонарушения (преступную халатность), где размер и объем ущерба наиболее значительный. Не работает международный принцип предосторожности (предотвращения, предусмотрительности), цель которого – избежание причинения вреда окружающей среде путем сведения к нулю рисков. Суды крайне редко используют ч. 3 ст. 47 УК

РФ, т.е. практически при вынесении приговора руководителям юридических лиц не определяется вердикт лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в случаях, когда оно предусмотрено соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса РФ. Кроме того, как мы уже упоминали [10], условия ответственности, определенные в действующих законах (УК РФ, КоАП РФ, Гражданский кодекс РФ), для всякого рода загрязнителей и нарушителей, наносящих ущерб окружающей среде, лесным массивам, водным ресурсам, особо охраняемым природным территориям, с учетом их противоправного деяния и общественной опасности необходимо серьезно пересмотреть, так как они устарели. В этой связи являются положительными изменения, внесенные в уголовное и уголовно-процессуальное законодательство РФ Федеральным законом от 27.06.2018 г. № 157-ФЗ, где определена ответственность за большой и особо крупный ущерб путем ужесточения санкций, но это еще не предел, так как, на наш взгляд, имеет место низкая превенция привлечения к ответственности. В этой связи и с учетом того, что вышеуказанные меры воздействия на правонарушителей не являются эффективными (как показывает статистика преступлений и правонарушений последних лет), нами предлагается внести поправки в УК РФ (экологические преступления гл. 26). Штрафные санкции, установленные в статьях, необходимо для эффективности воздействия на преступников увеличить в десятки раз, а сроки отбывания наказания в разы. Кроме того, следует обязать виновных непосредственно устранять причиненный вред своими силами и средствами, т.е. заглаживать причиненный вред окружающей среде в натуре, что необходимо определить в действующем законодательстве.

Обобщая вышеуказанное, необходимо отметить, что в последнее время ситуация в области охраны окружающей среды в Российской Федерации превратилась в одну из глобальных общечеловеческих проблем, от которой зависят жизнь и здоровье как нынешнего, так и будущего поколений людей. А нанесение большого умышленного ущерба природе правонарушителями дает основание для серьезного пересмотра мер воздействия [11]. В этой связи важная задача возлагается на органы специальной компетенции – правоохранительные и специально уполномоченные, нацеленные на борьбу с экологическими преступлениями и правонарушениями, (количество которых постоянно растет). К сожалению, их деятельность в этой сфере нельзя назвать успешной, так как они пока ещё не справляются с современными вызовами. Противостоять преступности можно лишь на основе согласованных усилий всех ветвей власти. Определенный вклад для предупреждения правонарушений должна внести

законодательная и судебная система России путем ужесточения санкций для преступников, которые бы позволили достичь цели наказания, тем самым обеспечивая интересы общества.

Литература:

1. Артамонова М.А. Соотношение экологических преступлений и административных правонарушений в области охраны окружающей среды: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Краснодар, 2013. – 30 с.
2. Воздвиженская А., Зубков И. Президентская дюжина // Российская газета. – 2018. – № 105 (7568). – С. 5.
3. Викторов Д.В. Уголовная ответственность за преступления против экологической безопасности и природной среды // Российская юстиция. – 2013. – № 7. – С. 23-26.
4. Кашепов В.П. Квалификация преступных посягательств на безопасность окружающей среды // Журнал российского права. – 2013. – № 9. – С. 24-30.
5. Состояние преступности в России за 9 месяцев 2017 г.: краткая характеристика по материалам: МВД РФ // Тюремный портал России. – URL: <http://prisonlife.ru/>
6. Лукьянов В. Административные правонарушения, посягающие на общественную безопасность // Российская юстиция. – 2001. – № 8. – С. 17-24.
7. Федеральный закон от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» // СПС Гарант.
8. Казанцева Л.А., Саркисов О.Р., Любарский Е.Л. Основы экологического права. Курс лекций. Учебник для студентов высшего, среднего профессионального образования – Москва; Берлин: Директ-Медиа, 2017. – 353 с.
9. Калининченко В.Т. Экологическая политика Франции // Политика и общество. – 2006. – № 6. – С. 93-101.
10. Саркисов О.Р., Сафонов Э.Е. Эколога-правовая ответственность: понятие, содержание, особенности // Вестник экономики и социологии. – 2015. – № 4. – С. 230-233.
11. Жадан В.Н., Лебедев А.А. Об уголовно-правовом анализе экологических преступлений // Вопросы российского и международного права. – 2017. – Т. 7. – № 2В. – С. 247-260.
12. Спасенников Б.А. Принцип вины в уголовном праве // Закон и право. – 2018. – № 6. – С. 100-101.
13. Ротша Т. Теоретические проблемы уголовно-экологического права – взгляд из Германии // Государство и право. – 2007. – № 2. – С. 74-80.
14. Серов Г.П. Экологическая безопасность населения и территорий РФ. Правовые основы: экологическое страхование и экологический аудит. – М.: Изд-во «АНКИЛ», 1998. – 207 с.
15. Кашепов В.П. Развитие законодательства об уголовной ответственности за экологические преступления // Журнал российского права. – 2012. – № 6. – С. 29-32.
16. Цепелев В.Ф. Уголовно-правовые, криминологические и организационные аспекты международного сотрудничества в борьбе с преступностью: автореф. дис. ... докт. юрид. наук. – М., 2001. – 47 с.
17. Круглов В.В., Гаевская Е.Ю. Об эффективности мер уголовной ответственности в области охраны окружающей среды, использования и охраны природных ресурсов в РФ // Российский юридический журнал. – 2011. – № 4. – С. 194-200.
18. Зябликова М.В. Региональные особенности экологической преступности на Северо-востоке России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2013. – 23 с.

Liability for Ecological Crimes and Offenses Provided for by the Russian Legislation and Its Improvement

O.R. Sarkisov

Institute of Social and Humanitarian Knowledge (Kazan)

The paper deals with the problems in the area of environmental protection connected with causing damage to nature, the existing system of liability and the efficiency of taken measures.

Key words: state of environment, conservation activities, ecological crimes and offenses, efficiency of the taken measures.