

УДК 343

Совершенствование норм об уголовной ответственности за незаконную медицинскую деятельность

**Гусева Д.А.**Аспирант кафедры уголовного права
Казанского (Приволжского) федерального университета

Статья посвящена анализу незаконной медицинской деятельности. Автор приходит к выводу о том, что действующая статья 235 УК РФ

требует доработки.

Ключевые слова: медицинская деятельность, лицензия, ответственность, вред здоровью, народная медицина, целительство.

В современных реалиях предлагаемые медицинские услуги часто бывают нелегальными, поскольку осуществляются при отсутствии разрешительных документов на вышеуказанную деятельность. Осуществление незаконной медицинской деятельности, наряду с фармацевтической, регламентируется ст. 235 Уголовного кодекса Российской Федерации [1] и предусматривает ответственность за осуществление этих видов деятельности лицом, не имеющим лицензии на данный вид деятельности, при условии, что такая лицензия обязательна. Ответственность по этой статье предусмотрена только при наступлении последствий в виде причинении вреда здоровью человека или смерти.

Несмотря на то, что данная статья с учетом некоторых изменений достаточно давно нашла свое отражение в Кодексе, судебная практика остается немногочисленной. На наш взгляд, правовая норма о незаконной медицинской деятельности несовершенна и требует законодательной проработки по некоторым причинам.

Исходя из дословного понимания ст. 235 УК РФ, она касается только профессиональной деятельности и исключает из поля зрения законодателя граждан, занимающихся народной медициной.

Проанализировав положения п. 10 ст. 2 и ст. 69 Федерального закона от 21.11.2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» [2] и УК РФ, можно определить законную медицинскую деятельность как профессиональную деятельность по оказанию медицинской помощи, проведению медицинских экспертиз, медицинских

осмотров и медицинских освидетельствований, санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий и профессиональную деятельность, связанную с трансплантацией (пересадкой) органов и (или) тканей, обращением донорской крови и (или) ее компонентов в медицинских целях, осуществляемую лицами, получившими медицинское или иное образование в Российской Федерации в соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами, имеющими свидетельство об аккредитации специалиста и действующими на основании выданной лицензии.

Таким образом, остается под вопросом уголовная ответственность народных целителей. Несмотря на то, что в обиходе используется понятие «народная медицина», фактически их деятельность далека от профессиональной. Да и сами эти целители зачастую не имеют ни малейшего представления об основах медицины. Действующий Уголовный кодекс РФ не содержит отдельных статей, предусматривающих ответственность для данных субъектов. Кроме того, занятие народной медициной не требует наличия лицензии, поскольку право на занятие народной медициной возникает при получении разрешения, выданного органом исполнительной власти субъекта РФ в сфере охраны здоровья. На практике же получается, что в зависимости от обстоятельств их действия квалифицируются по статьям главы 25 УК РФ, либо же по ст.ст. 105 и 111, или по ст. 159 УК РФ.

К примеру, в 2015 г. в Башкортостане перед судом предстал лжецелитель. Р. Фаткуллин, закончив авто-

техникум и не имея никакого медицинского образования, посвятил себя народному целительству. Своему пациенту он провел процедуру кровопускания, обещая исцеление от всех болезней. В результате тот скончался от потери крови. Криминалисты потом насчитали на теле погибшего 43 пореза, общей длиной 5 метров. Р. Фаткуллину было предъявлено обвинение в незаконной медицинской деятельности и причинении смерти по неосторожности, но дело было прекращено вследствие акта об амнистии [3].

А вот другой случай: по информации Прокуратуры Приморского края установлено, что Фрунзенским районным судом города Владивостока в мае 2007 г. М.Х. Бегизов был признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 159, а также ч. 1 ст. 238 УК РФ. Было установлено, что М.Х. Бегизов, не имея медицинского образования, выдавал себя за народного целителя, способного излечить любые заболевания и снять с человека «порчу». Он брался за лечение алкоголизма, наркомании, эпилепсии и прочих заболеваний. При этом М.Х. Бегизов использовал в качестве рекламы диплом магистра народной медицины и сертификат целителя, утративший силу в 2001 г. Кроме того, он ввел новую методику лечения катаракты на основе изобретенных им капель из меда и воды. Эти капли спровоцировали ухудшение зрения и воспаление глаз у многих жертв этого целителя [4].

По нашему мнению, фактическая польза от народного целительства может достигаться только за счет эффекта «плацебо», однако общественная опасность от народных целителей гораздо выше, поскольку данные субъекты, вводя своих пациентов в заблуждение, злоупотребляя их доверием, могут нанести неизгладимый как физический, так и моральный вред.

Таким образом, законодателю, ориентируясь на ст. 6.2 КоАП РФ [5] и ст. 235 УК РФ, следовало бы ввести в Уголовный кодекс РФ следующую статью: «Незаконное занятие народной медициной без получения разрешения, установленного законом» для справедливого назначения наказания.

Кроме того, несовершенство ст. 235 УК РФ проявляется в том, что ответственность по ч. 1 наступает только при наличии обязательного признака – причинения вреда здоровью человека, наступившего вследствие оказания медицинских или фармацевтических услуг без лицензии.

Периодически часть первая ст. 235 претерпевала изменения, однако законодатель в диспозитивной части рассматриваемой статьи оставил без изменения формулировку «если это повлекло по неосторожности причинение вреда здоровью человека». То есть законодатель не определил степень причиненного вреда. В связи с этим возникают определенные трудности при толковании данной нормы,

потому что среди ученых сложились разные мнения по этому поводу.

Поскольку в части 1 законодатель не уточнил, какой вред здоровью должен быть причинен, то согласно букве закона к нему можно отнести последствия от легкого до тяжкого вреда здоровью [6, с. 469]. Большинство ученых придерживаются данной точки зрения. Так, профессор М.В. Талан считает, что для применения ч.1 ст. 235 УК РФ необходимо причинение по неосторожности любого вреда здоровью человека [7, с. 499]. Многие ученые, к примеру, И.А. Клепицкий [8, с. 495], И.Я. Козаченко, Г.П. Новоселов так же придерживаются данной точки зрения [9, с. 586], считая, что вред здоровью может быть любым по тяжести: легким, средним, тяжким при условии осуществления деятельности без лицензии.

Другие ученые считают, что по ч. 1 ст. 235 УК РФ ответственность наступает только при условии причинения по неосторожности тяжкого или средней тяжести вреда здоровью пациента [10, с. 580].

И, наконец, третья группа ученых считает, что ответственность по ч. 1 ст. 235 УК РФ наступает только при причинении тяжкого вреда здоровью человека, поскольку за неосторожное причинение легкого и средней тяжести вреда здоровью уголовная ответственность не предусмотрена. Обязательно установление причинной связи между указанным преступным деянием и причиненным вредом здоровью [11, с. 543].

На наш взгляд, более приемлема точка зрения большинства ученых, что вред здоровью, указываемый в ч. 1 ст. 235, может быть любым. Это можно объяснить тем, что незаконное осуществление медицинской деятельности или фармацевтической деятельности обладает повышенной степенью общественной опасности и поэтому их следует криминализовать, даже если они повлекли за собой по неосторожности даже причинение легкого вреда здоровью пациента.

Однако, позицию остальных ученых так же нужно учесть, потому как проблема видится в том, что диспозиция статьи не дифференцирована в зависимости от причиненного вреда и таким образом нарушает один из основных правовых принципов – принцип справедливости. В действующей редакции ст. 235 УК РФ различные по степени общественной опасности последствия влекут одинаковые санкции. Законодателю следовало бы выделить в отдельные части причинение легкого и среднего вреда здоровью, а тяжкий вред здоровью выделить в отдельной части.

Кроме того, законодателю необходимо ориентироваться на ст. 109 УК РФ и выделить в качестве квалифицированного состава преступления, предусмотренного ст. 235 УК РФ, причинение смерти по неосторожности двум и более лицам. На наш взгляд, *отсутствие* квалифицирующего признака так же нарушает базовый принцип справедливости,

поскольку налицо разный уровень общественной опасности между причинением смерти одному лицу и двум и более лицам.

Таким образом, диспозиция нормы, закрепленной в ст. 235 УК РФ, с учетом современных реалий уже не соответствует необходимому объему объективных потребностей охраны жизни и здоровья пациента в сфере здравоохранения.

На основании вышеизложенного, ст. 235 УК РФ должна состоять из четырех частей и должна быть дифференцирована в зависимости от общественно опасных последствий:

- неосторожное причинение легкого и средней тяжести вреда здоровью;
- неосторожное причинение тяжкого вреда здоровью;
- неосторожное причинение смерти человеку;
- неосторожное причинение смерти двум и более лицам.

Литература:

1. «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ // СЗ РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.
2. Федеральный закон от 21.11.2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» // Российская газета. – 2011. – № 263.
3. В Башкортостане перед судом предстал лжецелитель. – URL: <https://www.vesti.ru/doc.html?id=2649725&cid=17> (дата посещения: 23.11.2018).
4. Сегодня Фрунзенским районным судом города Владивостока вынесен обвинительный приговор целителю Маирбеку Бегизову. – URL: <http://prosecutor.ru/news/prosecutorpk/2007-05-18-segodnya-frunzenskim.htm> (дата посещения: 21.11.2018).
5. «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ // Российская газета. – 2001. – № 256.
6. Уголовное право России. Особенная часть: учеб. / Под ред. Бурлаков В.Н. – СПб.: СПбГУ, 2014. – 765 с.
7. Уголовное право России. Особенная часть: учебник / С.А. Балеев, Л.Л. Кругликов, А.П. Кузнецов и др.; под ред. Ф.Р. Сундурова, М.В. Талан. – М.: Статут, 2012. – 499 с.
8. Клепицкий И.А. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный). – М.: РИОР : ИНФРА-М, 2019. – 710 с.
9. Уголовное право. Особенная часть: учеб. / Отв. ред. И.Я. Козаченко, Г.П. Новоселов. – М.: Норма: НИЦ ИНФРА-М, 2013. – 912 с.
10. Уголовное право. Общая и Особенная части: учеб. / Под общ. ред. Журавлева М.П., Никулина С.И. – М.: Юр.Норма, НИЦ ИНФРА-М, 2014. – 784 с.
11. Российское уголовное право. Особенная часть. / Под ред. Коняхин В.П. – М.: Контракт, НИЦ ИНФРА-М, 2016. – 928 с.

Improving the Provisions on Criminal Responsibility for Illegal Medical Activity

D.A. Gusamova
Kazan (Volga Region) Federal University

The article is devoted to the analysis of illegal medical activity. The author comes to the conclusion that the current article 235 of the Criminal Code of the Russian Federation requires revision.

Key words: medical activity, license, responsibility, harm to health, traditional medicine, healing.

