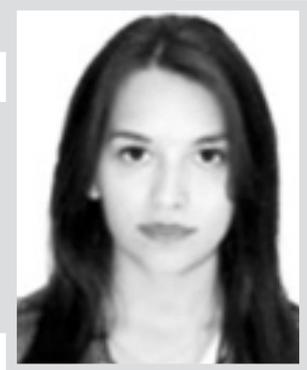


УДК 364.2

Взаимодействие государства, бизнеса и общества в общественном развитии**Мясников Д.А.**Ассистент кафедры управления человеческими ресурсами
Казанского (Приволжского) федерального университета**Шошева М.А.**Магистрант кафедры управления человеческими ресурсами
Казанского (Приволжского) федерального университета

В статье рассматривается взаимодействие государства, бизнеса и общества в общественном развитии с помощью корпоративной социальной ответственности. Изучается мнение каждой из сторон, по результатам которого выделяются как проблемные, так и наиболее эффективные направления взаимодействия различных структур в общественном развитии при помощи корпоративной социальной ответственности.

Ключевые слова: общественное развитие, взаимодействие с государством, бизнес, общество, КСО, социальная ответственность, социально-экономическое развитие.

Формируя политику в отношении бизнеса на местном или федеральном уровне, государственные структуры способны к созданию препятствующих условий, начиная от условий для развития бизнеса, заканчивая социальными проектами в целом. Например, чрезмерная налоговая нагрузка сокращает доходы, что в дальнейшем препятствует социальной активности бизнеса [1]. Именно поэтому современный цивилизованный бизнес проявляет интерес к тому, чтобы самому определять цели расходования средств на социальные нужды, а также к прозрачности своих социальных вложений.

Е.Ю. Богатенкова справедливо утверждает, что социальная роль бизнеса возрастает и наиболее очевидной сферой использования социальных инвестиций является образование [2, с. 15] Бизнесу выгодно работать в обществе с высоким уровнем образования.

Для наиболее эффективного взаимодействия бизнеса и государства Российский союз промышленников и предпринимателей (далее – РСПП) провел исследование, в котором представители бизнес-сообщества оценивали, какая из сфер является

наиболее приоритетной для их бизнеса. На рисунке 1, наглядно видно, что государство и бизнес в процессе общественного развития способны и должны выполнять взаимодополняющие роли, в этой связи наиболее подходящим инструментом корпоративная социальная ответственность (КСО).

Стоит отметить, что важным аспектом деятельности компаний в области КСО является объем социального инвестирования. Такие данные предоставляет Российский союз промышленников и предпринимателей в своем «Докладе о состоянии делового климата в России» [3]. По подсчетам же Ассоциации менеджеров России объем вложений в социальную сферу неуклонно растет. Так, в 2003 г. 1,96 % от объема валовых продаж компаний составляли именно социальные инвестиции, в 2008 г. этот показатель достиг отметки в 3,76 %, а в 2011 г. уже составлял 8,56 % [4, с. 54]. Основными направлениями инвестиций КСО стали развитие персонала, природоохранная деятельность и ресурсосбережение, поддержка местного сообщества, охрана здоровья и безопасные условия труда персонала, а также

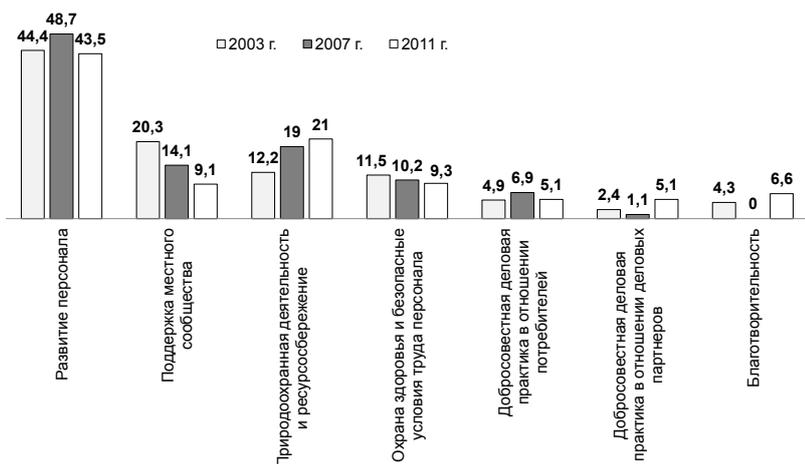


Рис. 1. Распределение основных направлений социальных инвестиций российских компаний, по мнению бизнеса [3, с. 33]

добросовестная деловая практика как в отношении потребителей, так и в отношении поставщиков и иных деловых партнеров.

Наибольшей популярностью пользуются инвестиции в развитие персонала, в качестве основной цели стратегии развития в 2011 г. ее указали 43,5 % компаний-респондентов. Это наименьший показатель с момента наблюдений, т.е. с 2003 г., когда этот показатель составлял 44,4 %. Кроме того, согласно Постановлению Правительства РФ от 15 апреля 2014 г. № 316 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации “Экономическое развитие и инновационная экономика”», одним из ожидаемых результатов является повышение числа прошедших обучение по образовательным программам, что увеличит количество обучаемого персонала к 2020 г. [5]. Также с 2006 г. российскими компаниями в 2 раза уменьшилась поддержка местного сообщества, но повысилась природоохранная деятельность как цель социальных инвестиций.

Такая позиция находит свое отражение в результатах опроса, подготовленного по инициативе объединенной компании РУСАЛ. В основе опроса 53 % респондентов полагают о том, что политика власти с характерной данному времени непредсказуемостью только мешает планировать социальные стратегии, в свою очередь не согласных с этим утверждением всего 30 % [6, с. 33]. Под непредсказуемостью в данном случае подразумевается проведение крупных экономических реформ и программ (реформы ЖКХ, монетизация льгот, удвоение ВВП и др.), эффективность которых проявлена не самым лучшим образом. И для того, чтобы преодолеть все противоречия общественных институтов, необходимо сопрягать их деятельность.

Основой заинтересованности в становлении бизнеса на путь устойчивого развития являются внешние факторы, обуславливающие главным образом государственное регулирование

страны и базирующиеся в значительной степени на международных стандартах.

Оценить в максимальной мере роль взаимодействия бизнеса в социальных инвестициях, а также в общественном развитии государства и общества можно с помощью взаимодополняющих ролей, таких как охранная, стабилизирующая, мобилизующая, организующая, направляющая, филантропическая, развивающая и инновационная.

На рисунке 2 представлено, что большинство респондентов (99 %) из бизнес-среды видят охранную функцию только за государством, чуть меньше процентов респондентов считают, что государством должны обеспечиваться стабили-

зирующая и организационная функции. Активный взаимообмен ролями наблюдается в функции направления, это означает, что бизнес сам способен увидеть слабые стороны общественного развития и готов направлять свои силы и средства на улучшение ситуации в этом. Также бизнес не хочет отдавать инициативу государству в вопросах филантропии, развития, модернизации и инноваций.

Мы выделяем несколько причин того, почему бизнес не может обеспечивать стабилизирующие, охранные, организационные функции. Самая значимая, на наш взгляд, – это отсутствие четкой государственной стратегии по отношению оценки общественного развития. Также причиной может быть неотработанность механизмов и процедур сотрудничества в социальной сфере. Неоднозначность освещения СМИ социальных инициатив бизнеса, на наш взгляд, также влияет на реакцию общественного мнения либо как на негативную, либо как нейтральную, либо как должную.

Совершенно схожий порядок сфер взаимодействия имеют представители государственных органов. Так, например, в сферах инноваций, модернизации, развития и филантропии позиции как бизнес-сообщества, так и респондентов, представляющих государственные органы, практически схо-

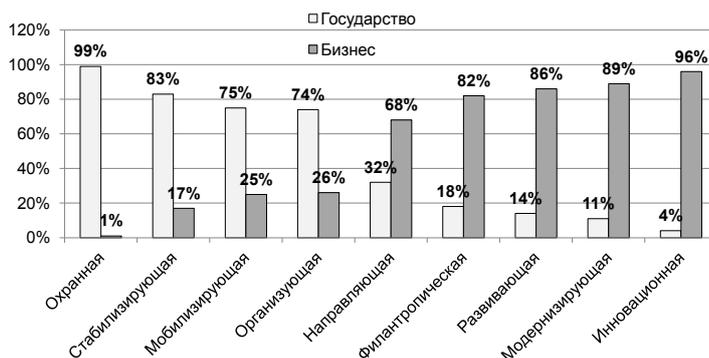


Рис. 2. Сферы взаимодействия государства и бизнеса в общественном развитии, по мнению бизнеса [7, с. 30]

жи, различие наблюдается в незначительные 1-4 %. Более заметное расхождение наблюдается среди мнений респондентов в организующей, стабилизирующей и мобилизующей сферах взаимодействия, где различия наблюдаются от 5 до 25 %, как и в отношении направляющей функции (рис. 3).

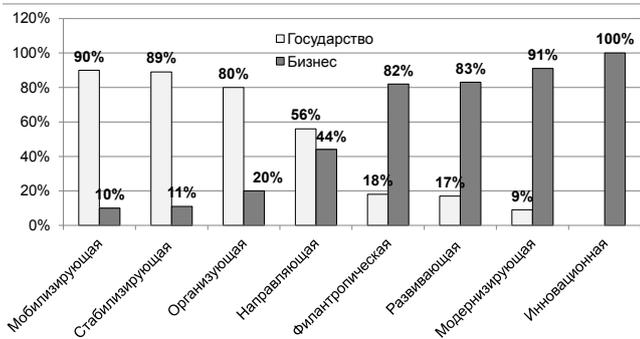


Рис. 3. Сферы взаимодействия государства и бизнеса в общественном развитии, по мнению государственных органов [7, с. 31]

Преобладающее большинство респондентов, представляющих государственные органы и бизнес-сообщество, признают за бизнесом творческую роль в общественном развитии, что заметно по опросам, в которых инновационная, развивающая и модернизирующая функции отводятся бизнесу практически в полном объеме. Сюда же можно отнести и филантропическую функцию.

Экспертное сообщество в данном исследовании представляют такие институты, как Академия труда и социальных отношений, Институт социологии РАН, Институт экономики Российской академии наук, Институт экономических стратегий РАН, Институт региональных проблем, Институт международных экономических и политических исследований и другие. И относительно данных сфер взаимодействия наблюдается сходство в инновационной сфере, где основную роль должен играть бизнес. Однако позиции респондентов из экспертного сообщества разошлись с мнениями бизнес-сообщества в вопросе о направляющей функции. Мы видим, что эксперты (68 %) направляющую роль отдали государству и только треть голосов (32 %) – бизнесу. В данной роли мы наблюдаем пересечение функций государства и бизнеса в таких сферах, как, например, ЖКХ. Также, на основе рисунка 4, мы утверждаем, что экспертное сообщество видит в государстве гаранта общественной стабильности, о чем свидетельствуют охранная и стабилизирующая функции.

Таким образом, мы выявили, какие функции способны повлиять на эффективный результат компании при вложении средств в корпоративную социальную ответственность. Более того, выделены сложные сферы взаимодействия, при работе в которых возникает риск потенциальных конфликтов.

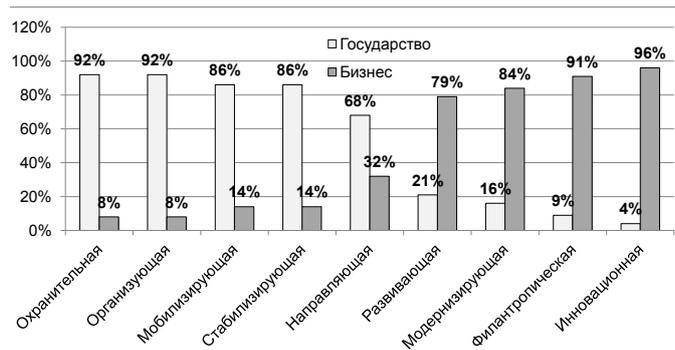


Рис. 4. Сферы взаимодействия государства и бизнеса в общественном развитии, по мнению экспертного сообщества [7, с. 31]

Также мы наблюдаем несостоятельность бизнеса в обеспечении наилучшей экономической ситуации, что обеспечивается низкой оценкой представителем государства роли частного бизнеса в создании добавочной стоимости, и, конечно, для такой цели необходимо само государственное участие.

Литература:

1. Приказ об утверждении Стратегии формирования, накопления и использования человеческого капитала в области труда, занятости и социальной защиты Республики Татарстан до 2021 года и на период до 2030 года от 20.07.2017. – URL: http://mts.z.tatarstan.ru/rus/file/pub/pub_1065427.pdf (дата обращения 10.10.2018)
2. Богатенкова Е.Ю. Регулирование качества жизни населения: проблемы и подходы к решению // Современные исследования социальных проблем. – 2011. – № 4. – URL: <http://sisp.nkras.ru/issues/2011/4/bogatenkova.pdf>.

3. Доклад о состоянии делового климата в России в 2014-2017 году / Российский союз промышленников и предпринимателей. – М., 2018. – 79 с. – URL: <http://media.rspp.ru/document/1/3/f/3fc208637ff915cb1a2d62e0e87f8438.pdf> (дата обращения 15.10.2018)
4. Доклад о социальных инвестициях в России – 2014: к созданию ценности для бизнеса и общества / Ю.Е. Благов (и др.); под общ. ред. Ю.Е. Благова, И.С. Соболева. – СПб.: Авторская творческая мастерская (АТМ Книга), 2014. – 145 с.
5. Постановлению Правительства РФ от 15 апреля 2014 г. № 316 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Экономическое развитие и инновационная экономика» // СЗ РФ. – 2014. – № 18. – Ст. 2162.
6. Национальный отчет. Глобальный мониторинг предпринимательства / Под общ. ред. О.Р. Верховская. – СПб.: «Высшая школа менеджмента» Санкт-Петербургского государственного университета, 2016. – 66 с.
7. Национальный доклад «Бизнес и общественное развитие России: проблемы и перспективы» / Под общ. ред. С.Е. Литовченко. – М: Ассоциация Менеджеров, 2016. – 58 с.
8. Из России с любовью. Национальный вклад в глобальный контекст КСО. – М.: The Economist Intelligence Unit, 2008. – 32 с.

The Interaction between the Government, Business and Society in Social Development

D.A. Miasnikov, M.A. Shosheva
Kazan (Volga Region) Federal University

The article deals with the interaction of the government, business and society in social development with the help of corporate social responsibility. The opinion of each of the parties was studied, according to the results of which both problematic and the most effective directions of interaction of various structures in social development with the help of corporate social responsibility were identified.

Key words: social development, interaction with the government, business, society, CSR, social responsibility, social and economic development.

