

УДК 330.101

Совершенствование методологических подходов к исследованию распределительных отношений в современных условиях



Мазитова Р.К.

Доктор экономических наук,
профессор кафедры экономической теории
Казанского национального технического
университета им. А.Н. Туполева – КАИ

Мирзагалямова З.Н.

Кандидат экономических наук, заместитель директора Института экономики,
управления и социальных технологий по науке и развитию образовательной деятельности,
профессор кафедры экономической теории
Казанского национального технического университета им. А.Н. Туполева – КАИ

Представлены разные методологические подходы к исследованию распределительных отношений. Авторами обосновывается ограниченность неоклассического анализа распределения. Воспроизводственный подход к анализу экономических отношений позволяет раскрыть процесс усиления или ослабления взаимодействия между отдельными элементами системы. Применительно к распределительным отношениям возникает возможность исследовать многообразные связи распределения с производством, обменом и потреблением. Только комплексный подход, основанный на сочетании существующих методологических подходов к исследованию, позволяет объяснить природу противоречий распределения в России и разработать институционально-экономический механизм их разрешения.

Ключевые слова: трансформация распределительных отношений, противоречия распределения, методология неоклассической школы, марксистская методология, институционализм, экономический механизм разрешения противоречий.

Последовательная модернизация российской экономики обуславливает кардинальные изменения в системе распределительных отношений. Их направленность и содержание определяются принципиальными подходами к преобразованию экономики в целом. Такие вопросы, как содержание распределительных отношений, их место в системе общественного воспроизводства, механизм реализации распределительных отношений, измерение результативности труда, новые формы стимулирования трудовой активности остаются дискуссионными. Проблемы распределения затрагивают экономические интересы всех слоев населения. Актуальны они и для профессионального экономического со-

общества. Механизмы распределения оказывают непосредственное влияние на макроэкономические показатели. Так, например, рост заработной платы в масштабах общества обуславливает инфляционное давление. С другой стороны, уровень доходов, определяя платежеспособный спрос, оказывает влияние на темпы экономического роста. На уровне отдельных предприятий показатели распределения оказывают влияние на их конкурентоспособность.

Распределительные отношения выступают каналом «обратного» воздействия условий жизни и уровня материальной обеспеченности населения на эффективность и интенсивность развития общественного производства. Одной из главных форм

распределительных отношений выступает заработная плата. Сегодня в сфере оплаты труда произошел настоящий переворот. Это выражается в следующих моментах.

1. Полностью изменились идеология и методология формирования индивидуальных доходов. Сегодня важнейшим механизмом, определяющим цену рабочей силы, выступает рынок труда, основными элементами которого являются спрос на труд, предложение труда, конкуренция, равновесная ставка заработной платы.

2. Произошла полная замена институтов, влияющих на величину и дифференциацию заработной платы. В прежней системе планирование и регулирование оплаты труда осуществлялось централизованно. При переходе к рыночной экономике заработали новые законы и новые институты. Так, в соответствии с теорией представителя институционально-социологического направления Дж.К. Гэлбрейта, ставка при формировании уровня заработной платы была сделана на три уравновешивающие силы в обществе: профессиональные союзы, крупный бизнес, правительство. Институт профсоюзов научным сообществом признается одним из действенных механизмов регулирования и преодоления противоречий в системе отношений труда и капитала. В России система социального партнерства находится на начальной стадии развития. Идеология социального партнерства еще не стала доминирующей в нашем обществе. Эволюция социального партнерства в России отличается от западноевропейского образца. Социальное партнерство в индустриальных странах с рыночной экономикой сложилось после продолжительного периода классового противостояния. Его институциональная структура все более усложнялась и совершенствовалась. Сформировались сильные структуры профсоюзов работников наемного труда и союзов работодателей. Представители этих структур отличаются компетентностью. В России социальное партнерство насаждалось «сверху», как инструмент прежде всего движения общества по пути модернизации на фоне рыночных преобразований. С одной стороны, социальное партнерство в России возведено в ранг государственной политики. Но с другой стороны, то же государство, в лице правительства, постоянно не выполняет свои обещания, нарушает обязательства, подписанные в соглашениях с профсоюзами и союзами работодателей, нанося ущерб институту трипартизма.

3. В условиях цикличности экономического развития Россия периодически сталкивается с небывалым падением реальной заработной платы.

4. Рыночный механизм распределения ресурсов, доходов и полученного продукта не учитывает каких-либо запросов и особенностей экономического агента, кроме его платежеспособности. Наше общество обнаруживает тенденцию к усилению нера-

венства в распределении. Это находит выражение в различных аспектах дифференциации: в структуре заработков, неодинаковой оплате труда в различных отраслях, регионах, предприятиях, в относительной ценности отдельных компонентов человеческого капитала. Анализ распределения общей начисленной заработной платы по пяти двадцатипроцентным группам работников в России показывает, что если в 2005 г. первая (наименее оплачиваемая) группа получила 4,1 % общей начисленной заработной платы, то ее доля в 2013 г. составила 5,4 %. В то же время доля пятой, наиболее оплачиваемой, группы работников в общей сумме начисленной заработной платы изменилась с 51,1 % до 48,7 % [1, с. 40]. Эти данные свидетельствуют о том, что проблема неравенства в формировании доходов не деактуализируется.

К сожалению, содержательные аспекты трансформации распределительных отношений в связи с переходом к рыночной системе, наличие огромного количества противоречий не вызывают у экономического академического сообщества адекватного научного интереса к проблеме. В чем причина такого положения? Однозначно ответить на этот вопрос невозможно. Среди всего их многообразия следует выделить: сложность темы, ограниченность надежных данных для исследования, невооруженность многих современных экономистов теорией и полиметодологией исследования, техникой анализа.

В последнее время распределение в отечественной и зарубежной экономической литературе исследуется с позиций неоклассической теории.

В неоклассической теории речь идет об отдельных фазах воспроизводства. Наибольшее внимание уделяется при этом обмену, потреблению и отчасти распределению. В связи с распределением в неоклассической теории выделяется ряд вопросов: наилучшее, наиболее эффективное распределение материальных, трудовых, финансовых, информационных и прочих ресурсов в соответствии с рыночными сигналами на основе предельного продукта (предельной производительности) фактора производства или общественной полезности производимых благ. В соответствии с теорией факторов производства, когда каждый фактор получает вознаграждение в соответствии с его предельной производительностью, весь продукт полностью распределен. А. Маршалл отмечал, что «национальный доход представляет собой совокупный чистый продукт всех факторов производства внутри страны и единственный источник оплаты этих факторов» [2]. При этом широко используются математические методы доказательства методов распределения в условиях свободной конкуренции и монополии, с учетом отдачи от масштаба [3, с. 11-13]. Таким образом, в рамках неоклассического подхода исследуются эффективное распределение и использование ресурсов, минимизация затрат и максимизация при-

были, определяется технологический выбор. При этом распределительная эффективность полностью увязывается с рынком. Предметом исследования неоклассиков является оптимизация распределения ресурсов в соответствии с сигналами рынка. Распределение ресурсов между отраслями, сферами и территориями у них также связывается с сигналами рынка [4]. Среди отечественных экономистов в условиях трансформации экономической системы, привнесения в науку западных взглядов сложилось схожее представление. Так, в учебниках по экономической теории формирование доходов рассматривается в аспекте действия конкурентного механизма спроса и предложения на факторы производства, соответствия величины причитающегося собственнику фактора производства дохода денежному выражению предельного продукта каждого фактора производства [5]. Таким образом, распределение рассматривается достаточно узко, как процесс определения доли, количества, пропорции, в которой каждый хозяйствующий субъект принимает участие в произведенном продукте.

В настоящее время среди экономистов появляется много критических замечаний в адрес неоклассической теории (мейнстрима). Представителей неоклассической теории обвиняют в чрезмерном абстрагировании, что искажает реальную модель экономики от теоретической; внеисторизме, что не учитывает преходящего характера экономических явлений и процессов; чрезмерной формализации экономической науки. Это в полной мере относится и к подходам неоклассиков в теории распределения. Нельзя сводить распределение только к проблеме рынка. Мы считаем, что исследование распределения с позиций марксистской методологии является наиболее полным, позволяющим последовательно разрешить возникающие противоречия. К. Марксом был применен пофазный анализ производственных отношений капиталистического общества. Представляется, что метод пофазного анализа современных рыночных систем является наиболее эффективным. Именно воспроизводственный подход к анализу экономических отношений позволяет раскрыть процесс усиления или ослабления взаимодействия между отдельными элементами системы. Применительно к распределительным отношениям возникает возможность исследовать многообразные связи распределения с производством, обменом и потреблением. Среди отечественных экономистов, впервые обратившихся к воспроизводственному аспекту анализа распределительных отношений, следует выделить Р.К. Мазитову [6, с. 24-37].

Постоянное возобновление производства, распределения, обмена и потребления общественного продукта становится сферой соответствующих отношений, каждая из которых представляет собой структурный элемент системы [7, с. 303]. Будучи

подсистемой в системе экономических отношений, каждый структурный элемент, в свою очередь, является самостоятельным системным образованием иного порядкового уровня.

В экономической литературе вопрос о содержании распределительных отношений остается дискуссионным. Рядом исследователей обосновывается концепция, суть которой состоит в следующем: есть распределение в обычном смысле как распределение предметов потребления, т.е. собственно распределение и распределение в широком смысле, как распределение элементов самого производства. В этом случае распределение проникает в процесс собственно производства, оно заключено внутри самого производства, образует его предпосылку. Распределение факторов производства охватывается собственно производством. Распределение же предметов потребления составляет основу собственно распределения. Отсюда возникновение и содержание каждого способа распределения обусловливается содержанием отношений собственно производства. Производство определяет распределение не только потому, что предшествует ему и формирует возможный объем распределяемых благ, т.к. распределяться могут только результаты производства. В сфере производства складываются отношения, определяющие социально-экономические признаки любой формы распределения, те формы, в которых люди принимают участие в распределении [8, с. 32]. Отсюда любая экономическая система, в т.ч. и подсистема распределительных отношений в ней представляет собой органическую развивающуюся целостность, состоящую из совокупности взаимообусловленных и взаимодействующих друг с другом элементов, базирующихся на отношениях собственности. Отношения собственности дают необходимый импульс и выступают основой возникновения и развития всех других звеньев системы экономических отношений, включая и отношения распределения. Поэтому одним из главных методологических подходов в исследовании распределительных отношений является признание их звеном реализации отношений собственности. Распределение как и собственность связано с процессами присвоения и отчуждения. Ведущая роль форм собственности в возникновении адекватных форм распределения характеризует генетическую связь между производством и распределением, объясняя зарождение и формирование распределения.

На распределении как элементе собственно производства лежит функция обеспечения пропорциональности общественного производства, т.е. в соответствии с технико-технологическими и организационно-экономическими императивами хозяйствования устанавливаются пропорции в распределении средств труда, предметов труда, рабочей

силы, технологий. Эта пропорциональность должна достигаться через институты сферы производства.

Политическая экономия опирается на такой научный принцип, как детерминизм – признание объективной закономерной взаимосвязи и взаимообусловленности изучаемых явлений, их причинно-следственных связей, диалектической взаимосвязи объективного и субъективного в них. В современных условиях экономической детерминизм расширяет свои границы. Синтез различных методологических подходов требует использования в исследованиях социально-экономического детерминизма. Это означает признание воздействия на реализацию объективных экономических законов социального фактора. Под социальной детерминацией мы понимаем осознанные и воспринятые обществом социальные стандарты и институциональные нормы, которые превращаясь в нормы жизни, двигают людьми, становятся материальной силой [9]. Нельзя игнорировать сферу реальности, где формируются нравственность, знания и умения человека, инновации, институты и нормы поведения [10, с. 107]. Последние выступают факторами распределения, инструментами достижения адекватности распределительных отношений требованиям экономических законов.

Распределительные отношения имеют объективную основу и представляют собой экономические отношения, проявляющиеся через экономические интересы. В политической экономии, в отличие от других направлений экономической мысли, проблема экономических интересов различных уровней (индивида, предприятия, общества) занимает центральное место. В связи с распределительными отношениями этот вопрос встает очень остро. Распределение – это та сфера, где экономические отношения всех фаз воспроизводства достигают своей кульминации. Здесь сталкиваются интересы общества и отдельного работника, собственника и производителя, федерации и региона.

В то же время распределительные отношения – это субъективные отношения. Субъектами распределительных отношений являются конкретные люди, наделенные разумом, сознанием, которые, исходя из конкретных объективных условий общественного производства, поступают определенным образом. Поведение субъектов в фазе распределения не должно отрываться от объективной основы, от требований экономических законов, результатов общественного производства. Вышеизложенное позволяет сделать вывод, что распределение тесно связано с производством. Распределение вплетено в процесс производства как распределение факторов производства, как формирование технико-технологических условий производства. Это распределение факторов производства создает материально-стоимостную основу будущих доходов. Благодаря рас-

пределению формируются фонды: амортизации, оборотных средств, оплаты труда, накопления. Формируется модель процесса производства, которая, с одной стороны, вбирает условия и предпосылки производства, с другой стороны, содержит внутрипроизводственные пропорции. Эти пропорции на практике выступают как фонды. Данная двусторонность распределения, как момента производства, расширяет круг вопросов для исследования. При исследовании условий и предпосылок определяется характер производства, вид экономической деятельности. Выделение внутрипроизводственных пропорций, фондообразование структурирует процесс производства и позволяет акцентировать внимание на выявлении потенциальных источников развития производства с акцентом на интересы участников производственного процесса. При таком подходе речь идет о таком экономическом механизме общественного производства, который должен учитывать действие экономических законов пропорционального общественного развития, закона выравнивания экономического потенциала по регионам, закона стоимости, закона возмещения материальных затрат, закона возмещения затрат на рабочую силу и др. Соблюдение требований этих законов – есть предпосылка нормального хода воспроизводства. В производстве должно господствовать сознательное начало. Это вытекает из самой природы машинного производства. Формирование общественно-нормальных (идеальных, нормативных) пропорций – это необходимый этап, без чего мы не можем выйти на проблему деформаций и их разрешение. В понятии «общественно-необходимый уровень социально-экономических процессов и явлений» находит отражение и социальная детерминация. Общественно-необходимый уровень социально-экономических явлений и процессов учитывает как объективные моменты, связанные с действием экономических законов, так и субъективные моменты, связанные с действием институтов как механизмов побуждения и принуждения людей.

Распределительные отношения связаны и с фазой обмена. Рынок осуществляет завершающую оценку результатов производства. Во взаимодействии с обменом распределение определяет реальные пропорции, формирующиеся в результате реализации продукции. Законы рынка (стоимости, спроса, предложения, конкуренции) трансформируют нормативные пропорции в фактические (рыночные). Рынок устанавливает степень адекватности внутрипроизводственных пропорций требованиям экономических законов. Итак, под влиянием рыночного механизма внутрипроизводственные, отраслевые, территориальные пропорции могут изменяться, отклоняться от общественно-необходимых. Рыночный механизм вносит свои коррективы как в сторону улучшения, так и в сторону ухудшения обществен-

но-нормальных пропорций. При устойчивом отклонении пропорций от нормативных в сторону ухудшения образуются деформации распределительных отношений, влияющие на состояние экономической системы в целом [11].

Сложившиеся в российской экономике распределительные отношения неадекватны требованиям объективных экономических законов. Это связано с тем, что деформированы социальные стандарты, не совершенны институциональные нормы, обеспечивающие реализацию законов. Несоответствующие требованиям экономических законов институциональные механизмы могут корректироваться на разных уровнях хозяйствования.

Деформации распределительных отношений возникают в результате несовершенства рыночных механизмов, государственного вмешательства в экономику, искажения индивидуального и общественного сознания, менталитета, культуры нации, действия глобализационных факторов.

Причины деформаций распределительных отношений можно разделить на две группы. Первая группа – общеэкономические причины, связанные с нарушением действия объективных экономических законов, несовершенством рыночных механизмов. Эта группа причин обуславливает неоптимальность российской экономики, которая выражается в неравномерности развития территорий; монополизации экономики; незавершенности формирования рыночной экономики; цикличности развития экономики; нарушения воспроизводственных основ единого народнохозяйственного комплекса; аварийности экономики; дефиците отечественных инвестиций; экономическом гистерезисе; объективных факторах заниженного курса рубля; избыточности или недостаточности государства как субъекта экономики.

Ко второй группе следует отнести институциональные причины. К ним относятся субъективные факторы, связанные с отклонениями в поведении людей, принятием ими неоптимальных решений, неадекватностью выбранного типа макроэкономической политики. Деформации в системе распределительных отношений в этой связи можно разделить на два типа: структурные и доходно-ценовые.

Последствия деформаций в распределительных отношениях выражаются в:

- диспропорциях общественного воспроизводства (отраслевых, территориальных); подрыве основ инновационного развития из-за нарушения пропорций между потреблением и накоплением;
- обесценении труда и подрыве трудовой мотивации людей;
- снижении уровня и качества жизни;
- нарушении баланса между социальной справедливостью и экономической эффективностью.

Изложенный авторами подход имеет практический выход. При совершенствовании распре-

делительных отношений необходимо учитывать запросы производства и запросы рынка. Макроэкономическая политика в сфере распределительных отношений должна отвечать требованиям объективных экономических законов и социальным запросам общества. Решение данной проблемы надо искать в создании институционально-экономического механизма распределения, учитывающего различные методологические подходы.

Литература:

1. Малаев В.В., Низамутдинов И.К. Неравенство и экономическое развитие общества // Экономический вестник Республики Татарстан. – 2014. – № 1. – С. 38-42.
2. Маршалл А. Принципы экономической науки: пер. с англ. – Т. 1. – М.: Прогресс, 1993. – 594 с.
3. Берри А. Чистая теория распределения // Вехи экономической мысли. Рынки факторов производства. Т. 3 / Под ред. В.М. Гальперина. – СПб.: Экономическая школа, 1999. – С. 11-13.
4. Солоу Р.М. Экономическая теория ресурсов или ресурсы экономической теории // Вехи экономической мысли. Рынки факторов производства. Т. 3 / Под ред. В.М. Гальперина. – СПб.: Экономическая школа, 1999. – С. 304-331.
5. Курс экономической теории: учеб. / Под ред. М.Н. Чепурина, Е.А. Киселевой. – Киров: АСА, 2004. – 579 с.
6. Мазитова Р.К. Заработная плата и проблемы ее взаимосвязи с экономическими интересами. – Казань: Изд-во: КГУ, 1983. – 143 с.
7. Мирзагалямова З.Н. Воспроизводственный аспект инновационной экономики // Вестник Казанского государственного технического университета им. А.Н. Туполева. – 2013. – № 4. – С. 302-307.

8. Маркс К. Экономические рукописи 1857-1859 гг. (первоначальный вариант «Капитала»). Ч. 1 / Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд. – Т. 46. – 496 с.
9. Бабаев Б.Д., Николаева Е.Е. К вопросу об экономическом и социальном детерминизме // Многоуровневое общественное воспроизводство: вопросы теории и практики: сб. научных трудов / Под ред. Б.Д. Бабаева. Ивановский государственный университет. – 2011. – Вып. 1. – С. 49-56.
10. Хасанова А.Ш., Ведин Н.В. К вопросу о формировании новой экономической парадигмы // Вестник экономики, права и социологии. – 2014. – № 4. – С. 106-111.
11. Николаева Е.Е. Распределительные отношения и их деформации в условиях современной российской экономики: аспект политической экономики: автореф. дис. ... докт. экон. наук. – Иваново, 2011. – 40 с.
12. Ведин Н.В., Газизуллин Н.Ф., Хасанова А.Ш. Философия экономических ценностей // Проблемы современной экономики. – 2003. – № 3. – С. 73.
13. Шлычков В.В. Показатели эффективности общественного производства // Вестник ИжГТУ им. М.Т. Калашникова. – 2009. – № 2. – С. 48-51.
14. Shlychkov V., Nestulaeva D. Economic science and evolution of economic agents' expectations formation process // Asian Social Science. – 2015. – Т. 11. – № 19. – С. 82-89.

Modernization of Methodological Approaches to Analysis of Distributional Relations as a Basis of Overcoming the Contradictions

R.K. Mazitova, Z.N. Mirzagaliyeva
Kazan National Research Technical University named after A.N. Tupolev

The paper dwells upon different methodological approaches to analysis of distributional relations. The authors justify limitations of neoclassical analysis of distribution. Reproduction approach to the analysis of economic relations allows revealing the process of intensification and weakening of cooperation among different elements of the system. It creates an opportunity to analyze various connections of distribution with production, exchange and consumption in respect to distributional relations. Only complex approach based on combination of all existing approaches provides an opportunity to explain the nature of contradictions of distribution in Russia and to work out an institutional and economic mechanism of overcoming them.

Key words: transformation of distributional relations, contradictions of distribution, methodology of neoclassical school, Marxist methodology, institutionalism, economic mechanism of overcoming the contradictions.

