

УДК 330.101

400 лет эволюции: от политэкономии до «экономикс»**Шлычков В.В.**

Доктор экономических наук, профессор кафедры экономической теории Казанского национального исследовательского технического университета им. А.Н. Туполева – КАИ, Главный редактор Журнала «ВЭПС» (Казань)

В статье дан ретроспективный анализ эволюционного процесса определения объекта, предмета и методов экономической теории разработанных представителями основных течений науки.

Ключевые слова: объект, предмет и методы экономической теории, меркантилизм, классическая политическая экономия, маржинализм, институционализм, мейнстрим.

В наступающем 2015 г. исполняется 400 лет с момента публикации первой печатной работы, которая начала формировать основу экономической теории как науки – «Трактат политической экономии». Ее автор французский дворянин Антуан де Монкретьен (1575-1621) стал не только одним из основателей первой экономической школы – меркантилистов, но и впервые употребил термин «политическая экономия», дав имя теоретической экономике как науки, под которым она просуществовала до конца XIX в.

В научном сообществе нередко встречается утверждение, что экономика как наука имеет более богатую и продолжительную историю, уходящую в античные времена. При этом их авторы ссылаются на исторические памятники – законы Хаммурапи (XVIII до н.э.), «Артхашастре, или науке политики» (Древняя Индия, приблизительно I в. до н.э. – I в. н.э.) и работы мыслителей и философов древности – высказывания Конфуция (551-479 гг. до н.э.), трактаты Аристотеля (384-322 гг. до н.э.) и др. Однако, по нашему мнению, экономическая мысль в древности еще не выделилась из социальных наук в самостоятельную отрасль научного знания, и поэтому, такие размышления и отдельные гипотезы не могут считаться наукой, как самостоятельной отраслью знаний о хозяйственной жизни человеческого общества. Трудно не согласиться с утверждением А. Маршалла, который писал по этому поводу, что «современная экономическая наука косвенным образом многим обязана древней мысли, но немногим – непосредственно» [1, с. 185].

Позволим себе подвести некоторые итоги развития экономической теории и в самом общем виде оценить ее сегодняшнее состояние как науки имеющей собственный объект и предмет исследования, обладающей собственной методологией.

За период с момента публикации «Трактат политической экономии» Антуаном де Монкретьеном до конца XX в. в экономической науке сформировались три основных направления развития: классическая политическая экономия, маржинализм и институциональная экономическая теория, которые наравне с меркантилизмом стали фундаментом и отправной точкой развития для всех последующих парадигм, экономических школ, концепций и течений.

Ранний меркантилизм, как первое направление экономической науки, сформировался в XVI в. на основе концепции активного денежного баланса, которая сводилась, с одной стороны, к запрету ввоза готовых изделий и вывозу ресурсов и денег, а с другой стороны – к стимулированию ввоза этих ресурсов и денег из вне, и вывоза готовых изделий. Период позднего меркантилизма XVII-XVIII вв. в экономической науке стала доминировать концепция активного торгового баланса, суть которой заключается в необходимости превышения доходов от вывоза над расходами по ввозу продукции.

Теоретико-методологическую основу меркантилизма сформировали работы Г. Скаруффта (1519-1584), У. Стаффорда (1554-1612), Т. Мэна (1571-1641), Ж.Б. Кольбера (1619-1683) и др. В качестве предмета изучения представители школы меркан-

тилизма определили сферу обращения, акцентируя свое внимание на использование технологических факторов, которые обеспечивали прирост денежного богатства. Характеризуя методы исследования меркантилистами экономической реальности, обычно выделяют их макроэкономический подход к анализу экономических процессов и явлений, а также эмпиризм, который заключается в описании внешних проявлений экономических явлений в увязке с решением практических задач и исключаящий применение системного анализа на основе абстракций.

Второй ведущей школой после меркантилизма стал либерализм или как ее еще называют – классическая политическая экономия, возникшая во второй половине XVIII в. как реакция на промышленную революцию и переворот в развитии хозяйства, которые обеспечили получение более высокого дохода в производстве по сравнению с торговлей. Капитал стремился уйти из под жесткого контроля государства и поэтому основополагающим и доминирующим постулатом классической школы стала концепция экономического либерализма, в основу которой были положены принципы невмешательства государства в экономические процессы, неограниченной свободы конкуренции (невидимая рука рынка), приоритета индивидуальных интересов перед общественными (модель экономического человека).

Теоретическую основу классической школы составили работы таких известных ученых как: У. Петти (1623-1687), Ф. Кенэ (1694-1774), А. Тюрго (1727-1781), А. Смита (1723-1790), Д. Рикардо (1772-1823), Ж.Б. Сэя (1767-1842), Д.Р. Мак-Куллоха (1789-1864), Ф. Бастиа (1801-1850), Т. Мальтуса (1766-1834), Дж.С. Милля (1806-1873), К. Маркса (1818-1883). В качестве объекта изучения представители классической школы определили материальное производство без выделения в нем каких-либо отраслей, а методологической основой стала идея естественного закона или естественного порядка в материальном производстве. В качестве предмета изучения «классики» выделили законы капиталистической экономики. В частности, К. Маркс определяя предмет изучения писал, что «предметом моего сочинения... является капиталистический способ производства и соответствующие ему отношения производства и обмена... а конечной целью является открытие экономического закона движения современного общества» [2], т.е. капитализма.

Именно в период господства в экономической науке классической политэкономии, данное направление было признано мейнстримом, коим и оставалось до конца XIX в., а экономика получила статус самостоятельной научной дисциплины, имеющей собственный и определенный объект изучения – материальное производство; однозначно определенный предмет – законы регламентирующие процесс создания, распределения и обмена материальных

благ; а также отдельную систему экономических категорий – цена, доход, капитал, труд, товар, деньги и т.д., и собственную методологию.

Сам же термин «классической политической экономии» в научный оборот был введен К. Марксом для того что бы провести разграничения между его единомышленниками и представителями мелкобуржуазных теорий, экономистов-романтиков, социалистов-утопистов и немецкой исторической школы.

Главным конкурентом классической политической экономии стали маржиналисты, создав новое течение в экономической науке и новый учебный курс «экономикс». Маржиналистская революция произошедшая в 70-х гг. XIX в. привела к началу процесса перехода к новой парадигме экономических исследований – от классической политэкономии к теории предельной полезности.

В обоснование новой теории легли работы: Ф. Галиани (1728-1789), А. Дюпюи (1804-1866), А. Курно (1801-1877), И. Тюнена (1783-1850), Г. Госсена (1810-1858), К. Менгера (1840-1921), Е. Бем-Баверка (1851-1914), Ф. Визера (1851-1926), У. Джемсона (1835-1882), Л. Вальраса (1834-1910). В последствии А. Маршалла (1842-1924) в Англии, Дж.Б. Кларка (1847-1938) в США, В. Парето (1848-1923) в Италии, которые завершили формирование научно-методического фундамента нового маржинального учения, соединив основные идеи маржинализма с отдельными положениями классической политэкономии, создав неоклассику, которая с конца XIX в. стала основным доминантным направлением в экономической науке, сформировавшим современный мейнстрим экономикс.

Маржиналистская революция в конце XIX в. породила то понимание предмета и метода экономической теории, которое остается господствующим и в настоящее время (современный мейнстрим). При этом, в отличие от классиков, объектом исследования у маржиналистов стало общественное производство или экономика в целом, рассматриваемая как равновесная система обладающая ограниченным количеством трудовых и материальных ресурсов. Предметом же исследования у маржиналистов стала «чистая» экономика, т.е. сфера обмена и потребления, где анализировалось поведение отдельного человека и его субъективное отношение к вещам.

Фактически, экономика превратилась в науку о выборе и рациональном поведении человека во всех сферах общественной жизни. Маржиналисты анализируя процессы происходящие в реальном секторе экономики, стали применять новую методологию, основанную на использовании предельных величин, а ведущим принципом маржинального анализа стали выбор и оптимизации, при этом, исследование общего состояния экономики стали проводиться на основе метода равновесного анализа.

В XVII-XIX вв. выделяется еще одно самостоятельное направление экономической мысли – ин-

ституциональная экономика или институционализм, которое занимает специфичную позицию в экономической науке и жизни, обеспечивающую ему перманентное и относительно мирное сосуществование со всеми мейнстримовскими экономическими теориями.

Понятие «институционализм» необходимо рассматривать с двух сторон. С одной стороны, это «институции» – принятые в обществе нормы поведения, традиции и обычае, с другой – это закрепление этих норм, традиций и обычаев в виде законов, учреждений и организаций, т.е. «институтов», посредством которых в практической жизни человеческого общества происходит их применение. В качестве своего предмета исследования, институционалисты определили процессы воздействия институтов на экономическую жизнь общества. При этом представители данной экономической школы не смогли сформировать собственную методологию, что, по мнению отдельных ученых, является проявлением ее слабости.

Объектом исследования институционалистов стала социальная экономика, а предметом – система связей функционирующих между различными формами отношений в экономических, политических и культурных сферах, которые рассматриваются как взаимосвязанные и взаимодополняющие друг друга. Представители институционализма считают, что хозяйствующие субъекты в своих действиях руководствуются не только мотивами выгоды, но и неэкономическими факторами, а значит, их действия с определенной степенью вероятности можно смоделировать и предсказать. Институционалисты ставят интересы общества выше интересов личности и на этом основании делают вывод, о необходимости вмешательства государства в регулирование социально-экономической жизни своих граждан. Разработанные неинституционалистами теория прав собственности, а затем и теория трансакционных издержек, имеют важнейшее значение для экономической науки и позволяют на практике реализовать задачу использования экономических законов, формируя и создавая институциональную среду.

Ранний институционализм начал формироваться в качестве самостоятельной теории в начале XX в. За прошедшие сто лет сформировались – англо-

американский институционализм (представители Т. Веблен, Дж. Гобсон, Дж. Коммонс, У. Митчелл); американский институционализм (У. Ростоу, Дж. Гэлбрейт, Д. Белл, О. Тоффлер); неинституционализм (Р. Коуз, О. Уильямсон, А. Алчин, Г. Демсец).

Завершая ретроспективный анализ взглядов представителей различных экономических школ и течений на вопрос определения объекта, предмета и методологии исследований, мы можем сделать вывод, о том, что преемственность и эволюция представлений о них наблюдалась только относительно объекта исследования, а в отношении предмета и методов его изучения подобной тенденции не выявлено. Как раз наоборот, анализ работ ведущих представителей экономических школ наглядно продемонстрировал факт того, что каждая школа сформировала свое понимание предмета и метода экономической науки. При этом экономисты постоянно расширяли границы своих исследований, формулируя для себя новые задачи, игнорируя факт того, что многие теоретические и практические проблемы, стоящие перед наукой, так и не были разрешены. Как следствие экономическая теория к началу XXI в. не смогла справиться с решением ряда фундаментальных теоретических проблем, имеющих важное практическое значение, а также преодолеть внутренние разногласия и противоречия, что, по мнению большей части научного сообщества, привело ее к состоянию кризиса.

Литература:

1. Маршалл А. Принципы экономической науки. Т. III. – М.: Издат. группа «Прогресс», 1993. – 351 с.
2. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Т. I. – М.: Политиздат, 1967. – 908 с.
3. Ольсевич Ю.Я. Современный кризис «мейнстрима» в оценках его представителей (предварительный анализ). – М.: Институт экономики РАН, 2013. – 46 с.
4. Полтерович В.М. Кризис экономической теории // Доклад на научном семинаре Отделения экономики и ЦЭМИ РАН «Неизвестная экономика». – URL: http://www.nbrilev.ru/krizis_economic_theory.htm
5. Водолазский А.А. Начала экономифизики и количественная определенность первых экономических законов. – Новочеркасск: «НОК», 2013. – 227 с.

400 years of evolution: from political economy to «Economics»

V.V. Shlychkov

Kazan National Research Technical University named after A.N. Tupolev

In article the retrospective analysis of evolutionary process of definition of object, a subject and methods of the economic theory of the main currents of science developed by representatives is given.

Key words: object, subject and methods of the economic theory, mercantilism, classical political economy, marzhinalizm, institutionalism, mainstream.