

УДК 338.45.02(470)

**Промышленная политика:
российский опыт обобщения результатов научного поиска**



Данилов И.П.

Доктор экономических наук, профессор
кафедры региональной экономики и предпринимательства
Чувашского государственного университета им. И.Н. Ульянова

Михайлова С.Ю.

Доктор исторических наук, профессор кафедры документоведения,
информационных ресурсов и вспомогательных исторических
дисциплин Чувашского государственного
университета им. И.Н. Ульянова



Морозова Н.В.

Кандидат экономических наук,
доцент кафедры региональной экономики и предпринимательства
Чувашского государственного университета им. И.Н. Ульянова



В статье рассматривается актуальная проблема научного обоснования деятельности государства в области промышленного развития. Проведен анализ современных теоретических подходов по вопросам промышленной политики. Раскрыто содержание понятия «промышленная политика», проанализировано соотношение таких понятий как «промышленная политика», «государственная поддержка промышленности» и «политика промышленного развития». Обосновывается необходимость системного подхода к пониманию процесса формирования промышленной политики, а также необходимость разграничения между составляющими хозяйственной политики государства (промышленной, структурной, отраслевой, научно-технической и т.п.).

Ключевые слова: промышленная политика, государственная политика в области промышленности, промышленная политика, структурная и отраслевая политика.

На сегодняшний день постоянно фиксируются те или иные изменения в экономической реальности России. В столь переменчивых социально-экономических условиях трудно не согласиться с рациональным взглядом на создавшееся положение Г.П. Журавлевой, согласно которому «для практики нет ничего лучше хорошей теории, ибо именно теория определяет поведение человека,

фирмы, домохозяйства и государства в хозяйственной жизни общества, что находит отражение в их экономической политике» [1, с. 26]. Исходя из данного посыла и учитывая приоритеты государственной экономической политики, нам представляется актуальным анализ теоретического

Статья подготовлена при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда (проект № 14-02-00283а).

знания о промышленной политике Российского государства.

Отечественные специалисты в данной области знания прежде всего стремятся уяснить сущность понятия «промышленная политика». Они отмечают, что данное определение в форме «*industrialpolicy*» возникло в европейских странах в XIX в. Со своей стороны, заметим, что схожие процессы, способствовавшие формированию понятия, развивались и в Российской империи. Здесь можно сослаться на энциклопедию «Экономическая история России (с древнейших времен до 1917 г.)», во втором томе которой имеется статья «Промышленность» [2, с. 402-418]. Ее авторы (В.И. Бovyкин, А.В. Демкин, В.Н. Захаров, Г.Р. Наумова, В.Б. Перхавко) используют понятие «политика» в первый раз применительно к XVIII в. Они указывают, что одним из факторов развития промышленности была экономическая политика государства. По их мнению, на развитие промышленности в пореформенный период известное влияние оказывала экономическая политика правительства, которая в новых условиях носила крайне противоречивый характер. И лишь в контексте начала XX в. они пишут о политике правительства по отношению к промышленности. По-видимому, все эти проявления экономического развития страны так или иначе могли стать предметом осмысления современников, способствовать возникновению российского аналога понятия «*industrialpolicy*».

Его содержательные аспекты находятся также в поле зрения представителей отечественной экономической мысли. А.И. Татаркин в статье «Промышленная политика как основа системной модернизации экономики России», опубликованной в 2008 г., констатирует, что на Западе этот термин чаще всего обозначает меры государства по поддержке или развитию конкретных секторов экономики [3, с. 5-17]. В его более поздней статье [4, с. 9-21], написанной в соавторстве с О.А. Романовой, утверждается, что понятие «промышленная политика» в западной традиции трактуется как политика по поддержке отдельных важнейших на разных этапах развития секторов экономики и приводится пример США, где в ходу такие конструкции как «индустриальная политика в АПК» или «индустриальная политика в туристическом бизнесе».

Другим вопросом, вызывающим интерес ученых, является выявление особенностей процесса трансляции понятия «*industrialpolicy*» в российскую экономическую практику и мысль. Исследователи сходятся во мнении, что оно пришло в Россию в начале 1990-х гг. При этом не был осуществлен корректный перевод, что привело к трудностям в его интерпретации. И.К. Низамутдинов в статье «Сущность понятия "промышленная политика" в российской экономике», говоря об особенностях использования термина, ссылается на мнение С.А. Гриба (2006) о

том, что в западной теории и практике он скорее соответствует понятию «отраслевая» или «секторальная политика» и, как правило, обозначает меры государства по поддержке или развитию конкретных секторов экономики [5, с. 102-106].

А.И. Татаркин и О.А. Романова отмечают, что в России сложилось специфическое понимание промышленной политики, которая трактуется как «государственная политика в области промышленности», «государственная поддержка промышленности», «политика промышленного развития». Они считают, что такое понимание промышленной политики также имеет под собой серьезные основания, ибо промышленность является системообразующим сектором отечественной экономики [4, с. 9-21].

М.Н. Яньшина в работе «Плюралистическая основа понятия "промышленная политика"» [6, с. 168-173] высказывает суждение о том, что при заимствовании данного термина произошла некая деформация понятия, что и послужило появлению многочисленных трактовок. Интерес вызывает авторское положение о двух путях формирования понятия «*industrialpolicy*» в российской научной среде:

1-й – ряд ученых пытается дать определение словосочетанию «промышленная политика», что приводит к указанию национальной промышленности в качестве единственного объекта промышленной политики;

2-й – другие исследуют западный опыт внедрения «*industrialpolicy*», ее направления, механизмы и приходят к выводу, что промышленная политика, несмотря на свое название, гораздо более широка в своих объектах воздействия, чем вытекает из ее буквальной трактовки [6].

В целом, специалисты практически единодушно говорят о сложности понятия «промышленная политика», о его понятийной многозначности, о сложном понимании его. Оно продолжает оставаться дискуссионным в России и на сегодняшний день.

Также они сходятся во мнении о том, что понятие «промышленная политика» используется в значительном числе публикаций (на момент написания нашей работы в электронной научной библиотеке e-library насчитывалось около 4 тыс. статей, в заглавиях которых использовано словосочетание «промышленная политика»). В них зачастую ученые применяют принципиально разные исследовательские подходы.

Ю.И. Ефимычев, С.А. Плигин и А.В. Ермохин в статье «Системный подход как методологический базис формирования и реализации промышленной политики» [7] выражают следующую точку зрения: построению большинства современных теоретических подходов к определению промышленной политики присуще отсутствие принципа системности и комплексности. В доказательство они приводят ряд аргументов, в том числе: 1) «промышленная поли-

тика» трактуется как «государственная поддержка промышленности» или «политика промышленного развития», а подобные определения построены на принципе дискретности как во временном масштабе, так и по территориально-отраслевому охвату; 2) многие трактовки отождествляют понятие промышленной политики с механизмом ее реализации; 3) некоторые определения промышленной политики исходят из формулировки ее цели как инструмента решения экономических и социальных проблем общества, однако такая трактовка является неприемлемой, так как фактически подменяет понятие экономической или социальной политики; 4) иногда в российской практике термин «структурная политика» выступает как синоним промышленной политики, но понятие структурной политики не охватывает всего разнонаправленного комплекса целей и средств, какой должен содержаться в понятии промышленной политики. В итоге авторы приходят к выводу о том, что в России окончательно еще не сформировано системное понимание такого сложного и многогранного процесса, как формирование промышленной политики [7, с. 22].

И.К. Низамутдинов проанализировал определения Б.С. Алешина (2004), А.В. Данилова-Данильяна (2004), В.П. Евтушенко, Ю. Карманова (2008), Р.А. Фархутдинова (2008) [5, с. 102-106]. По его мнению, достаточно часто встречается трактовка Ю. Карманова, согласно которой, промышленная политика – это целенаправленная деятельность государства в лице его представительной исполнительной ветвей власти по развитию приоритетных отраслей промышленности, базирующихся на достижениях фундаментальной и прикладной науки, где у страны имеется неоспоримый конкурентный приоритет. Распространение данного подхода, по словам И.К. Низамутдинова, обусловило закрепление у ряда отечественных экономистов представления о том, что отраслевая и промышленная политика, если даже и не одно и то же, то, по крайней мере, достаточно близкие понятия.

В публикации В.В. Руденко и А.А. Шевердяева «Семантическая сущность категории "промышленная политика"» [8, с. 28-30] затронуты такие аспекты проблемы, как:

1) сущность промышленной политики, рассмотренная сквозь призму трудов Б.Х. Алиева (2000), Е.А. Гуровой, И.П. Кузьменко, И.В. Петриевско-го (2012); Б.В. Кузнецова (2002), В.В. Кузьменко, В.И. Трысячного (2013),

2) стратегические цели и задачи промышленной политики, перечисленные исходя из работ Е.В. Валовой (2004), Е.А. Гуровой и И.П. Кузьменко (2011), В.В. Кузьменко и И.П. Кузьменко (2012), В.И. Трысячного (2009).

В.В. Руденко и А.А. Шевердяев раскрывают положение о том, что в современных исследованиях

нет единой характеристики рассматриваемого понятия из-за нечеткости разграничений между составляющими политики (экономическая, структурная, научная, технико-технологическая, промышленная).

А.И. Татаркин и О.А. Романова [4, с. 9-21] расширили границы анализа изучаемого понятия и включили в них определения, содержащиеся в проектах федеральных законов о промышленной политике в Российской Федерации, в документах Торгово-промышленной палаты Российской Федерации, в материалах Российского союза промышленников и предпринимателей. Они обращают внимание на то обстоятельство, что в России в официальных документах впервые понятие «промышленная политика» было введено в оборот в 1993 г. в связи с принятием концепции указанной политики в оборонно-промышленном комплексе Российской Федерации. Но впоследствии данное понятие уже не фигурировало даже в главном экономическом документе страны – «Стратегии развития РФ до 2010 года». В последующих официальных документах появляется термин «промышленная политика», но трактуется она вплоть до настоящего времени как система мер по поддержке отдельных отраслей промышленности или хозяйствующих субъектов в этой области без акцента на структурном аспекте промышленного развития.

А.И. Татаркин и О.А. Романова считают, что в исследованиях различных авторов также имеются разнообразные взгляды на понимание промышленной политики. Данный тезис они раскрывают на примере работ В. Завадникова (2007), А. Калинина (2008), В. Кондратьева (2008), Е. Смирнова (2007). Причем они выявляют целый ряд трактовок, которые ошибочно, с их точки зрения, отождествляют понятие промышленной политики с механизмом ее реализации, обобщают результаты системных исследований, проведенных в Институте экономики Уральского отделения Российской академии наук.

М.Н. Яньшиной [6, с. 168-173] дан анализ содержания и сравнительная характеристика определений понятия «промышленная политика» в печатных и электронных трудах таких авторов, как: С. Авдасева, А. Шаститко (2011), В.Б. Безруков, В.И. Новосельский (2007). И.А. Гришин (2011), В.Г. Завадников (2007), О.П. Золотарев (2011), Н.М. Зубарев, Ю.И. Колесник и А.Ф. Шуплецов (2011), Е. Ленский (2001), О.А. Мельникова (2005), Г.С. Мерзликина, О.С. Растяпина (2011), Б.О. Плышевский (2004), О.А. Растяпина (2010), Е.Ю. Саликова (2010), С. Смирнов (2000), А.И. Татаркин (2011), А.И. Татаркин и Ю.Г. Лаврикова (2008), Т.И. Точеная (2007), В.В. Фесенко (2005), Г.О. Читая (2006). Наряду с содержательным анализом она предпринимает попытку обобщить взгляды ученых о субъекте, субъективных действий, объекта, объективных действий, двустороннее взаимодействие субъектов и

объектов в пространстве промышленной политики. В результате проведенной работы М.Н. Яньшина приходит к следующим обобщениям:

1. Большинство определений промышленной политики тяготеют к государственной точке зрения (промышленная политика – это «система мер прямого и косвенного государственного регулирования...», «комплекс мер государственного воздействия на распределение ресурсов...», «комплекс мер государственного регулирования экономических процессов...»).

2. Наиболее полно интерпретирует промышленную политику академик Российской академии наук А.И. Татаркин, который в своем определении существенно расширил список субъектов промышленной политики, впервые определяет промышленную политику как часть стратегии общественного развития, выделяет промышленную политику и политику промышленного развития.

3. Качественно отличается от вышеприведенных определений, данное Торгово-промышленной палатой Российской Федерации, которое впервые называет в качестве объекта промышленной политики национальную экономику.

Конечно же, не могут не вызывать интерес определения понятия «промышленная политика» самих авторов упомянутых нами статей, каждая из которых представляется нам своеобразным зеркалом научной рефлексии. Вместе с тем научный поиск продолжается: осмысление понятия «промышленная политика» должно вестись на основе междисциплинарного подхода с учетом традиций и инноваций отечественной экономической мысли.

Литература:

1. Журавлева Г.П. Экономическая политика современной России: модернизация и реиндустриализация // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2014. – № 3 (131). – С. 26-32.
2. Экономическая история России (с древнейших времен до 1917 г.): Энциклопедия. В 2 т. – Т. 2. – М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2009. – 1288 с.
3. Татаркин А.И. Промышленная политика как основа системной модернизации экономики России // Вестник Челябинского государственного университета. – 2008. – № 19. – С. 5-17.
4. Татаркин А.И., Романова О.А. Промышленная политика: генезис, региональные особенности и законодательное обеспечение // Экономика региона. – 2014. – № 2. – С. 9-21.
5. Низамутдинов И.К. Сущность понятия «промышленная политика» в российской экономике // Научные труды Центра перспективных экономических исследований. – 2011. – № 4. – С. 102-106.
6. Яньшина М.Н. Плюралистическая основа понятия «промышленная политика» // Актуальные проблемы экономики и права. – 2012. – № 1. – С. 168-173.
7. Ефимычев Ю.И., Плигин С.А., Ермохин А.В. Системный подход как методологический базис формирования и реализации промышленной политики // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2014. – № 3 (63). – С. 22.
8. Руденко В.В., Швердяев А.А. Семантическая сущность категории «промышленная политика» // TerraEconomicus. – 2013. – Т. 11. – № 3-2. – С. 28-30.

Industrial Policy: Summarizing of Search Results in Russia

I.P. Danilov, S. Yu. Mikhailova, N.V. Morozova
Chuvash State University named after I.N. Ulyanov

The paper dwells upon a topical problem of scientific substantiation of government activities in industrial development. Modern theoretical approaches to industrial policy are analyzed, and the notion of “industrial policy” is revealed. The authors analyze correlation of such notions as “industrial policy”, “state support of industry” and “policy of industrial development”. The paper justifies the system approach to the process of industrial policy formation and necessity to distinguish various components of state operating policy (industrial, structural, branch, scientific and technical, etc.).

Key words: industrial policy, state industrial policy, structural and branch policy.