

УДК 331.108.44

Проблемы формирования и развития качества трудовой жизни молодежи**Сафина Л.М.**Ассистент кафедры управления человеческими ресурсами
Казанского (Приволжского) федерального университета**Сафина Д.М.**Доцент кафедры финансового менеджмента
Казанского (Приволжского) федерального университета

С середины XX в. наблюдается постоянный рост интереса к проблеме качества трудовой жизни. Целью статьи является исследование проблемы формирования и развития качества трудовой жизни молодежи в современных условиях, а также определение основных тенденций, определяющих качество трудовой жизни молодого поколения. Исследуется на примере России состояние занятости молодежи, как базового элемента качества трудовой жизни. Выявлена важная теоретическая и научно-практическая проблема, – каким образом состояние качества трудовой жизни влияет на принятие решений в сфере труда молодежи.

Ключевые слова: качество трудовой жизни, занятость молодежи, уровень безработица молодежи.

Со времени возникновения в 70-е гг. XX в. концепция формирования и развития качества трудовой жизни (КТЖ) рассматривает человека как самостоятельную, творческую личность, которая может оптимально реализовывать свои способности при создании благоприятных условий на рабочем месте. Идеи концепции изначально строились на достаточно высоком уровне жизни населения, достигнутом на Западе. Потому для повышения отдачи в трудовой деятельности стали рассматривать не только мотивы роста зарплаты, карьеру работника в организации, но и удовлетворение от достижений в процессе труда в результате самореализации и самовыражения. Мы разделяем данную точку зрения и отмечаем, что российская практика отличается от западной как на момент возникновения концепции КТЖ, так и на сегодня.

В соответствии с авторским определением, под качеством трудовой жизни понимается уровень удовлетворения потребностей работника, осуществляющего трудовую деятельность в организации, регламентируемый определенными нормами, уста-

новленными субъектами социально-трудовых отношений в условиях неопределенности и риска.

Обобщение результатов исследований (S.C. Certo, Fr. Luthanc) позволяет выделить наиболее часто определяемые компоненты как наиболее значимые для понимания сути категории КТЖ. Такими компонентами КТЖ являются: справедливая оплата труда, безопасные и здоровые условия труда, гарантии занятости и содержание труда [1; 2].

Сама постановка проблемы формирования КТЖ молодежи является актуальной по следующим объективным тенденциям, сложившимся в России и экономически развитых странах. Во-первых, с повышением уровня социально-экономического развития общества наблюдается тенденция повышения возраста начала профессиональной трудовой деятельности. Если в начале XX в. он составлял в среднем 16-18 лет, то сейчас он выше почти на 10 лет. Во-вторых, ухудшение демографической ситуации, доля коренного населения старшей возрастной группы неуклонно растет.

С точки зрения оценки уровня притязаний молодых специалистов по параметрам КТЖ, интересными являются результаты исследований 2011 г., представленные компанией PricewaterhouseCoopers [5]. Анализ, проведенный в 75 странах среди респондентов в возрасте не более 31 года, завершивших образование в 2008-2011 гг., показал, что 95 % участвовавших в исследовании молодых людей хотят сохранить баланс между личной жизнью и трудовой деятельностью. В системе ценностей по компонентам КТЖ 22 % респондентов выделили возможность обучения и профессионального развития, 19 % отметили гибкий рабочий график в категории условий занятости, 14 % отметили оплату труда. В системе ценностей респондентов из России оплата труда занимает второе место (20 %), а гибкий график работы отметили 11 %. В исследовании отдельно сделан вывод о том, что в условиях кризиса молодежь (72 %), приступая к трудовой деятельности, снизила уровень притязаний по таким компонентам КТЖ как размер оплаты труда, отрасль и место работы, а также в отношении дополнительных льгот и бонусов. Среди респондентов из России выше показатели согласных идти на уступки в отношении таких категорий КТЖ как возможность профессионального роста 27 % (по всем участникам – 14 %), меньшие льготы при осуществлении трудовой деятельности – на это согласны 19 % молодых россиян (по всем участникам – 17 %). Согласных на работу, не соответствующую их мечте, в российском сегменте исследования оказалось 18 %, а в мире – 14 %. Количество респондентов с высоким уровнем притязаний и амбиций в начале трудовой карьеры, совсем не готовых идти на компромисс, среди опрошенных из России оказалось ниже – 22 %, против показателя по всему миру – 28 %. Еще один важный вывод, который сделали в ходе исследования специалисты компании PricewaterhouseCoopers, касается общей оценки результатов трудовой деятельности – 67 % всех опрошенных рассчитывают на то, что они смогут в финансовом отношении жить лучше, чем их родители. В России показатель таких ожиданий достиг 91 %. Таким образом, можно сделать вывод о существующем в России противоречии: уровень притязаний молодежи невысокий, а уровень позитивных ожиданий высокий.

Среди компонентов КТЖ при оценке КТЖ молодежи наибольшее влияние во всем мире оказывает отсутствие

занятости молодежи. В той или иной степени проблема безработицы существует в любой стране мира. Однако наиболее опасной тенденцией, с точки зрения КТЖ, на наш взгляд, является повсеместный рост безработицы среди молодежи. В конце 2010 г. общемировой уровень безработицы среди молодежи составил 12,6 %. В материалах доклада «Проблемы занятости молодежи: перспективы достижения достойного труда в меняющемся мире», представленного 6 февраля 2012 г. Департаментом ООН по экономическим и социальным вопросам, отмечается наибольший рост безработицы среди молодежи за последние 20 лет. «В 2010 году общий уровень безработицы среди молодежи на Среднем Востоке был равен 25,5 % и 23,8 % в Северной Африке. Уровень безработицы среди молодежи в странах Европейского союза вырос с 15,8 % в 2008 г. до 21,0 % в период 2010-2011 гг. Причем он достиг рекордно высоких уровней сразу в нескольких европейских странах, включая государства Балтии, Грецию, Испанию и Португалию. Во втором квартале 2011 г. доля безработных среди молодых людей в этих странах составила 45 %. В странах Восточной Европы и Содружества Независимых Государств уровень безработицы среди молодежи в 2011 г. в среднем равнялся 19,4 %» [8]. Такая ситуация в отношении наиболее мобильной, активной части трудовых ресурсов является опасной. Низкие стартовые возможности молодежи в самом начале трудового пути определяют значительно более низкий уровень КТЖ в будущем.

Данные, представленные в таблице 1, свидетельствуют, что в России уровень безработицы в возрасте до 24 лет в среднем за период с 2007 по 2011 гг. составил 43 %, при этом наибольшее значение показателя безработицы (47,7 %) было зафиксировано в 2009 г.

Анализ состояния безработицы в возрастной категории до 24 лет должен быть дополнен рассмотрением норм действующего права в вопросе определения статуса безработного. На рисунках 1 и 2 представлены категории граждан, которые, в соответствии с Законом Российской Федерации от 19 апреля 1991 г. № 1032-1 «О занятости населения в Российской Федерации» [4], относятся к занятому населению или имеют статус безработного.

Таблица 1

Уровень безработицы по возрасту в России, % [5]

Год	Всего	В том числе в возрасте, лет									
		до 20	20-24	25-29	30-34	35-39	40-44	45-49	50-54	55-59	60-72
2007	6,1	25,0	12,2	6,1	5,4	5,2	5,2	4,8	4,3	3,1	2,6
2008	6,3	25,8	11,6	6,6	5,5	5,3	5,0	4,7	4,9	4,1	3,8
2009	8,4	31,1	16,6	9,1	7,4	7,1	6,4	6,5	6,5	5,9	4,4
2010	7,5	31,9	15,1	8,2	6,8	5,9	5,6	5,8	5,8	5,1	4,1
2011	6,6	31,0	13,6	7,2	6,1	5,2	4,8	5,0	5,4	4,7	3,6

Таким образом в статистике, представленной в таблице 1, не получают отражения данные о молодых людях, занимающихся поиском работы и готовых приступить к ней в случае, если они при этом учатся на дневном отделении учебного заведения. Соответственно реальный уровень безработицы среди молодежи выше данных официальной статистики.

Молодежь, с точки зрения позиции исследования проблемы формирования и развития КТЖ, является особой группой среди всех возрастных категорий занятого населения. Занятость молодежи определяется повышением уровня образования и, с точки зрения КТЖ, должна обеспечиваться лучшими конкурентными преимуществами при поиске работы по завершению процесса обучения. Существующая норма Трудового кодекса РФ, а именно ст. 70, определяет, что испытания при приеме на работу молодых дипломированных специалистов в первый год после выпуска не должны устанавливаться [9].

В данном исследовании мы не рассматриваем факт получения образования как базовый элемент формирования человеческого капитала личности, отдача от которого возможна в перспективе. Мы хотим оценить позицию молодежи по такому показателю КТЖ как гарантия занятости на момент начала трудовой деятельности. Анализ данных официальной статистики по численности безработных по образованию (таблица 2) и уровню безработицы по наличию опыта работы (таблица 3) не дает однозначного ответа на вопрос о степени влияния высшего профессионального образования на преимущества в поиске работы в целом и по специальности, в частности. С одной стороны, уровень безработицы среди лиц, имеющих высшее профессиональное образование, за период с 2007 по 2012 гг. в среднем в 5 раз ниже, чем среди лиц, не имеющих общего образования. С другой стороны, разница в уровне безработицы среди лиц, имеющих высшее и сред-

нее профессиональное образование, не превышает 2 % пункта за исследуемый период. Исходя из структуры безработных по наличию опыта работы, сложившейся в России, каждый четвертый безработный не имел опыта работы на момент признания его безработным, что косвенно свидетельствует о низкой востребованности на рынке труда молодых специалистов без опыта работы.

Ожидания молодежи на рынке труда связаны, в первую очередь, с востребованностью и престижностью получаемой профессии, возможностью быстро найти работу по диплому и значительно продвинуться в карьере за 5-10 лет с момента начала трудовой деятельности. С 1995 г. в России наблюдается тенденция роста количества молодых специалистов с высшим профессиональным образованием на 10 тыс. чел. населения (таблица 4).

Безусловно, уровень притязаний по КТЖ молодых специалистов, приступающих к деятельности в современном российском обществе, выше, чем у старшего поколения, что отмечается в работах директора Института социологии РАН М.К. Горшкова. Это связано с тем, что современное информационное пространство формирует у молодежи стереотипы успешной карьеры и трудовой деятельности. Работа в офисе рассматривается как более престижная. Исходя из данных опросов молодых людей по оптимальному способу поиска работы, 50 % молодежи предпочитает обращаться за помощью к родителям, род-

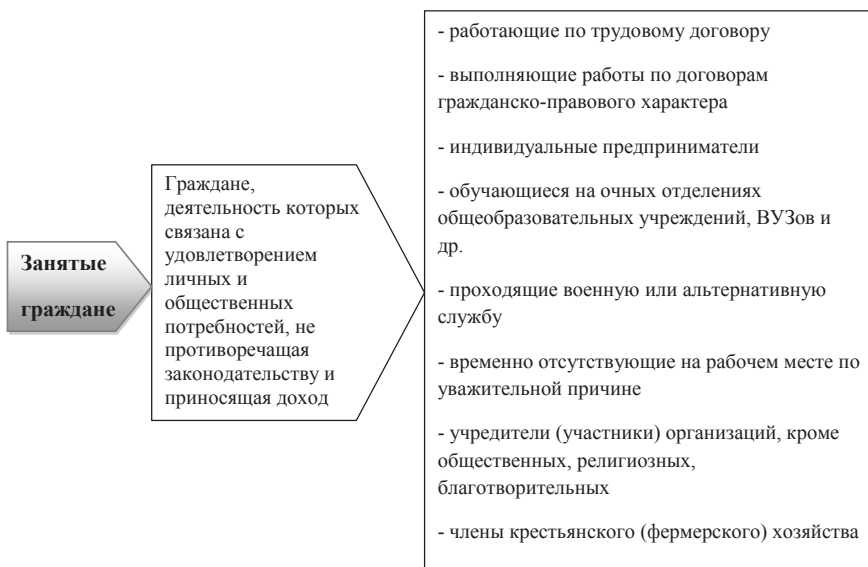


Рис. 1. Граждане, признаваемые законодательством РФ занятыми

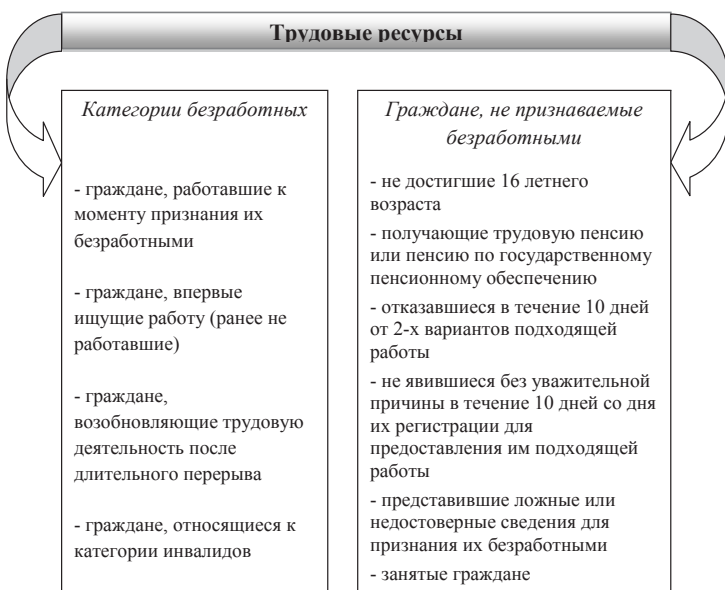


Рис. 2. Категории граждан, признаваемые безработными и не относящиеся к таковым

Таблица 2
Уровень безработицы по образованию в России, в % [7]

Год	Всего	Из них имеют образование					
		высшее профессиональное	среднее профессиональное	начальное профессиональное	среднее (полное) общее	основное общее	не имеют основного общего
2007	6,1	2,8	4,3	6,2	9,5	13,1	14,3
2008	6,3	3,4	4,7	6,6	9,7	14,7	16,3
2009	8,4	4,6	6,4	9,1	12,6	17,7	21,5
2010	7,5	4,0	5,8	7,9	11,6	16,8	19,8
2011	6,6	3,6	5,1	6,7	10,4	16,2	19,9
2012	5,5	3,0	4,1	5,7	8,7	13,5	18,9

Таблица 3
Структура безработных по наличию опыта работы в России, в % [7]

Год	Имеют опыт работы	Не имеют опыта работы
2007	67,9	32,1
2008	71,5	28,5
2009	74,4	25,6
2010	73,8	26,2
2011	72,8	27,2
2012	67,8	32,2

Таблица 4
Показатели деятельности учреждений высшего профессионального образования в России (без учета негосударственных образовательных учреждений) [6]

	Период, года				
	1995/96	2000/01	2005/06	2009/10	2012/13
Число учреждений	569	607	655	662	609
Численность студентов, тыс. чел.	2655,2	4270,8	5985,3	6135,6	5143,8
Принято студентов, тыс.чел.	628,6	1140,3	1372,5	1329,6	1110,6
Выпущено специалистов, тыс. чел.	395,5	578,9	978,4	1166,9	-
Выпуск специалистов на 10000 чел. населения, чел.	27	39	68	82	-

Таблица 5
Прогноз роста спроса на молодых специалистов и квалифицированных рабочих на рынке труда, % (за 100 % принят уровень спроса по состоянию на 2008 г.) [3]

Годы	Спрос на рынке труда		
	На выпускников ВУЗов	На выпускников со средним профессиональным образованием (СПО)	На выпускников с начальным профессиональным образованием (НПО)
2008	100,0	100,0	100,0
2009	103,7	102,8	104,4
2010	107,5	105,7	109,0
2011	111,5	108,7	113,4
2012	115,6	111,7	118,4
2013	119,9	114,8	123,1

курентоспособности на рынке труда. На вопрос: «Что именно помогает получить хорошую работу?», молодежь на протяжении последних 15 лет на первое место определяет наличие высокой квалификации, знаний, а на второе место – личные связи и знакомства [3]. Более длительный путь повышения собственной квалификации: получение начального или среднего профессионального образования, работа по специальности, затем лишь получение высшего образования, рассматривается только как вынужденная траектория построения карьеры. При этом в рейтингах агентств по найму по востребованности лидируют рабочие профессии. Показатели спроса на квалифицированных рабочих на рынке труда выше (таблица 5).

На наш взгляд, это связано с тем, что современная молодежь не питает иллюзий относительно КТЖ в России. Она готова, до некоторой степени, мириться с низ-

ственным, друзьям и т.д., что свидетельствует об отсутствии иллюзий относительно условий их кон-

скими условиями труда на начальном этапе карьеры, однако, четко понимает, что КТЖ рабочих профес-

сий на порядок ниже. Молодежь просто не готова ни физически, ни морально выполнять тяжелую, низкооплачиваемую работу, организованную часто в неформальном секторе экономики, что подразумевает отсутствие социальных гарантий. Она не готова отстаивать свои права и выбирает путь, который дает отсрочку при выходе на рынок труда. В этих условиях система высшего образования работает как «буферная зона». Поэтому в России при снижении численности выпускников школ прием в ВУЗы значительно не сокращается. В условиях демографического кризиса можно предположить, что потенциально все выпускники учебных заведений будут трудоустроены, однако степень несоответствия выполняемой работы квалификации по диплому, очевидно, будет расти. В целом, можно предположить, что в субъективной оценке качества своей трудовой жизни среди поколения современной молодежи будут снижаться показатели удовлетворенности трудом, так как представления о КТЖ модифицируются во времени и в пространстве.

Таким образом, мы выявили следующие проблемы формирования и развития качества трудовой жизни молодежи: повышение уровня безработицы среди молодежи, имеющей высшее образование; отсутствие гарантий при приеме на работу; несоблюдение работодателем трудового законодательства в части соблюдения гарантий об отсутствии испытательного срока для молодых специалистов, впервые приступивших к работе; отсутствие мотивации осваивать рабочие профессии.

Решение этих проблем невозможно без изменений институциональных условий формирования и развития качества трудовой жизни. В результате изменения формальных и неформальных правил (институтов) изменяются элементы формирования и развития КТЖ. Помимо естественных причин, связанных с общим развитием общества, причинами институциональных изменений являются: смена политики, изменения трудового законодательства, изменение спроса и цены на труд, изменение отраслевой структуры рынка, поведение и предпочтения предпринимателей относительно структуры наемных работников, а также видоизменение стереотипов общественного сознания по отношению к труду.

На наш взгляд, развитие институциональной среды формирования КТЖ должно быть акцентировано на улучшении общих условий для ведения бизнеса, на повышении стабильности функционирования организаций. Только при таком состоянии формируются условия, когда работодатели заинтересованы в повышении эффективности труда работников за счет формирования и развития КТЖ. Высокий уровень КТЖ в реальном секторе эко-

номике повысит привлекательность рабочих профессий, и молодое поколение будет рассматривать больше альтернативных вариантов построения карьеры и трудовой жизни.

Авторы выражают глубокую благодарность и признательность за помощь при написании статьи старшему преподавателю кафедры денег и ценных бумаг Института экономики и финансов К(П)ФУ Мировольской Наталье Валентиновне

Литература:

1. Luthans Fr. Organizational Behavior. – Boston: McGraw-Hill Education, 2011. – 574 p.
2. Certo S.C. Modern management: Diversity, Quality, Ethics, and the Global Environment, 6th ed. – Boston: Allyn and Bacon, 1994. – 699 p.
3. Горшков М.К., Шереги Ф.Э. Молодежь России: социологический портрет. – М.: ЦСПиМ, 2010. – 592 с.
4. Закон РФ от 19.04.1991 г. № 1032-1 (ред. от 02.07.2013 г.) «О занятости населения в Российской Федерации» (с изм. и доп., вступающими в силу с 01.09.2013 г.). – URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=148901>
5. Исследование PricewaterhouseCoopers: Millennial at Work, Reshaping the Workplace. – URL: http://www.pwc.ru/en_RU/ru/hr-consulting/publications/assets/millennials-survey.pdf (дата обращения 15.08.2013 г.)
6. Молодежь в России. 2010: Стат. сборник. – М.: ИИЦ «Статистика России», 2010. – 166 с.
7. Обследование населения по проблемам занятости 2007-2012 гг. Федеральная служба государственной статистики РФ. – URL: <http://www.gks.ru> (дата обращения 25.08.2013 г.)
8. Сайт Центра новостей ООН. – URL: <http://www.un.org/russian/news/fullstorynews.asp?newsID=16924> (дата обращения 19.08.2013 г.)
9. Трудовой кодекс РФ. – URL: http://www.trudkodeks.ru/trudkodeks/trud/trudovoj_kodeks_-_glava_11.html

Problems of Formation and Development of the Quality of Youth Work Life

L.M. Safina, D.M. Safina
Kazan (Volga Region) Federal University

Since the 1950-s there is a constant growth of interest in the problem of quality of work life. The aim of the article is to analyze the problem of forming and development of the quality of youth work life in modern conditions and to reveal the main tendencies determining it. The state of Russian youth employment as a basic factor of quality of work life is being analyzed. The authors highlight an important theoretical and practical problem – “how the quality of work life influence decision-making in the sphere of youth labour”.

Key words: quality of work life, youth employment, the level of youth unemployment.

