

УДК 338

Анализ влияния институтов на социально-экономические отношения субъектов рынка

**Файрушина М.А.**Соискатель кафедры экономической теории
Казанского национального исследовательского
технического университета им. А.Н.Туполева – КАИ

В статье проанализировано влияние институциональной среды на содержание и направления трансформации социально-экономических отношений субъектов рынка.

Ключевые слова: институт, рынок, экономический агент, эффективность институциональной среды, общественное благосостояние, транзакционные издержки.

В основе формирования современного типа устойчивого экономического роста в контексте постиндустриального общества лежат элементы так называемой «инновационной экономики», базирующейся на интеллектуальных ресурсах, наукоемких и информационных технологиях, эффективном использовании и качественном совершенствовании всех факторов производства. Новые знания, на основе которых создаются эффективные производственные технологии, выпускается высококачественная продукция и меняется организация управления производством, дают большую долю прироста производительности труда и ВВП развитых стран, при этом особую роль играет формирование эффективных институтов.

В настоящее время вопросы неэффективного функционирования институтов широко обсуждаются в экономической литературе. В отечественной экономической науке ведется полемика относительно природы и понятийного аппарата институциональных дисфункций. В.М. Полтерович, рассматривая взаимосвязь институциональных ловушек и дисфункций институтов, отмечает, что эти термины «относятся к существенно различным типам неэффективности». С его точки зрения, институциональная ловушка – это равновесие, в котором агенты выбрали норму поведения, не эффективную по сравнению с другой нормой, так же являющееся равновесной. Под дисфункцией он понимает ситуацию, когда функционирование инсти-

тута отклоняется от «стандартного» или ожидаемого экономическими агентами или законодателем [1, с. 7-8]. В.М. Полтерович делает вывод о первичности институциональных ловушек по отношению к дисфункциям институтов.

Социально-экономические отношения субъектов рынка регулируются институтами. Они координируют и организуют взаимодействия, ограничивают и принуждают к определенному поведению.

Многие авторы под дисфункцией института понимают нарушение его функционирования в результате трансплантации и не принятия донорской институциональной средой. Вместе с тем, нельзя отрицать наличия институциональных дисфункций, связанных не с трансплантацией институтов, а возникающих в результате эволюции общественных потребностей, социально-экономических отношений. Изменение институциональной среды экономического пространства, как результат таких процессов, может вызывать нарушение функционирования отдельных институтов. Например, повышение предпринимательской активности населения в конце 1990-х – начале 2000-х гг. и увеличение количества регистрируемых предприятий привело к тому, что существовавшая процедура регистрации стала существенно затруднять создание новых предприятий. Возросшая нагрузка на регистрирующие органы приводила к затягиванию процессов регистрации, оппортунизму чиновников и, как результат, экономическим потерям предпринимателей

вплоть до отказа начинать бизнес, увеличению доли нелегального предпринимательства.

Неформальные институты, как отмечает О.С. Сухарев, «могут быть изначально неэффективны – их появление сильно определяется стереотипами, мысленными конструкциями агентов, их психологическими предпочтениями и ориентациями». При проектировании формальных норм может сразу создаваться неэффективный институт [2]. Таким образом, дисфункции института определяется не только его трансплантацией, они могут возникать в процессе функционирования института, вызываемые воздействием изменений социально-экономических отношений, институциональной среды деятельности экономических агентов.

Соглашаясь с позицией О.С. Сухарева, отметим, что дисфункция института представляет собой нарушение его функций, характеризующееся снижением эффективности данного института. Эффективность институтов в современной экономической науке трактуется по-разному. Ряд исследователей справедливо отмечает, что эффективность института определяется тем, насколько реализуются его функции [3; 4]. Тем не менее, проблема определения критериев эффективности институтов и институциональной структуры в целом является дискуссионной.

В основном эффективность институтов предлагается оценивать по тому, насколько они обеспечивают устойчивый экономический рост и снижают транзакционные издержки. Исследователи отмечают, что эффективные институты создают стимулы для экономического роста, следовательно, эффективность сложившейся институциональной структуры необходимо оценивать по наличию устойчивого экономического роста [3; 4]. Количественным выражением экономической эффективности институтов предлагается считать величину транзакционных издержек, то есть эффективность институтов определяется экономией на транзакционных издержках [5].

Г.Б. Клейнер критерием эффективности институциональной системы называет целостность. Под целостностью институциональной системы он понимает полноту состава и тесноты внутренних взаимосвязей элементов системы, а также её соответствие общему вектору институциональной эволюции страны [6].

Ряд исследователей в качестве определяющего критерия эффективности институциональной структуры называют рост общественного благосостояния. Отмечается, что любые институты и институциональные инновации желательны, если ведут к повышению благосостояния общества в целом [7]. Данный подход к определению эффективности институтов представляется вполне обоснованным. Эффективность экономической

системы в целом, а соответственно ее институциональной структуры, определяется уровнем благосостояния экономических субъектов и членов общества в целом.

Действительно, общественное благосостояние, хотя и характеризуется экономическим ростом и низкими транзакционными издержками, но отнюдь не является их синонимом. Существует масса примеров экономик с достаточно высокими транзакционными издержками и низкими темпами экономического роста и при этом более высоким качеством жизни и уровнем общественного благосостояния (Швеция, Австрия, Франция). Таким образом, эффективность институтов и институциональной структуры экономики определяется их способностью максимизировать благосостояние экономических субъектов и общества в определенный период времени. При этом категория общественного благосостояния интерпретируется как максимизация благосостояний членов общества, что является результатом справедливого распределения, наличия равных прав и возможностей участия в таком распределении при поощрении индивидуальной инициативы и успешности реализации интересов индивидов.

Тогда эффективность институтов будет определяться такими характеристиками как наличие равных возможностей участия экономических субъектов в распределении ресурсов, созданием рациональных стимулов в экономике, обеспечивающими устойчивый экономический рост и низкие транзакционные издержки. Дисфункции институтов характеризуются их неэффективностью, что будет означать отсутствие равных возможностей для экономических субъектов и иные негативные последствия. В такой ситуации появляется вероятность того, что интересы и цели экономических субъектов не будут реализованы. Другими словами возникает риск. Следовательно, дисфункции институтов вызывают появление риска для экономических субъектов, связанного с вероятностью нереализации их экономических интересов и возникновения иных негативных последствий, в том числе в виде роста транзакционных издержек. Резюмируя изложенное, необходимо отметить, что дисфункции институтов представляют собой нарушение его функций, характеризующееся снижением эффективности института и появлением неопределенности.

В основном эффективность институтов предлагается оценивать по тому, насколько они обеспечивают устойчивый экономический рост и снижают транзакционные издержки.

Социально-экономические отношения субъектов рынка регулируются институтами. Они координируют и организуют взаимодействия, ограничивают и принуждают к определенному поведению.

Таким образом, институтам свойственно снижать уровень неопределенности во взаимоотношениях между участниками контракта (способствовать достижению равновесия по Парето); обеспечивать эффективность использования имеющихся ресурсов (реализация координационного эффекта); обеспечивать равную выгоду для всех экономических агентов при осуществлении выбора; определять структуру собственности, которая может быть как выгодной, так и приносить ущерб иным агентам.

При отсутствии формальных институтов регулирование поведения участников контрактных отношений регулирование осуществляют неформальные институты, эффективность которых обеспечивается наличием социальных санкций.

Литература:

1. Попов Е.В., Лесных Е.В. Институциональные ловушки Полтеровича и трансакционные издержки. – Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2006. – 458 с.
2. Сухарев О.С. Проблемы институциональной экономики: факторы экономических изменений // Terra Economicus (Экономический вестник Ростовского государственного университета). – 2010. – Т. 8. – № 4. – С. 37–46.
3. Руденков И.А. Экономическая эффективность институтов: оценки и факторы // Материалы междунард. науч.-практ. конф. «Институционалистика: теория, методология, прикладные аспекты – 2009». – Брест, 2010. – URL: <http://elib.bsu.by/handle/123456789/9338>
4. Сухарев О.С. Теория эффективности экономики. – М.: Финансы и статистика, 2009. – 368 с.
5. Лебедев Д.С. Трансакционно-сетевой подход к оценке институциональных изменений // Проблемы современной экономики. – 2011. – № 4 (40). – URL: <http://www.m-economy.ru/art.php?nArtId=3785>
6. Клейнер Г.Б. Эволюция институциональных систем. – М.: Наука, 2004. – 240 с.
7. Дубровская Ю.В. Анализ институциональной неэффективности местного самоуправления на основе иерархического подхода // Евразийский международный научно-аналитический журнал «Проблемы современной экономики». – 2011. – № 2 (38). – URL: <http://www.m-economy.ru/art.php?nArtId=3575>

The Analysis of Influence of Institutes on the Social and Economic Relations of Subjects of the Market

M. Fayrushina

Kazan National Research Technical University named after A.N. Tupolev

In article influence of the institutional environment on the contents and the direction of transformation of the social and economic relations of subjects of the market is analysed.

Key words: institute, market, economic agent, efficiency of the institutional environment, public welfare, transactional expenses.

