

УДК 65.015.3:061.5:33.

## Развитие и систематизация понятийного аппарата интеллектуальных активов в сфере оценочных услуг



### **Просвирина И.И.**

Доктор экономических наук, доцент,  
заведующая кафедрой оценки бизнеса и конкурентоспособности  
Южно-Уральского государственного университета (Челябинск)

*Интеллектуальная деятельность постепенно становится основным источником добавленной стоимости, а результаты интеллектуальной деятельности уже превратились в основное конкурентное преимущество современных компаний. В то же время существует проблема систематизации и согласования содержания большого количества понятий и терминов, возникающих в связи с описанием этих процессов в компаниях. В наибольшей степени эта проблема актуальна для компаний, оказывающих оценочные услуги. В статье приведен обзор и систематизация терминов, используемых в процессе оказания российскими компаниями услуг по оценке интеллектуальных активов в различных целях. Основное внимание уделено понятию ноу-хау, при определении которого наблюдаются наибольшие разногласия.*

*Ключевые слова: интеллектуальные активы, интеллектуальный капитал, интеллектуальная собственность, оценка интеллектуальных активов, знания, ноу-хау.*

Интеллектуальная деятельность постепенно становится основным источником добавленной стоимости, и данная тенденция, впервые отмеченная Томасом Стюартом еще в начале 1990-х гг. [1], продолжает набирать силу. Это приводит к появлению новых наук и новых инструментов управления; так, управление знаниями уже стало не только видом профессиональной деятельности менеджеров в бизнесе, но и учебной дисциплиной во многих вузах. Такое расширение сферы и предмета исследований постоянно генерирует новые понятия, которые должны вписываться в сложившуюся структуру понятийного аппарата. В силу широкого применения понятий, связанных с интеллектуальной деятельностью и ее результатами, периодически возникает необходимость в систематизации наработанного материала и увязке различных понятий и терминов.

Особенно это актуально для услуг оценочной деятельности, которые, с одной стороны, регулируются отраслевыми стандартами (имеются в виду стандарты оценки), с другой – испытывают постоянное давление со стороны менеджмента компаний и инвесторов, желающих получить все больше и боль-

ше информации об имеющихся у бизнеса активах и ресурсах нематериального характера. При оказании услуг оценки оценщики все в большей степени сталкиваются с необходимостью оценивать стоимость не только материальных активов, но и активов интеллектуального характера. Цели такой оценки разнообразны: купля-продажа, приватизация, передача по лицензионному соглашению, банкротство, формирование налогооблагаемой базы, формирование финансовой отчетности, формирование уставного капитала и обоснование стоимости инвестиционного проекта, передача в залог и иные.

Сложность, связанная с понятийным аппаратом активов, имеющих интеллектуальное происхождение, отмечается большинством их исследователей-оценщиков. Имеют место расхождения в понимании одних и тех же терминов разными категориями исследователей (оценщики, бухгалтеры, маркетологи, патентоведы и др.), а также расхождения между оценщиками [2]. Расширение потребностей заказчиков оценочных услуг, приводящее к появлению новых объектов оценки, которые ранее не идентифицировались и оценивались лишь в составе более

общих активов и их комплексов, является дополнительным усложняющим фактором современной оценочной деятельности.

Особенностью понятийного аппарата оценочной деятельности является законодательное регулирование многих терминов. В Гражданском Кодексе РФ даются определения интеллектуальной собственности и служебной и коммерческой тайны, а также используется, но не определяется понятие деловой репутации (гражданина или юридического лица). По ГК РФ, интеллектуальная собственность – исключительное право гражданина или юридического лица на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, продукции, выполняемых работ или услуг: фирменное наименование, товарный знак, знак обслуживания и т.п. (ст. 138). Интеллектуальная собственность, согласно ст. 132, является частью имущества предприятия, наряду с землей, зданиями, оборудованием, сырьем и другим материальным имуществом. К служебной и коммерческой тайне ГК относит информацию, имеющую действительную или потенциальную ценность в силу неизвестности ее третьим лицам, при этом обладатель информации принимает меры к охране ее конфиденциальности и ограничивает доступ к ней на законных основаниях (ст. 139). Интеллектуальная собственность и служебная тайна (информация) признаются, таким образом, одноуровневыми, видовыми понятиями одного родового понятия – имущества (ст. 128). Состав неимущественного имущества предприятий, определенный в ГК РФ, приведен на рис. 1. Обращает на себя внимание то, что разделена информация и результаты интеллектуальной деятельности. В то же время информация (ноу-хау) прежде всего является результатом интеллектуальной деятельности. Интеллектуальная собственность в ГК РФ признается имуществом, а деловая репутация – нематериальным благом. Дальнейшую разработку в российском законодательстве получила интеллектуальная собственность в виде исключи-

тельных прав и информация, составляющая коммерческую тайну, в том числе ноу-хау. Остальные элементы неосязаемых активов регулируются только документами, принятыми негосударственными организациями (обществами оценщиков, бухгалтеров), за исключением России, где стандарты бухгалтерского учета имеют силу нормативного документа, поскольку разрабатываются и принимаются правительством.

Интеллектуальная собственность регулируется федеральными законами: «Об авторском праве и смежных правах» от 9 июля 1993 г. № 5351-1, «О правовой охране программ для электронных вычислительных машин и баз данных» от 23 сентября 1992 г. № 3523-1, «О правовой охране топологий интегральных микросхем» от 23 сентября 1992 г. № 3526-1, Патентный закон РФ от 23 сентября 1992 г. № 3517-1, «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» от 23 сентября 1992 г. № 3520-1, «О селекционных достижениях» от 6 августа 1993 г. № 5605-1. Исходя из названных законодательных актов, интеллектуальная собственность делится на 2 группы:

1) авторское право и смежные права. К объектам авторского права относятся произведения науки, литературы и искусства, являющиеся результатом творческой деятельности, независимо от назначения и достоинства произведения и способа его выражения. К ним относятся также топологии микросхем, базы данных, программы для ЭВМ. Авторское право возникает в силу создания произведения и не требует регистрации. Делится на личные неимущественные права автора произведения и имущественные права (Copyright), то есть на воспроизведение, распространение, публичный показ, переработку и др.;

2) промышленная собственность. Объектами промышленной собственности являются изобретения, полезные модели, промышленные образцы, товарные знаки, наименования мест происхождения товаров. Закон требует официальной регистрации объектов промышленной собственности в виде патентов или свидетельств, выдаваемых уполномоченными органами на ограниченные периоды времени (кроме свидетельств на товарные знаки и наименования мест происхождения товара, которые продляются каждые 10 лет без ограничения срока). Поддержание патентов и свидетельств происходит путем ежегодных перечислений пошлины.

В России, как и во всех развитых странах, в 2004 г. появился Федеральный закон «О коммерческой тайне», в котором впервые определено понятие «ноу-хау». Закон трактует коммерческую тайну иначе, чем Гражданский



Рис. 1. Состав неимущественных активов предприятия (по Гражданскому кодексу РФ)

Кодекс: как конфиденциальность информации, позволяющую ее обладателю увеличить доходы, избежать неоправданных расходов, сохранить положение на рынке, получить иную коммерческую выгоду. В указанном законе определен перечень и признаки информации, составляющей коммерческую тайну: это научно-техническая, технологическая, производственная, финансово-экономическая или иная информация [в том числе составляющая секреты производства (ноу-хау)]. Эта информация:

- а) имеет коммерческую ценность в силу неизвестности ее третьим лицам,
- б) к ней нет свободного доступа на законном основании,
- в) в отношении нее введен режим коммерческой тайны.

До принятия этого закона понятие ноу-хау упоминалось только в Налоговом Кодексе РФ, согласно ко-

торому под ноу-хау понимается часть информации, составляющей коммерческую тайну, в виде секретов производства. Получается достаточно сложная структура информации (рис. 2), к тому же состав информации, являющейся коммерческой тайной, но не представляющей секреты производства, остается неясным. Однако упорядочение отношений в этой сфере, регулирование защиты коммерческой тайны, введение в законодательную сферу понятия «ноу-хау» следует оценить как прогресс в развитии прав предприятий на имеющуюся у них информацию.

В целях выявления и оценки секретов производства необходимы более подробные разъяснения по поводу их содержания и состава. Под секретами производства понимаются, как правило, результаты интеллектуальной деятельности, охраняемые в режиме коммерческой тайны. Наличие особой формы охраны этого вида актива, в отличие от объек-

тов интеллектуальной собственности, подчеркивается всеми авторами, что соответствует недавно принятому закону. Можно сказать, что, по существу, интеллектуальная собственность и ноу-хау – это две различные формы охраны, которые могут быть применены к одной и той же информации в зависимости от ситуации. Вместе с тем юридически эти понятия отличаются и даже являются взаимоисключающими (табл. 1).

В классификации Д.Б. Шульгина [3, с. 30] ноу-хау рассматривается как синоним понятий коммерческая тайна, торговый секрет, служебная тайна и включает следующие элементы (рис. 3):

- техническая информация: научно-технические отчеты, методики расчета, рецептуры, инструкции по настройке оборудования, протоколы испытаний, технологические разработки, проектно-сметная документация;
- экономическая информация: результаты анализа конъюнктуры рынка, опыт ведения коммерческих операций, наиболее выгодные формы использования денежных средств, бизнес-планы инвестиционных и коммерческих проектов;
- управленческая информация: структура и методы управления, позволяющие наладить эффективное взаимодействие различных производственных и управленческих структур фирмы.

Представляется, что второй подход точнее отражает содержание ноу-хау, поскольку учитывается, что, в принципе, любая информация может быть доведена до уровня, когда она будет



Рис. 2. Состав информации, владельцем которой является предприятие (согласно ФЗ «О коммерческой тайне»)

Таблица 1

Сходство и различие понятий ноу-хау и интеллектуальной собственности [3, с. 30]

	Содержание права	Условия возникновения права
Интеллектуальная собственность	Монополия на использование объектов интеллектуальной собственности	Раскрытие информации
Ноу-хау	Защита имущественных интересов в случае незаконного получения и использования ноу-хау	Сохранение в тайне



Рис. 3. Структура ноу-хау как всей совокупности информации (Д.Б. Шульгин)

являться ноу-хау. Для этого, как следует из ГК РФ, предприятие должно принимать меры к охране ее конфиденциальности. К обязательным можно отнести действия предприятия по оформлению внутренними документами условий хранения информации (определение материального носителя информации, места хранения, списка лиц, имеющих доступ к материальному носителю, и др.). Цель этих действий – обеспечение доказательств в случае возможных судебных разбирательств с недобросовестными конкурентами.

Кроме того, неубедительным выглядит аргумент о том, что списки клиентов и подобные активы не являются результатами интеллектуальной деятельности. Современный подход к содержанию интеллектуального капитала компании снимает этот вопрос, считая списки клиентов неотъемлемой и наиболее важной частью клиентского капитала в целом, следовательно, и интеллектуального капитала.

С точки зрения секретности, включение опыта и обучения в состав ноу-хау правомерно, поскольку эти знания должны употребляться только для целей повышения конкурентоспособности и дохода данной компании. С другой стороны, оценка этой части ноу-хау существующими как у бухгалтеров, так и у оценщиков методами вряд ли возможна отдельно от других элементов. Кроме того, опыт и обучение персонала следует рассматривать не как результаты интеллектуальной деятельности, а ресурсы или резервы интеллектуальной деятельности. Поэтому, на наш взгляд, опыт и обучение персонала является иным, чем ноу-хау, активом.

Признание подобных активов в бухгалтерском учете, как мы видели, запрещено. Следовательно, и с точки зрения гармонизации стандартов оценки со стандартами финансовой отчетности, включение производственного опыта и обучения персонала в состав ноу-хау вряд ли целесообразно.

Как отмечалось выше, ГК РФ признает интеллектуальной собственностью только исключительное право лица на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации. Ноу-хау, таким образом, не признаются объектами интеллектуальной собственности, потому что на них не может быть исключительных прав. Это противоречит международным подходам как к учету, так и к определению понятия интеллектуальной собственности. Согласно определению Всемирной организации интеллектуальной собственности, в интеллектуальную собственность включаются права, относящиеся к литературным, художественным и научным произведениям, к исполнительской деятельности артистов, к изобретениям во всех областях человеческой деятельности, к научным открытиям, к промышленным образцам, к товарным знакам, знакам обслуживания, фирменным наименованиям, к защите от недобросовестной конкуренции.

Международные стандарты финансовой отчетности признают ноу-хау в качестве объекта учета (например, рецепты, формулы, модели, чертежи, разрабатываемые нематериальные активы, в частности, производственные процессы). Один из приведенных в МСФО 38 примеров касается признания производственного процесса, в котором заключено ноу-хау компании (п. 53). ПБУ 14/2000, следуя российскому гражданскому законодательству, не относит ноу-хау к нематериальным активам, признаваемым в бухгалтерском учете. Однако, поскольку в практике экономической деятельности компаний такой актив возникает (либо как результат собственных научных разработок, либо в результате приобретения по договору), то отражается он на счете капитальных вложений или как расходы будущих периодов. Следовательно, пользователь российской финансовой отчетности лишается возможности видеть реальную величину нематериальных активов компании, в отличие от зарубежных инвесторов. На наш взгляд, такой подход противоречит современным тенденциям увеличения роли знаний как фактора стоимости бизнеса.

В некоторых определениях ноу-хау исключено требование секретности. Так, в «Толковом словаре оценщика» ноу-хау определяется как знания и опыт технического и управленческого характера (административного, коммерческого, финансового), применяемые в деятельности предприятия и приносящие доход или иную пользу [4]. Таким образом, основной характеристикой ноу-хау здесь считается полезность. В таком понимании, на наш взгляд, ноу-хау очень близко к определению интеллектуального капитала в целом. Это наиболее широкий подход к пониманию ноу-хау; на наш взгляд, при этом теряется смысл ноу-хау как активов, которые, должны быть идентифицированы (не в бухгалтерском, а в более широком смысле) и охраняемые в режиме секретности. Кроме того, одной из специфических особенностей ноу-хау является отсутствие единого нормативного акта, в котором были бы прописаны все правила, касающиеся использования ноу-хау; в большинстве промышленно развитых стран отношения в области ноу-хау регулируются гражданским, торговым, трудовым законодательством и законами о недобросовестной конкуренции [3, с. 43].

Как мы уже отмечали, в оценочной деятельности, согласно международной практике, ноу-хау рассматривается как часть интеллектуальной собственности, имеющая особый режим охраны. В связи с этим содержание этого понятия включено в стандарты оценки, связанные с вопросами оценки нематериальных активов и интеллектуальной собственности. В настоящее время происходит пересмотр всех концепций оценки в сторону взаимного сближения с международными стандартами финансовой отчетности; разрабатываются новые редакции многих

стандартов. Соответственно, пересматриваются и российские стандарты оценки, основная часть которых впервые была принята в 1996-1998 гг.

В официально утвержденном Мингосимуществом документе – Методических рекомендациях по определению рыночной стоимости интеллектуальной собственности – дается понятие ноу-хау как «прав на секреты производства» [5]. Поскольку в американском и английском праве ноу-хау называется «торговым секретом» (Trade secret), а термин «ноу-хау» используется в неофициальной речи, то такое определение ничего не проясняет. Однако включение ноу-хау в объекты интеллектуальной собственности свидетельствует о признании за ним таких качеств, как идентифицируемость, полезность, возможность передачи по договору.

Из вышесказанного следует вывод о наличии значительных противоречий в понимании ноу-хау не только разными исследователями, но и документами разных уровней. Вместе с тем сближение с МСФО, использование в оценочной деятельности международных стандартов оценки невозможно без единых подходов к содержанию ноу-хау. Исходя из этого, а также из приоритета стандартов бухгалтерского учета при оценке, проводимой в целях отражения актива в финансовой отчетности, ноу-хау рекомендуется рассматривать как часть интеллектуальной собственности компании, охраняемую в режиме коммерческой (служебной) тайны, документально оформленную и отделенную от других активов, используемую в производстве или управлении. Ноу-хау признается в бухгалтерском учете как самостоятельный актив. Следовательно, роль ноу-хау состоит в том, чтобы существенно снизить неидентифицируемую часть стоимости компании, определяемую как остаток после вычета стоимости идентифицируемых активов из рыночной стоимости. Компании и инвесторы взаимно в этом заинтересованы, и нормативные акты, принятые сообществами оценщиков и бухгалтеров, должны не противодействовать, а способствовать этому.

О развитии оценочной деятельности в сторону оценки все большего количества активов интеллектуального характера свидетельствует то, что ряд авторов, традиционно занимающихся проблемами интеллектуальной собственности, расширили предмет своих исследований и стали признавать интеллектуальный капитал в качестве «фактора повышения конкурентоспособности компании на мировом рынке», «ценности, повышающей рыночную стоимость компании» [6].

Формализация интеллектуального капитала становится целью деятельности по управлению знаниями, и это привело к появлению управления знаниями как функции менеджеров, целью которой является отделение знаний от их носителя и сохранение их

в компании. Появился новый термин – «свободный интеллектуальный капитал» [7].

Взаимосвязь между компонентами интеллектуального капитала и инновациями создает новый этап исследований этого явления и генерирует новые подходы к его оценке и управлению. В частности, методики оценки в компаниях разработаны уже для организационного и клиентского капитала [8], в связи с чем появляется возможность их стоимостной оценки.

В целом современный этап развития понятийного аппарата интеллектуальных активов еще далек от получения зрелой теории этого сложного экономико-социального явления, что создает исследователям новые возможности для продолжения поиска. Однако из этого также следует, что юридическая проработка данных вопросов, необходимая для полноценной практики оценочных услуг, также далека от завершения, что создает существенные сложности для оценщиков и требует постоянных усилий по систематизации и согласованию содержания множества понятий и терминов.

#### Литература:

1. Стюарт Т. Интеллектуальный капитал – новый источник богатства организаций. – М.: Поколение, 2007. – 552 с.
2. Козырев А.Н., Макаров В.Л. Оценка стоимости нематериальных активов и интеллектуальной собственности. – М.: РИЦ ГШ ВС РФ, 2003. – 368 с.
3. Шульгин Д.Б. Управление интеллектуальной собственностью. – Екатеринбург: ГОУ ВПО УГТУ-УПИ, 2002. – 86 с.
4. Толковый словарь оценщика / Под ред. А.Г. Грязновой. – М.: РОО, 1998. – 60 с.
5. Методические рекомендации по определению рыночной стоимости интеллектуальной собственности. Утверждены Министерством имущественных отношений РФ 26 ноября 2002 г. № СК-4/21297. Согласованы с Минпромнауки, Минэкономразвития и Роспатентом.
6. Карпова Н.Н. Интеллектуальная собственность в условиях инновационной экономики // Интеллектуальная собственность – XXI век: правовая защита инноваций. – М.: Российская академия правосудия, 2010. – С. 10-19.
7. Дресвянников В.А. Управление знаниями организации: учебное пособие. – М.: КНОРУС, 2010. – 344 с.
8. Калинина Т.В. Управление интеллектуальным капиталом промышленных предприятий: автореф. дисс. ... канд. экон. наук. – М.: Финансовый университет при правительстве РФ, 2011.

## **Development and Systematization of Conceptual Framework Concerning Intellectual Assets in the Sphere of Assessment Services**

***I. Prosvirina***  
***The South Ural State University***

*Intellectual activities have gradually become main source of added value and their results have turned into main competitive advantage of contemporary companies. Simultaneously there is a problem of systematization and coordination of big amount of notions and terms used for describing the stated processes in the companies. This problem is of most topical character in the companies providing assessment services. The paper deals with review and systematization of terms used by Russian companies in the process of assessment of intellectual assets. Main attention is paid to the notion of know-how, which arouses the greatest amount of discrepancies.*

*Key words: intellectual assets, intellectual property, assessment of intellectual assets, know-how.*

