

УДК 330.117

Факторный анализ сберегательного поведения домашних хозяйств**Нужманова Л.Ф.**

Кандидат экономических наук,
доцент кафедры национальной экономики и права
Казанского государственного технического университета им. А.Н.Туполева

В статье дана авторская трактовка категории «сбережения домашних хозяйств», выделены и проанализированы ключевые факторы, влияющие на процесс сбережения домашних хозяйств согласно классической, неоклассической и кейнсианской экономических теорий; проанализированы особенности сбережений домохозяйств в командно-административной и рыночной экономических системах.

Ключевые слова: домашнее хозяйство, сбережение, сберегательное поведение, доход, ставка процента, инфляция.

Сбережения домашних хозяйств – совокупность отношений между экономическими агентами, возникающих в процессе отвлечения части располагаемого дохода с целью улучшения качества жизни индивида и общества в целом. Одним из важных вопросов анализа сбережений является исследование факторов, оказывающих влияние на сберегательное поведение домашних хозяйств. Исследование сберегательного поведения домохозяйств в период трансформации экономической системы России, на различных фазах экономического цикла необходимо для выявления факторов, обуславливающих низкую норму валового сбережения в экономике России.

Совокупность факторов, определяющих сберегательный процесс, можно разделить на две основные группы: объективные и субъективные. Под объективными факторами понимаются такие условия, которые не зависят от экономических субъектов, но влияют на величину, форму, направление сбережений. Субъективные факторы сбережения – это обстоятельства, которые связаны с сознательной деятельностью индивида, его психологическими особенностями и личными качествами. Существование субъективных факторов связано с тем, что решение о сбережении принимается субъектом: в рамках домохозяйства – индивидом или малой группой, на предприятии – собственником или представителями высшего управления, на уровне государства – представителями государственной власти. Намерения,

амбиции, личные качества субъекта определяют специфику процесса сбережения.

Одним из объективных факторов процесса сбережения выступает доход. Он является главным фактором, определяющим уровень потребления домашних хозяйств, расходы корпораций и государственных расходов. «Основной психологический закон, – как отмечал Дж. Кейнс, – в существовании которого мы можем быть вполне уверены не только из априорных соображений, исходя из нашего знания человеческой природы, но и на основании детального изучения прошлого опыта, состоит в том, что люди склонны, как правило, увеличивать свое потребление с ростом дохода, но не в той же мере, в какой растет доход» [1, с. 117]. Действительно, поскольку сбережения являются частью располагаемого дохода, то его изменение приводит к изменению величины и формы сбережения, его доли в доходе. Кроме того, здесь наиболее ярко прослеживается взаимосвязь между субъективными и объективными факторами. В качестве результата кумулятивного действия субъективных факторов выступает склонность к сбережению.

Склонность к сбережению в динамическом аспекте ведет себя по-разному. Воздействие текущего дохода на сбережения наиболее ярко проявляется в краткосрочном периоде. Однако, в долгосрочном периоде средняя склонность к потреблению и средняя склонность к сбережению – достаточно стабильны,

несмотря на значительные изменения дохода, что объясняется планированием субъектом потребления в длительной перспективе, когда текущий доход становится относительно стабильным.

Относительная стабильность проявляется в сравнении текущего дохода с его максимальным значением в прошлом и с доходами других субъектов в данной группе распределения. Данную гипотезу относительного дохода выдвинул Дж. Дьюзенберри [2]. Действительно, домашнее хозяйство сравнивает текущий доход с некоторой базовой величиной, в качестве которой, на наш взгляд, может выступать как максимальный, минимальный, так и средний доход в прошлом. И если отношение текущего дохода к базовой величине остается постоянным на протяжении длительного периода, то склонность к сбережению не меняется. Групповые стратегии в сберегательном поведении также являются достаточно интересной гипотезой. Однако распределение домашних хозяйств на группы чаще всего осуществляется на основе располагаемого дохода. В то же время влияние субъективных факторов на процесс сбережения, на наш взгляд, будет сильнее группового поведения. Так, в исследовании Т. Богомоловой и В. Тапилиной было выделено четыре основные модели поведения домохозяйств в зависимости от их сберегательного поведения: «сберегатели» (15-20 % всего населения), «антисберегатели» (преимущественно берут деньги в долг – 15-20 %), «смешанная» модель (8-10 %) и «пассивная» модель (финансовое поведение отсутствует – 50-55 %). При этом исследователями было замечено, что на богатых людей приходится наибольшие объемы сбережений, однако среди группы «сберегатели» достаточно много и малообеспеченных семей. «Бережливость, рачительность, забота о завтрашнем дне проявляется у людей не в зависимости от того, насколько велики у них доходы, а в силу их нормо-ценностных установок и ориентаций» [3, с. 126]. Следовательно, общие стратегии в поведении домашних хозяйств характерны для субъектов, имеющих схожие ценностные установки, а не примерно одинаковый уровень дохода.

В качестве альтернативного подхода неоклассическая экономическая теория рассматривает в виде главного фактора, влияющего на решение индивидов о сбережении, не текущий доход, как в кейнсианской теории, а совокупный доход в течение всей жизни. Так, гипотеза жизненного цикла Ф. Модильяни исходит из того, что рациональный индивид планирует свои расходы так, чтобы обеспечить себе примерно равный уровень потребления на протяжении всей жизни. В этом случае сбережения зависят от трудового дохода, реального богатства и доли жизни, приходящейся на пенсионный период. Если в отношении потребления индивид стремится к постоянству на протяжении всей жизни, то сбережения меняются, и в момент ухода человека на

пенсию уровень текущих сбережений становится равным нулю. Допущениями теории являются рациональность индивида, обладание информацией о совокупном доходе, продолжительности жизни, будущих изменениях окружающей среды. На наш взгляд, допущения гипотезы жизненного цикла настолько труднодостижимы на практике, что в реальной действительности индивиду планировать совокупный доход на протяжении всей жизни становится невозможным. Для молодежи и домашних хозяйств среднего возраста характерны высокие значения склонности к потреблению, а для людей пенсионного возраста – низкий уровень потребления. В то время как склонность к сбережению, на наш взгляд, выше у людей старшего возраста.

Во-вторых, на сбережения влияет ставка процента. Согласно классической политической экономии именно ставка процента является главным фактором, оказывающим влияние на решение индивида об объеме сбережений. Сторонники данной теории исходят из рациональности индивида – субъекта сбережения. Они полагают, что ни один рациональный индивид, намереваясь делать сбережения, не станет их сохранять у себя в форме наличных денег, если сможет использовать сбережения таким образом, чтобы они приносили ему процент. Также классическая школа базируется на постулате о том, что денежный рынок всегда гарантирует равенство инвестиций и сбережений, т.е. экономика функционирует в условиях полной занятости ресурсов. Соответственно, более высокая процентная ставка выступает стимулом к увеличению личных сбережений, понижение реальной процентной ставки – сокращает объем сбережений, таким образом, сбережения являются возрастающей функцией от реальной процентной ставки.

В подтверждение сказанного можно привести теорию А. Маршалла. Он подчеркивает наличие прямой зависимости между этими величинами: «Повышение предлагаемой за капитал процентной ставки, т.е. цены спроса на сбережения, ведёт к увеличению объёма накопления» [4, с. 365]. Процентная ставка является вознаграждением за отказ от текущего потребления. Кроме того, процент включает в себя оценку риска, на который идет индивид, отдающий свои сбережения другому субъекту в качестве займа.

По мнению классической и неоклассической теории, сбережения выступают как функция от ставки процента, однако, при условии полной занятости, равновесия сбережений и инвестиций на денежном рынке, предпринимательского мотива сбережений, рационального поведения индивида. То есть данная зависимость выполняется при наличии макроэкономических, институциональных условий и действии определенного рода субъективных факторов. Повышение процентной ставки не только стимулирует рост сбережений в целом, но и организованных

сбережений, в частности. При этом сбережения рассматриваются на уровне домохозяйств. Что же касается фирм, то процентная ставка в большей степени влияет на их решение о привлечении заемных средств и осуществлении капиталовложений. На процесс сбережения предприятий в форме прибыли и амортизации, на наш взгляд, процентная ставка влияет следующим образом: повышение процентной ставки стимулирует использование собственных средств для инвестиций и сокращение привлечения заемных. При этом общий уровень инвестиций сокращается. Государственные сбережения осуществляются не с целью извлечения прибыли, а для роста национального благосостояния и повышения качества жизни, поэтому незначительные колебания процентной ставки не будут оказывать значительно влияния на процесс сбережения.

При этом, когда речь идет о финансовых агентах (банках, инвестиционных компаниях), процентная ставка будет играть существенную роль в обеспечении им будущего дохода. Поэтому управляя организованными сбережениями граждан, они будут ориентироваться на динамику процентной ставки.

Норма процента, рассматриваемая классической школой в качестве главного фактора, влияющего на сбережения, по мнению кейнсианской школы, носит второстепенный характер. В краткосрочном периоде при неизменном доходе незначительное увеличение ставки процента не повлияет на решение об увеличении сбережений. Существенное влияние она способна оказать только при значительном отклонении от первоначального значения.

Таким образом, соединяя неоклассический и кейнсианский подход можно говорить, что доход выступает как первостепенный фактор, влияющий на сбережения в краткосрочном периоде, а ставка процента – в долгосрочном периоде.

Умеренная инфляция оказывает негативное влияние, усиливая неопределенность экономической среды. Возрастают экономические риски, что приводит к ограничению экономической деятельности, в первую очередь, новой. Когда невозможно прогнозировать с достаточной степенью точности будущие цены на товары и услуги, предприниматели не могут заранее оценить прибыли и убытки от новых (особенно долгосрочных) инвестиций, поэтому они сводят риски к минимуму, ограничивая свою активность обычными текущими операциями.

Высокая инфляция снижает стоимость активов в национальной валюте. Она способна спровоцировать кризис в финансовой системе из-за обесценивания вложений населения, предприятий и банков. При высокой хронической инфляции деньги перестают выполнять свои ключевые функции, в том числе как средство сохранения стоимости. В этом случае сбережения переводятся из денежной в натуральную форму, из национальной валюты в инос-

транную. Россия была в такой ситуации в 1990-е гг., когда основным последствием либерализации стала гиперинфляция в 2600 % в год, полностью обесценившая денежные сбережения населения. Таким образом, инфляция влияет на сбережения всех экономических агентов: высокая инфляция способна обесценить денежные сбережения домохозяйств, прибыль предприятий и привести к бюджетному дефициту.

На характер сбережений влияют колебания валютного курса. Так, девальвация рубля в 2009 г., направленная на сохранение золотовалютных резервов страны, сделала привлекательными сбережения в иностранной валюте, в то же время сократив доходы предприятий, работающих на импортном сырье.

К объективным факторам, оказывающим влияние на сберегательное поведение хозяйствующих субъектов, относятся также характеристики экономической системы в целом. Существуют различия в мотивах сбережений в командно-административной и рыночной экономических системах.

Особенность командно-административной экономической системы заключается в государственных гарантиях по социальному обеспечению. Социальные пособия, пенсии, оплата больничных листов гарантирует стабильный доход в течение трудовой деятельности и после выхода на пенсию. Основной мотив сбережения в этом случае связан с покупкой дефицитных товаров и услуг. Во многих случаях сбережение имеет вынужденный характер, когда невозможно приобрести необходимые товары и услуги из-за их отсутствия.

В командной экономике государство является основным субъектом, осуществляющим сбережения, что, в конечном счете, приводит к потере у значительной части населения навыков сберегать средства и эффективно их приумножать. Основные экономические решения, в том числе об объеме сбережений, принимает государство. Государство нормативно определяло долю накопления в национальном доходе. Так, в 1980-е гг. фонд накопления составлял около 25 % [5, с. 13]. Фонд накопления включал в себя сбережения населения и сбережения государственного сектора. Поскольку его величина задавалась директивно, сбережения населения определялись склонностью к сбережению, то сбережения государственного сектора выступали балансирующей величиной [6, с. 109]. Сбережения государственного сектора формировались за счет части накоплений предприятий, которые складывались из прибыли и налога с оборота. Так, в 1985 г. фонд накопления составил 150,3 млрд.руб., из них 24,4 млрд. руб. (16,2 %) были образованы за счет сбережений населения и 125,6 млрд.руб. (83,8 %) – за счет сбережений государственного сектора [5, с. 13].

В командно-административной экономике личные экономические интересы должны подчиняться общественным интересам, поэтому сберегательное

поведение индивидов направлялось государством на повышение общественного благосостояния. Приоритет общественных интересов подкреплялся социальной политикой государства, включающей низкий уровень доходов, высокое налогообложение, незначительное количество направлений вложения сбережений.

В экономике рыночного типа мотивы и условия сбережения меняются. Личные экономические интересы выходят на первый план по сравнению с общественными интересами в сберегательном поведении. Во-первых, сокращаются гарантии со стороны государства. Размер пенсии, социальное обеспечение зависят, в том числе, и от сберегательного поведения самих граждан. Во-вторых, предпринимательский мотив сбережения начинает играть существенную роль, в связи с развитием свободного предпринимательства, изменений в процентных ставках, развития фондового рынка, коммерческой недвижимости, циклического развития экономики. В-третьих, в рыночной экономике функционируют специальные финансовые институты (банки, инвестиционные компании, паевые фонды и др.), мобилирующие средства домохозяйств в инвестиционные активы. В этом случае домохозяйства самостоятельно принимают решение о сохранении и приумножении сбережений. Финансовые посредники вступают в конкурентную борьбу за привлечение частных сбережений. Выбор посредника осуществляется на принципах надежности, прибыльности, ликвидности. В-четвертых, система кредитования физических и юридических лиц способствует появлению такого явления как «потребительский бум», когда потребление превышает текущие доходы. Сбережение выступает как отложенное потребление. Если раньше потребитель ограничивал текущее потребление, сберегая его часть ради будущего потребления, то в период дешевых кредитов потребитель ограничивает свое будущее потребление ради текущего.

На наш взгляд, положения кейнсианской теории в большей степени отражают мотивы сбережений домохозяйств в условиях трансформации экономической системы. Незрелость кредитных отношений на начальном этапе формирования рыночной экономики делала необходимым накопление средств для приобретения ставших доступными потребительских товаров.

В рыночной экономике государство играет роль арбитра экономических отношений по поводу потребления и сбережения, устанавливая законодательные основы для сохранения, приумножения, использования сбережений, регулирует взаимоотношения между участниками сберегательного процесса, контролирует деятельность финансовых посредников, информирует домохозяйства и предприятия об основных направлениях развития экономики, создает условия для осуществления сбережений. В коман-

дно-административной экономике государство выполняло как роль регулятора отношений по поводу сбережений, так и основного финансового посредника в лице Сберегательного Банка. В рыночной экономике между финансовыми посредниками и домохозяйствами, вступающими в экономические отношения, возникает противоречие: финансовые посредники, трансформируя сбережения в инвестиции, стремятся максимизировать свою прибыль, в то время как домохозяйства желают сохранить вложенные средства. В этом случае цивилизованное государство должно выступать гарантом сохранности сбережений домохозяйств и контролером за деятельностью финансовых посредников.

В переходный период функцию гаранта сохранности сбережений населения государство не выполняло. В ходе реформ либерализации цен инфляционные процессы обесценили сбережения, хранимые в Сбербанке РФ, в 6-8 тыс. раз с 1991 по 1998 гг. В период мирового финансового кризиса 2008 года Правительством РФ были разработаны меры по поддержанию банковской системы и гарантированию вкладов населения. Однако, даже государственные гарантии не обеспечивают роста доверия населения к банкам. По результатам социологического опроса, проведенного международной исследовательской сетью WIN в 2009 году, уровень доверия к банковским институтам в России составил 4,4 балла (из максимально возможных 10 баллов), что является одним из самых низких результатов [7, с. 5]. В то же время «гарантирование вкладов должно гармонично сочетаться с формированием адекватной инфраструктуры финансового рынка и других рыночных институтов и государственным регулированием деятельности банков» [8, с. 98].

Литература:

1. Кейнс Дж. М. Общая теория занятости, процента и денег. Избранное; вступ. статья Н.А. Макашевой. – М.: Эксмо, 2007. – 960 с. – (Антология экономической мысли).
2. Duesenberry J. Income, Saving and Theory of Consumer Behavior. – Cambridge, MA: Harvard University Press, 1952. – 128 p.

3. Тапилина В., Богомолова Т. Кто на что тратит... Финансовое поведение российских домохозяйств // ЭКО. – 1998. – № 10. – С. 109-128.
4. Маршалл А. Основы экономической науки. – М.: Эксмо, 2008. – 832 с. – (Антология экономической мысли).
5. Народное хозяйство СССР в 1990 г. Статистический ежегодник. – М.: «Финансы и статистика», 1991 – 752 с.
6. Николаенко С. Сбережения населения: ретроспективный анализ сберегательного поведения населения / Анализ сберегательного поведения населения России. Отчет по проекту. – М., 1999. – С. 134-158.
7. Николаев И., Марченко Т., Титова М. Об оценке эффективности антикризисной политики государств (индекс антикризисной эффективности) // Общество и экономика. – 2009. – № 3. – С. 3-25.
8. Абдуллаев Ш. Роль пруденциального надзора в процессе страхования депозитов // Вопросы экономики. – 2004. – № 1. – С.98-107.

Factor Analysis of Saving Behaviour of Households

L. Nagumanova

The Kazan State Technical University named after A.N. Tupolev

The article presents the definition of such category as “saving of households”; highlights and analyzes key factors of the process of saving of households according to classical, neoclassical and Keynesian economics; studies peculiarities of savings in command-and-control and market-based economics.

Key words: household, saving, saving behaviour; income, rate of interest, inflation.

