

УДК 338.22

DOI: 10.24412/1998-5533-2025-3-60-66

Планирование и контроль оплаты труда естественных монополий в контексте обеспечения экономической безопасности***Кудрявцев К.А.**

Доктор экономических наук, ведущий научный сотрудник Марийского государственного университета, профессор кафедры бухгалтерского учета, налогов и экономической безопасности Поволжского государственного технологического университета

Миронова О.А.

Доктор экономических наук, профессор, заведующая кафедрой бухгалтерского учета, налогов и экономической безопасности Поволжского государственного технологического университета



Необходимость исследования проблемы формирования экономически обоснованного уровня расходов на оплату труда при расчете тарифов на тепловую энергию и теплоноситель, ввиду частого их занижения региональными регуляторами, определяет актуальность исследования. В связи с этим цель исследования состоит в развитии методических указаний в сфере теплоснабжения в части расчета расходов на оплату труда для минимизации угроз экономической безопасности предприятий. Для достижения указанной цели были исследованы теоретические подходы различных ученых по вопросам формирования расходов на оплату труда, изучена судебная практика, использован собственный опыт судебно-экономических экспертиз одного из авторов статьи.

Научная новизна работы состоит в определении угроз экономической безопасности при формировании тарифов естественных монополий, а также выделении индикаторов (показателей), изменение которых будет сигнализировать о наступлении установленных угроз. Проведенное совершенствование методических указаний в сфере теплоснабжения обуславливает практическую значимость работы.

По итогам исследования показаны методические подходы к расчету расходов на оплату труда, учитывающие особенности применения Отраслевого тарифного соглашения в сфере ЖКХ, счетов бухгалтерского учета, определения численности персонала, тарифного коэффициента. Учет предложенных подходов способствует достижению баланса интересов между государством, ресурсоснабжающими организациями и потребителями.

Ключевые слова: оплата труда, естественные монополии, экономическая безопасность, товарные рынки базовых отраслей, государственное регулирование, теплоснабжение, водоснабжение, водоотведение

* Исследование выполнено при финансовой поддержке Российского научного фонда в рамках научного проекта № 24-28-00062 «Экономическая безопасность субъектов системы тарифного регулирования товарных рынков базовых отраслей: тепловой энергии, водоснабжения и водоотведения».

Для цитирования: Кудрявцев К.А., Миронова О.А. Планирование и контроль оплаты труда естественных монополий в контексте обеспечения экономической безопасности // Вестник экономики, права и социологии. 2025. № 3. С. 60–66. DOI: 10.24412/1998-5533-2025-3-60-66.

Естественные монополии формируют ключевые рынки для экономики отраслей, регионов и государства в целом. Товары (услуги) естественных монополистов реализуются потребителям посредством установления тарифов государственными регуляторами. Текущая ситуация, сложившаяся в сферах теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения не свидетельствует об эффективной модели регулирования. Несмотря на предложение государством различных моделей инвесторам, ресурсоснабжающим компаниям и потребителям (концессионные соглашения, альтернативные котельные), по-прежнему существует проблема привлечения инвестиций в базовые отрасли. С одной стороны, имеется проблема асимметрии информации, когда о своей деятельности монополист знает больше, чем регулятор, с другой – регуляторы в целях удержания роста тарифов в пределах индекса потребительских цен, согласно ежегодному прогнозу Минэкономразвития России, выбирают модель оппортунистического поведения, что приводит к несоблюдению методик по расчету тарифов. В итоге Федеральная антимонопольная служба России (далее – ФАС России) выдает региональным регуляторам предписания о необходимости пересчета тарифов. Региональные регуляторы вновь анализируют необходимую валовую выручку (далее – НВВ) предприятий, формирующую тариф, что приводит к повторному ее снижению посредством отрицательных корректировок (цель учесть положительные корректировки у регуляторов не ставится). Как итог, мы имеем отчет ФАС России об общем «объеме экономически необоснованных средств, выявленных и в том числе исключенных в 2023 г., который составил 23 116 027,52 тыс. руб., в том числе:

- в сфере электроэнергетики – 15 275 300,18 тыс. руб.;
- в сфере теплоснабжения – 5 088 249,9 тыс. руб.;
- в сфере водоснабжения и водоотведения – 2 544 887,7 тыс. руб.;
- в сфере обращения с твердыми коммунальными отходами – 207 589,89 тыс. руб.» [1, с. 148]. В 2024 г. сумма составила уже более 29 млрд руб. [2, с. 172].

При этом справедливо будет отметить, что в сфере электроэнергетики, несмотря на самое большое исключение расходов, рост тарифов в разы выше (выходит за пределы индекса потребительских цен (далее – ИПЦ), чем в остальных сферах, указанное способствует достижению определенного баланса между организациями и государством.

В сферах теплоснабжения и водоснабжения ресурсоснабжающие предприятия находятся порой на

границе банкротства, вынуждены сокращать персонал до минимума, что является угрозой не только экономической безопасности предприятий, но и их промышленной безопасности.

Анализируя определения Верховного Суда России, решения региональных инстанций, а также учитывая собственный опыт судебно-экономических экспертиз автора статьи К.А. Кудрявцева, было выявлено несовершенство методических указаний при планировании расходов на оплату труда естественных монополий, входящих в состав базового уровня операционных расходов. Дальнейший контроль сложившегося уровня расходов региональными регуляторами, также свидетельствует о наличии противоречий в понимании методических подходов, указанных в нормативно-правовых актах: Основ ценообразования в сфере теплоснабжения [3] и Методических указаний по расчету регулируемых цен (тарифов) в сфере теплоснабжения [4].

Таким образом, цель данной статьи состоит в совершенствовании методики расчета расходов на оплату труда при планировании и контроле тарифов естественным монополистам в контексте обеспечения их экономической безопасности.

Исследователями рассматривались различные вопросы, связанные с оплатой труда в системе экономической безопасности. Например, Л.С. Гафурова рассмотрела организацию контроля расчетов по оплате труда и проблемы, возникающие при указанной организации:

- отсутствие внутреннего контроля;
- неточное раскрытие информации в бухгалтерской (финансовой) отчетности, связанное с неправильным оформлением счетов и статей расходов в отчетности.

Решение указанных проблем, по мнению автора, приведет к обеспечению экономической безопасности организаций [5].

В.О. Бессарабов видит совершенствование методики бухгалтерского учета основополагающим для оптимизации системы оплаты труда, последняя в свою очередь является фундаментом экономической безопасности для предпринимателей. Исследователь, как и предыдущий автор, также поднимает вопросы, связанные с внутренним контролем расходов на оплату труда [6].

Е.А. Астраханцевой и П.Д. Каргиной управление расходами на оплату труда посредством бухгалтерского учета рассматривается как часть системы экономической безопасности. В связи с этим об обеспечении экономической безопасности, по мнению авторов, необходимо уже думать на этапе разработки учетной политики организации. Авторы отме-

чают в качестве одной из проблем в оплате труда, ведущей к риску экономической безопасности, отсутствие стратегической направленности планирования указанного вида расходов [7].

Рассмотренные мнения различных ученых схожи между собой, во-первых, тем, что размер расходов на оплату труда безусловно влияет на обеспечение экономической безопасности хозяйствующих субъектов, во-вторых, тем, что управлять величиной расходов на оплату труда необходимо посредством использования инструментов и методов бухгалтерского учета.

Однако проанализировав в научной электронной библиотеке *eLIBRARY.RU* научные работы по запросу «оплата труда в естественных монополиях», авторами данной статьи не были найдены какие-либо публикации, связанные с совершенствованием процедуры планирования и контроля оплаты труда ресурсоснабжающих организаций и ее связи с теорией экономической безопасности. Указанное обуславливает актуальность темы проведенного исследования.

Методические подходы к оплате труда в сфере теплоснабжения регулируются нормативным образом в п. 42 «Основ ценообразования в сфере теплоснабжения», в соответствии с которым: «При определении расходов на оплату труда, включаемых в необходимую валовую выручку, регулирующие органы определяют в соответствии с методическими указаниями размер фонда оплаты труда согласно отраслевым тарифным соглашениям, коллективным договорам, заключенным соответствующими организациями, и фактическому объему фонда оплаты труда за последний расчетный период регулирования, а также с учетом прогнозного индекса потребительских цен» [4]. Указанный пункт уточняется приложением 4.9 «Методических указаний по расчету регулируемых цен (тарифов) в сфере теплоснабжения» № 760-э (табл. 1).

Проблема состоит в том, что региональные регуляторы, применяя п. 42 «Основ ценообразования в сфере теплоснабжения», используют формулу, состоящую только из трех цифр, которые включают:

1) фактический объем фонда оплаты труда за последний расчетный период регулирования;

2) два индекса потребительских цен, т.к. фактический объем, указанный выше в п. 1, формируется только спустя два года, т.е. используется формула $i-2$.

Данный подход регуляторов связан с тем, что они ограничивают рост тарифов величи-

ной ИПЦ. Указанная проблема нашла свое отражение также в судебной практике.

В Орловской области расходы на оплату труда были уменьшены регулятором для повышения доступности тарифов для потребителей. Однако Верховный Суд России указал: «Основами ценообразования не предусмотрено превышение предельного индекса размера платы граждан за коммунальные услуги в качестве основания для исключения из

Таблица 1

Расчет расходов на оплату труда [3]

№ п.п.	Показатели	Единица измерения	Базовый период	Период регулирования
1	Численность	чел.		
1.1	Нормативная численность	чел.		
	в т.ч. привлеченный персонал	чел.		
1.2	Нормативная численность ППП	чел.		
	без привлеченного персонала	чел.		
1.3	Фактическая численность	чел.		
	% отношения факта к нормативу	%		
1.4	Численность на вводы по нормативу	чел.		
1.5	Численность, принятая для расчета	чел.		
2	Средняя зарплата			
2.1	Тарифная ставка рабочего 1-го разряда	руб.		
2.1	Дефлятор по заработной плате			
2.2	Тарифная ставка рабочего 1 разряда с учетом дефлятора	руб.		
2.3	Средняя ступень оплаты труда			
2.3	Тарифный коэффициент, соответствующий ступени по оплате труда			
2.3	Среднемесячная тарифная ставка ППП	руб.		
2.6	Выплаты, связанные с режимом работы, с условиями труда 1 работника:			
	- процент выплаты	%		
	- сумма выплат	руб.		
2.7	Текущее премирование:			
	- процент выплаты	%		
	- сумма выплат	руб.		
2.8	Вознаграждение за выслугу лет:			
	- процент выплаты	%		
	- сумма выплат	руб.		

Продолжение таблицы 1

№ п.п.	Показатели	Единица измерения	Базовый период	Период регулирования
2.9	Выплаты по итогам года:			
	- процент выплаты	%		
	- сумма выплат	руб.		
2.10				
	- процент выплаты	%		
	- сумма выплат	руб.		
2.11				
	- процент выплаты	%		
	- сумма выплат	руб.		
2.12	Выплаты по районному коэффициенту и северные надбавки:			
	- процент выплаты	%		
	- сумма выплат	руб.		
3	ИТОГО среднемесячная оплата труда на 1 работника	руб.		
4	Расчет ФОТ (вкл. в расходы на производство продукции (услуг))			
4.1	Льготный проезд к месту отдыха	тыс. руб.		
4.2	Выплаты в соответствии с порядком назначения и выплаты ежемесячных компенсационных выплат отдельным категориям граждан*	тыс. руб.		
4.3	Прочие	тыс. руб.		
	Количество месяцев в периоде регулирования			
4.4	ИТОГО средства на оплату труда ППП	тыс. руб.		
4.4.1	– на производство электрической энергии			
4.4.2	– на производство тепловой энергии			
4.4.3	– на производство теплоносителя			
4.4.4	– прочая продукция			

НВВ экономически обоснованных расходов и доходов регулируемой организации» [8].

Таким образом, регуляторы, применяя п. 42 «Основ ценообразования в сфере теплоснабжения», отказываются от последовательного заполнения приложения 4.9 Методических указаний № 760-э, приведенного в таблице 1 сверху – вниз, а, получив итог посредством перемножения трех цифр, математически подбирают значения параметров по оплате труда снизу – вверх в таблице 1, что, безусловно, ведет к установлению экономически необоснованного

размера расходов на оплату труда и является угрозой экономической безопасности при осуществлении контроля и согласования тарифов со стороны государства.

Другой аспект п. 42 «Основ ценообразования в сфере теплоснабжения» касается Отраслевого тарифного соглашения в сфере ЖКХ. Органы тарифного регулирования продолжают его применение, несмотря на отказ ресурсоснабжающих компаний от присоединения к соглашению. Так, в Республике Карелия по итогам судебных разбирательств было принято следующее решение: «В том случае, когда общество отказалось от присоединения к отраслевому тарифному соглашению, при определении расходов на оплату труда необходимо последовательно применять источники информации, поименованные в п. 42 Основ ценообразования, в том числе, исходя из коллективного договора. Применение при определении указанных расходов МРОТ нормами действующего законодательства в сфере тарифного регулирования не предусмотрено» [9]. С другой стороны, если монополист не отказался от соглашения, то оно считается распространяющим на него свое действие, так, в Определении Верховного Суда Российской Федерации указано «Если работодатели, осуществляющие деятельность в соответствующей отрасли, в течение 30 календарных дней со дня официального опубликования предложения о присоединении к соглашению не представили в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере труда, мотивированный письменный отказ присоединиться к нему, то соглашение считается распространенным на этих работодателей со дня официального опубликования этого предложения» [10]. Кроме того, ст. 48 Трудового кодекса России также указывает на вышеприведенную позицию Суда. Следовательно, при планировании расходов на оплату труда естественной монополии необходимо отслеживать указанные моменты.

Далее рассмотрим также ряд проблем при планировании и контроле расходов на оплату труда, которые ведут к угрозам экономической безопасности, используя собственный опыт проведения судебно-экономических экспертиз:

1) перенос численности персонала с одного регулируемого вида деятельности на другой недопустим действующим законодательством. Однако органы регулирования, ввиду ограничения роста тарифов за пределы ИПЦ, используют указанный инструмент,

тем более в таблице 1 выше показано, что расходы на оплату труда считаются в целом по теплоснабжающим организациям и их распределение по регулируемым видам деятельности происходит лишь со строки 4.4 «Итого средств на оплату труда ППП». В связи с этим строка 1.5 «Численность, принятая для расчета», которую можно уточнить следующим образом: 1.5.1 «на производство тепловой энергии», 1.5.2 «на передачу тепловой энергии» и 1.5.3 «на теплоноситель» становится уязвимой и численность персонала регуляторами перекидывается с одного вида деятельности на другой, что недопустимо. В подтверждении позиция, указанная в Определении Верховного Суда Российской Федерации, «перераспределение расходов из одного тарифа в другой действующим законодательством не предусмотрено» [11]. Кроме того, статистическая форма № П-4 [12], которую используют регуляторы для анализа расходов на оплату труда и численности персонала, не раскрывает структуру численности работников между регулируемыми видами деятельности, что не позволяет осуществлять самостоятельный перенос, указанной численности и, соответственно, планируемых расходов на оплату труда.

2) Другая проблема связана с тем, что регуляторы в сфере теплоснабжения не учитывают внешних совместителей в п. 1.5 «Численность, принятая для расчета», представленной выше таблицы 1. При этом Методические указания № 760-э в приложении 4.9 (табл. 1) не указывают на требование о разделении работников на работников списочного состава и внешних совместителей.

Определением Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ указано: «При этом для расчета средневзвешенной численности регулирующим органом использованы статистические данные по численности работников списочного состава и численности внешних совместителей» [13]. Указанное подтверждает правомерность учета внешних совместителей в численности персонала и дальнейшее планирование расходов на оплату труда, в том числе и на них. Внешние совместители учитывались также в решении ФАС России от 11.04.2023 г. № СП_29722_23, в Апелляционном определении Пятого апелляционного Суда общей юрисдикции от 24.01.2024 г. по делу № 66а-3638/2024 (66а-1943/2023). Единственным доказательством необходимости учета внешних совместителей может быть наличие их должностей в штатном расписании и подписанные трудовые договоры с работниками. Однако заверенные копии последних, как правило, не запрашиваются регуляторами.

3) Следующая проблема связана с нахождением тарифного коэффициента, соответствующего ступени по оплате труда п. 2.3 таблицы 1. Регуляторы его находят, исходя из соотношения в размерах ставок и

окладов внутри категорий персонала, при этом ссылаясь на Приказ Министерства жилищно-коммунального хозяйства РСФСР от 05.12.1986 г. № 505, а также Постановление Государственного комитета СССР по труду и социальным вопросам и Секретариата ВЦСПС от 21.02.1990 г. № 66/3-138. Однако тарифный коэффициент необходимо рассчитывать, как того требует п. 42 Основ ценообразования в сфере теплоснабжения, с учетом фактического объема фонда оплаты труда за последний расчетный период регулирования, т.е. как отношение фактической среднемесячной тарифной ставки ППП (промышленно-производственного персонала) к фактической тарифной ставке рабочего 1 разряда.

Для определения фактической среднемесячной тарифной ставки ППП необходим анализ структуры зарплаты, с имеющимися фактическими данными за последний расчетный период регулирования, например, в 2025 г. указанным периодом является 2023 г. При этом в структуре заработной платы не стоит учитывать оплату работодателем больничных за первые три дня. Размер расходов на оплату труда необходимо подтвердить информацией, сложившейся на счетах 20, 25, 26 и 96 бухгалтерского учета. Кроме того, необходимо отразить в учетной политике организации как происходит распределение 25 счета. В сферах деятельности субъектов естественных монополий чаще всего «Общепроизводственные расходы» распределяются пропорционально прямым затратам основного производства на счет 20 по номенклатурным группам. Собранные расходы по 25 и 26 счетам в конце месяца списываются на счет 90.08.

Также влияет на размер выплат компенсационного и стимулирующего характера (п.п. 2.6–2.10 табл. 1) размер фактической среднемесячной тарифной ставки ППП.

Фактическая тарифная ставка рабочего 1-го разряда, используемая при определении тарифного коэффициента, может быть установлена в размере МРОТ, если ресурсоснабжающая компания присоединилась к межотраслевому соглашению или пропустила сроки официального отказа, как указано выше, от присоединения к нему. Другой вариант – установить тарифную ставку рабочего 1-го разряда приказом руководителя организации и умножить ее на количество часов, отработанных при 40-часовой рабочей неделе согласно производственному календарю.

При этом необходимо отметить, что методические положения, регулирующие сферы деятельности субъектов естественных монополий по теплоснабжению, холодному водоснабжению и водоотведению, практически идентичны, что позволяет использовать вышеописанные усовершенствования для обеих сфер регулирования. Кроме того, учёт указанных методических положений по совершенствованию планирования и контроля оплаты труда

естественных монополий будет способствовать минимизации угроз экономической безопасности, возникающих в базовых отраслях.

Поиск баланса интересов между государством, естественными монополиями и потребителями в условиях регулирования тарифов является одним из принципов и одновременно проблемой государственной политики в сфере деятельности субъектов естественных монополий. Теория тарифного регулирования, как показывает практика, не смогла решить указанную проблему. В связи с этим развитие теории экономической безопасности, предполагающей использование организационно-типологического подхода с выделением индикаторов (показателей), может способствовать достижению баланса интересов трех сторон, указанных выше. Так, правильный расчет расходов на оплату труда работников ресурсоснабжающих организаций при планировании тарифов, в основе которого контроль низкоуровневых показателей (численность работников, тарифная ставка рабочего 1 разряда, тарифный коэффициент, среднемесячная тарифная ставка ППП, проценты по выплатам компенсационного и стимулирующего характера), будет способствовать минимизации угрозы экономической безопасности, связанной с сокращением персонала ресурсоснабжающих компаний и потенциальным риском дальнейшего банкротства монополистов.

Литература:

1. Доклад о состоянии конкуренции в Российской Федерации за 2023 г. URL: <https://fas.gov.ru/documents/689569> (дата обращения: 25.06.2025).
2. Доклад о состоянии конкуренции в Российской Федерации за 2024 г. URL: <https://fas.gov.ru/documents/689965> (дата обращения: 25.06.2025).
3. Приказ ФСТ России от 13.06.2013 г. № 760-э «Об утверждении Методических указаний по расчету регулируемых цен (тарифов) в сфере теплоснабжения» // СПС Гарант.
4. Постановление Правительства РФ от 22.10.2012 г. № 1075 «О ценообразовании в сфере теплоснабжения» // СПС Гарант.
5. Гафурова Л.С. Организация контроля расчетов по оплате труда в системе экономической безопасности предприятия // Вестник научной мысли. 2022. № 4. С. 153–157.
6. Бессарабов В.О. Методика учета и контроля расходов на оплату труда при обеспечении экономической безопасности предпринимательской деятельности // Торговля и рынок. 2020. № 2 (54). С. 254–260.
7. Астраханцева Е.А., Каргина П. Д. Учетно-аналитическое обеспечение управления расходами на оплату труда как элемент экономической безопасности // Экономика и управление: проблемы, решения. 2018. Т. 5. № 1. С. 53–57.
8. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 21 февраля 2018 г. № 37-АПГ18-1// СПС КонсультантПлюс.
9. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 27 ноября 2019 г. № 75-АПА19-24// СПС КонсультантПлюс.
10. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 4 декабря 2019 г. № 7-АПА19-10// СПС КонсультантПлюс.
11. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 15 марта 2018 г. № 31-АПГ18-3 // СПС КонсультантПлюс.
12. Приказ Росстата от 31.07.2024 г. № 338. Приложение № 7. Сведения о численности и заработной плате работников (форма № П-4 (месячная)). URL: <https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=495545&dst=105894&date=30.07.2025&demo=2> (дата обращения: 25.06.2025).
13. Определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 19.08.2015 г. № 71-АПГ15-7// СПС КонсультантПлюс.

Planning and Control of Remuneration of Natural Monopolies in the Context of Ensuring Economic Security

Kudryavtsev K.A.
Mari State University,
Volga State Technological University
Mironova O.A.
Volga State Technological University

The need to study the problem of forming an economically justified level of labor costs when calculating tariffs for thermal energy and coolant, in view of their frequent underestimation by regional regulators, determines the relevance of the research topic. In this regard, the purpose of the study is to develop

methodological guidelines in the field of heat supply, in terms of calculating labor costs to minimize threats to the economic security of enterprises. To achieve this goal, theoretical approaches of various scientists on the formation of labor costs were studied, judicial practice was studied, and the author's own experience of forensic economic examinations was used. The scientific novelty of the work consists in identifying threats to economic security when forming tariffs for natural monopolies, as well as identifying indicators (indicators), the change of which will signal the onset of the established threats. The conducted improvement of methodological guidelines in the field of heat supply determines the practical significance of the work. The results of the study show methodological approaches to calculating labor costs, taking into account the specifics of the application of the Industry Tariff Agreement in the Housing and Utilities Sector, accounting accounts, determining the number of personnel, and the tariff coefficient. Taking into account the proposed approaches will help achieve a balance of interests between the state, resource supplying organizations, and consumers.

Keywords: wages, natural monopolies, economic security, commodity markets of basic industries, government regulation, heat supply, water supply, sanitation, tariffs

