

УДК 343.1

DOI: 10.24412/1998-5533-2025-3-170-174

К вопросу о дефиниции принципа равенства всех перед законом и судом в уголовном процессе

**Асадуллина А.А.**Заместитель председателя районного суда
Советский районный суд г. Уфы

В условиях современного развития уголовного судопроизводства возникает острая необходимость в углубленном понимании основополагающих принципов права, таких как равенство перед законом и равенство перед судом. Актуальность темы обусловлена тем, что недостаточное разграничение этих принципов может приводить к нарушениям прав участников процесса и несправедливому отправлению правосудия.

Цель исследования состоит в дифференцированном анализе принципов равенства перед законом и равенства перед судом в уголовном процессе. Для достижения этой цели были поставлены следующие задачи: определить содержание правовых категорий «закон» и «суд» в контексте уголовного судопроизводства; выявить особенности применения принципа равенства к различным участникам процесса; обосновать необходимость широкого толкования понятий для обеспечения максимальной защиты прав и свобод человека.

Научная и практическая значимость работы заключается в том, что результаты исследования способствуют более точному пониманию и применению принципов уголовного процесса, что имеет непосредственное влияние на защиту прав участников и справедливость судебных решений. Предложенные автором подходы могут использоваться при совершенствовании законодательной базы и в практике правоприменения.

В ходе исследования установлено, что равенство перед законом подразумевает подчинение всех участников уголовного процесса единым нормам материального и процессуального права, однако с учетом их процессуального статуса. Дифференциация прав и обязанностей допустима исключительно на основании процессуальной роли, и любые другие критерии разграничения противоречат данному принципу. Кроме того, принцип равенства перед судом требует глубокого осмысления понятия «суд» не только как института, принимающего решения, но и как формы реализации правовой справедливости и равноправия в процессе отправления правосудия.

Ключевые слова: принцип равенства, уголовный процесс, закон, суд, правосудие, уголовно-процессуальные отношения

Для цитирования: Асадуллина А.А. К вопросу о дефиниции принципа равенства всех перед законом и судом в уголовном процессе // Вестник экономики, права и социологии. 2025. № 3. С. 170–174. DOI: 10.24412/1998-5533-2025-3-170-174.

Принцип равенства всех перед законом и судом является фундаментальным конституционным по- ложением, закрепленным в ст. 19 Конституции Российской Федерации (далее – Конституция РФ).

Согласно Основному закону, государство гарантирует равные права и свободы для всех граждан вне зависимости от характеризующих их обстоятельств [1]. Помимо Конституции РФ данная правовая категория содержится в Федеральном конституционном законе (далее – ФКЗ) «О судебной системе Российской Федерации» (ст. 7) [2], ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» (ст. 5) [3], Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации (ст. 6) [4], Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации (ст. 7) [5], Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях (ст. 1.4) [6], Уголовном кодексе РФ (ст. 4) [7] и др. Однако, несмотря на широкое распространение данного принципа в различных отраслях права, ни в одном нормативно-правовом акте не содержится сущностного определения понятия. Позиции законодателя сформулированы таким образом, что принцип равенства всех перед законом и судом раскрывается посредством тавтологического определения либо дублирования Основного закона [8].

Вместе с тем современные исследования в области юриспруденции демонстрируют отсутствие единого научно обоснованного определения понятия «равенство всех перед законом и судом». Большинство существующих трактовок не соответствуют критериям научной достоверности. Более того, использование субъективно-законодательного подхода при формировании системы принципов уголовного судопроизводства фактически исключило анализ сущностного содержания данного понятия из учебных изданий по уголовному процессу, что обусловлено отсутствием прямого закрепления этого принципа в гл. 2 УПК РФ [9, с. 93]. Полагаем, что представленные аргументы убедительно свидетельствуют о необходимости комплексного изучения реализации принципа равенства перед законом и судом в системе уголовного процесса.

Анализ научных источников свидетельствует о распространённом применении принципа равенства перед законом и судом в разных сферах правового регулирования. Так, при формулировании сущностной дефиниции исследователи определяют данный принцип как: одно из слагаемых правового равенства [10, с. 36–37] (теория государства и права); объективно существующая основополагающая закономерность [11, с. 8], сложное правовое явление [12, с. 13], принцип правового равенства [14, с. 8] (конституционное право); требование закона, обращение [14, с. 44], руководящая идея [15, с. 7–8], возможность судьи (суда) [8, с. 9], (уголовный процесс); принцип [16, с. 7] (уголовное право); правило (арбитражное судопроизводство) [17, с. 8].

Принимая во внимание каждую из существующих научных позиций, авторы тем не менее не смогли устранить системные недостатки, заложенные законодателем. Кроме того, отдельные формулировки

нельзя признать исчерпывающими, поскольку они сосредоточены на регулировании статуса граждан, когда акцент должен быть смещён на то, как принцип равенства, выступающий в качестве фундаментального принципа правосудия, структурирует и регламентирует деятельность суда [8, с. 47]. Вместе с тем, стоит отметить, что ряд учёных рассматривает принцип равенства исключительно в контексте одного из правовых институтов: закона или суда, или же вовсе категорически отвергают возможность деления данного принципа на самостоятельные элементы, приводя в качестве аргумента следующие положения:

- суд Российской Федерации реализует наряду с правоприменительной функцией и правотворческую [12, с. 13];

- принцип равенства перед судом, подразумевающий наделение всех граждан одинаковыми процессуальными правами и обязанностями, по своей сути не отличается от понятия равенства всех перед законом [14, с. 17];

- разделение принципа равенства перед судом и равенства перед законом не только не углубляет понимание их сущности, но и создаёт искусственную границу между взаимосвязанными понятиями [9, с. 71].

Согласно нашему мнению, правовые категории «суд» и «закон» весьма конкретны, поэтому говорить об их смешении невозможно. Каждая из приведенных категорий отличается функциональным предназначением и регулятивной ролью, реализуемой как судом, так и законом. Более того, правотворческая деятельность суда, оставаясь важной частью его функций, не относится исключительно к сфере правосудия, так как выходит за пределы простого применения права. Именно поэтому различие между равенством перед законом и равенством перед судом имеет логическое объяснение. К тому же, проводя сравнительный анализ, следует отметить, что понятие равенства перед законом обладает более широкой сферой действия, поскольку регулирует правовой статус субъектов во всех видах правоотношений, тогда как равенство перед судом реализуется исключительно в сфере отправления правосудия.

Для углубленного исследования данного правового института представляется методологически оправданным дифференцированный анализ «принципа равенства перед законом» и «принципа равенства перед судом».

1. *Равенство перед законом.* Прежде чем приступить к анализу сущности принципа равенства перед законом, необходимо провести содержательное исследование самой правовой категории «закон».

В юридической доктрине существует два подхода к определению понятия «закон»:

- 1) в широком понимании – норма права, исходящая непосредственно от государства [18, с. 381];

2) в узком понимании – первичные нормативные акты, принятые в особом порядке, которые отражают общегосударственную волю и имеют высшую юридическую силу [19, с. 219].

Тем не менее при исследовании принципа равенства перед законом в уголовном судопроизводстве ключевое значение имеет не сам факт существования различных подходов, а выбор наиболее обоснованного из них. Поскольку ч. 1 ст. 19 Конституции РФ сформулирована кратко и не содержит однозначных критериев, предпочтение следует отдать той трактовке, которая обеспечивает максимальную защиту прав и свобод человека. В данном контексте под «законом» целесообразно понимать всю совокупность нормативно-правовых актов, включая законы и подзаконные акты, а не только узкую категорию законодательных источников.

Принцип равенства перед законом распространяется только на участников уголовного процесса, относящихся к одной категории, и не подразумевает одинакового объема прав и обязанностей для представителей разных процессуальных статусов. Например, подсудимый и потерпевший, а также свидетель и обвинитель не могут обладать идентичными правами и обязанностями, поскольку их роли в судопроизводстве принципиально различны. Отсюда можно сделать вывод, что дифференциация правового статуса участников уголовного процесса допустима исключительно по критерию их процессуального положения – это соответствует принципу равенства в судопроизводстве. Любые иные основания для различий (включая служебный статус, что особенно актуально для должностных лиц) представляют собой отступление от данного принципа. Если такие исключения выходят за установленные законом рамки, они становятся прямым нарушением равенства перед законом.

Таким образом, принцип равенства перед законом в уголовном судопроизводстве означает, что все участники процесса подчиняются одним и тем же нормам материального и процессуального права. При этом допускаются разумные исключения, если они прямо предусмотрены законом, соответствуют Конституции РФ и необходимы для достижения справедливости.

2. Равенство перед судом. Что касается определения понятия «равенство перед судом», то для точного понимания данного принципа в уголовном процессе необходимо раскрыть содержание термина «суд». Так, согласно законодательному подходу судом признается любой суд общей юрисдикции, который рассматривает уголовные дела по существу и выносит предусмотренные УПК РФ решения (п. 48 ст. 5 УПК РФ). Однако, по нашему мнению, данное определение нельзя признать исчерпывающим, поскольку оно не отражает полного смыслового значения термина. Поэтому, учитывая существующие

научные позиции, полагаем, что наиболее оптимальным представлением о сущности правовой категории «суд» в процессуальном значении является следующее определение: это форма реализации равенства как принципа правосудия. При этом правосудием следует считать любую процессуальную деятельность суда, осуществляемую от имени государства в рамках конституционного, уголовного, гражданского, арбитражного или административного судопроизводства, связанную с разрешением спорных правоотношений. Суд (судья) реализует ее в пределах своих властных полномочий на основе принципов Конституции и норм действующего законодательства [20, с. 35].

Обращая внимание на правоприменительную роль равенства всех перед судом как принципа правосудия, укажем: законодательство строго запрещает суду, рассматриваемому в субъектно-персональном аспекте, оказывать предпочтение любым лицам (ч. 2 ст. 7 ФКЗ «О судебной системе РФ», ч. 3 ст. 5 ФКЗ «О судах общей юрисдикции в РФ»). Это означает, что суд обязан выполнять процессуальные действия с одинаковой степенью внимательности и объективности в отношении всех участников процесса, без каких-либо исключений. Данный принцип действует независимо от категорий участников и характера устанавливаемых обстоятельств. При таком соблюдении принципа беспристрастности судебное решение по рассматриваемому вопросу может быть принято в пользу любой из сторон, в отношении которой у судьи сложилось внутреннее убеждение, исходя из конкретных обстоятельств дела. Это убеждение формируется в результате всестороннего, полного, объективного и непосредственного анализа представленных доказательств, как того требует законодательство.

Таким образом, принцип равенства перед судом как фундаментальная основа правосудия предполагает беспристрастное, объективное, без каких-либо исключений отношение к участникам уголовного судопроизводства. Это позволяет сделать вывод о тождественности принципов равенства всех перед судом и беспристрастности судей.

В таком понимании возможно указать, что принцип равенства перед судом, в отличие от равенства перед законом, не допускает никаких исключений – любое отступление от него является прямым нарушением. Более того, предвзятое, зависимое или пристрастное отношение суда к участникам уголовного процесса также представляет собой форму несоблюдения данного принципа.

Изучив законодательные и доктринальные подходы к пониманию сущности равенства всех перед законом и судом и приняв их к сведению, полагаем, что оптимальной теоретической моделью дефиниции данного принципа является следующее определение: равенство всех перед законом и судом –

принцип уголовного судопроизводства, требующий от государственных органов обеспечивать его проведение беспристрастно, без предоставления преимуществ или дискриминации любых участников процесса – физических и юридических лиц (либо их групп).

Полагаем, что данное определение предоставит возможность конкретизировать содержание анализируемого понятия, а также определить его ключевые признаки. Оно может стать основой для дальнейшего исследования его составных элементов, признаков, гарантий и механизма реализации.

Литература:

1. Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с учетом поправок, внесенных Законом Российской Федерации о поправке к Конституции РФ от 14.03.2020 г. № 1-ФКЗ // СЗ РФ. 2020. № 1. Ст. 4398.
2. Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» // Российская газета. 1997. 6 января. № 3.
3. Федеральный конституционный закон от 07.02.2011 г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» // Российская газета. 2011. 11 февраля. № 29.
4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 г. № 138-ФЗ // Российская газета. 2002. 20 ноября. № 220.
5. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 г. № 95-ФЗ // Российская газета. 2002. 27 июля. № 137.
6. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ // Российская газета. 2001. 31 декабря. № 256.
7. Уголовный кодекс Российской Федерации от 12.07.1996 г. № 63-ФЗ // Российская газета. 1996. 25 июня. № 118.
8. Романенко Н.В. Реализация принципа равенства перед законом и судом при осуществлении уголовного судопроизводства в отношении представителей власти: дисс. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2014. 221 с.
9. Задорожная В.А. Дефиниция понятия «равенство всех перед законом и судом» в уголовном судопроизводстве // Вестник Сургутского государственного университета. 2022. № 1 (35). С. 91–100.
10. Лазарев В.М., Федорова В.Г. Принцип правового равенства и юридическая ответственность (проблемы методологии и теории взаимосвязи): моногр. Волгоград, 2005. 132 с.
11. Магомедова П.Р. Конституционный принцип равенства перед законом и судом в Российской Федерации: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2015. 23 с.
12. Дуллаев З.А. Реализация принципа равенства перед законом и судом в современной России: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2010. 23 с.
13. Малясов Р.А. Конституционный принцип равенства человека и гражданина перед судом в современной России: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2005. 29 с.
14. Пастухов П.С. Конституционный принцип равенства всех перед законом и судом в уголовном процессе Российской Федерации (досудеб. пр-во): дисс. ... канд. юрид. наук. М., 1998. 201 с.
15. Брциева З.Г. Принцип равенства всех перед законом и судом в уголовном судопроизводстве: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2005. 22 с.
16. Лактаева А.Ю. Принцип равенства перед законом, его реализация при назначении наказания: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Самара, 2010. 25 с.
17. Россошанский А.А. Конституционный принцип равенства перед судом: реализация в арбитражном судопроизводстве: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2012. 25 с.
18. Шершеневич Г.Ф. Общая теория права. Вып. 2. М.: Издание Бр. Башмаковых, 1911. 805 с.
19. Алексеев С.С. Общая теория права: учеб. М.: Проспект, 2009. 576 с.
20. Правоохранительные органы: учеб. для среднего проф. образования / Под ред. В.М. Бозрова. М.: Изда-во Юрайт, 2025. 383 с.

On the Definition of the Principle of Equality Before the Law and Court in Criminal Proceedings

***Asadullina A.A.
Sovetsky District Court of Ufa***

In the context of the current development of criminal proceedings, there is an urgent need for a deeper understanding of the fundamental principles of law, such as equality before the law and equality before the court. The relevance of this topic is due to the fact that a lack of distinction between these principles

can lead to violations of the rights of participants in the process and an unfair administration of justice. The purpose of this study is to provide a differentiated analysis of the principles of equality before the law and equality before the court in the criminal process. To achieve this goal, the following tasks were set: to determine the content of the legal categories "law" and "court" in the context of criminal proceedings; to identify the specifics of applying the principle of equality to various participants in the process; and to justify the need for a broad interpretation of these concepts in order to ensure maximum protection of human rights and freedoms.

The scientific and practical significance of the work lies in the fact that the results of the study contribute to a more accurate understanding and application of the principles of criminal procedure, which has a direct impact on the protection of the rights of participants and the fairness of court decisions. The approaches proposed by the author can be used to improve the legislative framework and in the practice of law enforcement.

The study has established that equality before the law implies that all participants in the criminal process are subject to the same rules of substantive and procedural law, but with consideration of their procedural status. Differentiation of rights and obligations is permissible only based on their procedural role, and any other criteria for differentiation contradict this principle. In addition, the principle of equality before the court requires a deep understanding of the concept of "court" not only as a decision-making institution, but also as a form of legal justice and equality in the process of administering justice.

Keywords: principle of equality, criminal procedure, law, court, justice, criminal procedural relations

