

УДК 34

DOI: 10.24412/1998-5533-2024-3-247-250

Защита осведомителей в уголовном праве ЮАР



Белозерова И.И.

Кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики Российского университета дружбы народов им. Патриса Лумумбы (РУДН) (Москва)



Михайлов И.Р.

Аспирант кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики Российского университета дружбы народов им. Патриса Лумумбы (РУДН) (Москва)

Целью статьи является рассмотрение такого участника уголовного процесса в праве Южно-Африканской Республики, как осведомитель, анализ законодательства ЮАР, в ходе которого будет проанализирована нормативно-правовая база Южно-Африканской Республики, а именно положения, касающиеся непосредственно мер обеспечения безопасности осведомителей. В статье рассмотрена фактическая ситуация и положение осведомителей в ЮАР, где ведущую роль играет политический фактор, а не правовой. По итогам исследования авторы приходят к выводу о том, что в законодательстве Южно-Африканской Республики не имеется должных мер по обеспечению защиты осведомителей и иных лиц, сообщающих о любого рода правонарушениях и преступлениях. Решение данной проблемы авторы видят в введении нового законодательства либо внесении поправок в уже действующее законодательство, касающееся правового регулирования положения осведомителя как участника уголовного процесса ЮАР.

Ключевые слова: осведомитель, сообщение о преступлении, коррупционные преступления, защита от раскрытия осведомителя, уголовное право, уголовный процесс

Для цитирования: Белозерова И.И., Михайлов И.Р. Защита осведомителей в уголовном праве ЮАР // Вестник экономики, права и социологии. 2024. № 3. С. 247–250. DOI: 10.24412/1998-5533-2024-3-247-250.

В уголовном процессе Южно-Африканской Республики (далее – ЮАР) особым субъектом выделяется осведомитель. При этом в законодательстве ЮАР не существует конкретного определения данного понятия, из-за чего многие ученые трактуют понятие и значение осведомителя по-разному. Если проанализировать «Закон о защищенном раскрытии информации» № 26 от 2000 г. (далее – Закон № 26) и «Закон о предотвращении и борьбе с коррупционной деятельностью» № 12 от 2004 г. (далее – Закон № 12),

можно сформулировать следующее определение осведомителя: это лицо, которое сообщает о готовящемся или совершенном преступлении или правонарушении и имеет разумные основания полагать, что информация правдива на момент сообщения. Также это лицо, предоставляющее информацию о любой преступной деятельности в правоохранительные органы за вознаграждение или по другим мотивам [1].

По тематике, связанной с положением осведомителей в Южно-Африканской Республике, а также

с анализом отдельных законов, в которых содержатся положения об указанных лицах, в том числе положений «Закона об уголовном судопроизводстве» № 51 от 1977 г., в ЮАР написано большое количество научных работ, однако комплексных оценочных исследований о правовом положении осведомителей в ходе предварительного расследования немного. Только одно соответствующее исследование, проведенное в контексте Южной Африки, было сделано Дж. Райтом в 2022 г., который утверждал, что в ЮАР не имеется достаточно полной нормативно-правовой базы, регулирующей положение, права, а также защиту осведомителей как отдельных субъектов уголовного права ЮАР, несмотря на то что существуют отдельные законы, регулирующие процедуру сообщения о преступлении и наделение определенных лиц специальными правами и обязанностями, если они являются очевидцами или свидетелями совершенного или готовящегося преступления [2].

Как уже говорилось выше, основные положения касательно статуса, прав и защиты осведомителей отражены в «Закоме о защищенном раскрытии информации» № 26 от 2000 г. и «Закоме о предотвращении и борьбе с коррупционной деятельностью» № 12 от 2004 г., что также утверждает в своем исследовании Дж. Райт [2]. Помимо этих источников, некоторые положения, относящиеся к лицам, имеющим право, а иногда обязанным сообщать о преступлениях, имеются в других нормативно-правовых актах.

Из анализа уголовно-правовой базы Южно-Африканской Республики можно выделить определенную категорию лиц, уполномоченную сообщать информацию о преступлении, а именно: осведомитель; лицо, занимающее, руководящую должность; свидетель, дающий показания против самого себя; свидетель в обычном понимании. Данное разделение сделано на основании различия их статуса, прав и обязанностей в контексте сообщений о преступлении.

Определение осведомителя было дано ранее, в данном контексте можно лишь сказать, что, в соответствии с положениями «Закона о защищенном раскрытии информации» № 26, осведомителем признается сотрудник компании либо член общества, сообщающий информацию о совершении преступления либо своим работодателем, либо иным работником компании, то есть является специальным субъектом.

Лицо, занимающее руководящую должность, – это, как правило, тот, кто занимает руководящее положение в организации, как указано в разделе 34 Закона № 12 о предотвращении и борьбе с коррупцией от 2004 г., который, в соответствии с вышеуказанными положениями закона, обязан предоставлять информацию о правонарушениях полицейской службе.

Свидетель, дающий показания против самого себя – это лицо, совершившее правонарушение, однако самостоятельно доказывающее свою виновность стороне обвинения. Данное определение находится в разделе 204 «Закона об уголовном судопроизводстве» № 51 от 1977 г. [3].

Свидетель – это лицо, которое владеет какой-либо информацией о готовящемся или совершенном правонарушении или преступлении и дает показания по данным обстоятельствам. Данное определение описано в разделе 1 «Закона о защите свидетелей» № 112 от 1998 г. [4].

В соответствии с нормами «Закона о защищенном раскрытии информации» № 26, любой работник фирмы должен раскрывать информацию о противоправном поведении своего работодателя или иного сотрудника компании. Информация, подлежащая раскрытию, состоит в заявлении, обвиняющем в совершении противоправного деяния либо указывающем на попытку или приготовление к совершению преступления, в числе которых несоблюдение юридического обязательства, вред окружающей среде, а также дискриминация [5].

Раздел 4 «Закона о защищенном раскрытии информации» содержит положения о защите осведомителя. Он предусматривает, что сотрудник, который был незаконно уволен или подвергся каким-либо иным нарушениям его прав на работе, может обращаться за помощью через суд в соответствии с юрисдикцией. Однако данный вид защиты относится к категории трудовых споров, в то время как «Закон о защищенном раскрытии информации» не обеспечивает никакой физической и/или другой защиты и безопасности самого информатора, даже если раскрытие информации имеет отношение к уголовному преступлению, что и отражается на практике в том, что люди отказываются сообщать в правоохранительные органы о совершенных преступлениях из-за боязни за свою жизнь и здоровье, о чем будет сказано далее [6].

Помимо морального удовлетворения за разоблачение, другого вознаграждения не существует. Обеспечение финансового вознаграждения может стать рабочим вариантом, но это запрещено «Законом о защищенном раскрытии информации», поскольку в разделе 9 говорится, что это не может быть сделано для личной выгоды.

В соответствии с положениями ст. 34 «Закона о предотвращении и борьбе с коррупционной деятельностью» № 12 от 2004 г., любое лицо, занимающее руководящую должность и обладающее информацией или достаточными основаниями предполагать и подозревать другое лицо в совершении коррупционного преступления, кражи, мошенничества, вымогательства, служебного подлога или иного преступления, обязано сообщить о таких преступлениях сотруднику полиции Управления при-

оритетного расследования преступлений полиции ЮАР [7]. Ст. 34 Закона № 12 о предотвращении и борьбе с коррупцией не обеспечивает защиты лицу, предоставляющему информацию об упомянутых преступлениях, но возлагает на такое лицо правовую обязанность предоставить ее.

Отсутствие в законодательстве ЮАР положений о правовой защите осведомителей приводит к тому, что лица, являющиеся очевидцами и свидетелями совершения преступлений, не сообщают о них в правоохранительные органы, так как у них есть объективные основания опасаться за свою жизнь и здоровье.

Государственная коррупция в ЮАР является одной из самых актуальных проблем государства с 2016 г. Её расцвет пришелся на период правления бывшего президента Джейкоба Зума, в ходе которого произошел симбиоз власти между правительством и частными лицами из бизнес-структур, что привело к переходу власти к «теневому правительству». Кроме того, ЮАР является страной, которая пострадала от высокой волны преступности, в частности, в ЮАР особенно высок уровень нападений, убийств и других насильственных преступлений. Страна занимает третье место в мире по уровню преступности [8].

В подобных условиях, при постоянном ежегодном росте насильственных преступлений, нередко заказных, осведомитель в ЮАР стоит перед выбором, стоит ли сообщать о совершенных преступлениях. Как бы это ни звучало, но не являются редкостью случаи, когда люди, которые сообщали информацию в правоохранительные органы о преступлениях, затем были убиты. Одним из сенсационных убийств в ЮАР является убийство Бабиты Деокаран, главного финансового директора Департамента здравоохранения провинции Гаутенг, которая была убита в своей машине возле своего дома. Согласно данным из СМИ, она была одним из ключевых свидетелей в расследовании коррупционного преступления, связанного с присвоением и растратой средств индивидуальной защиты должностными лицами вышеуказанного департамента [9]. Нередки случаи, когда жертвами заказных убийств выступают не только осведомители и свидетели, но и полицейские, занимающиеся расследованием коррупционных преступлений. Примером такой истории является убийство капитана Каррима Алли, полицейского из отдела уголовного розыска, который был сожжен заживо в связи с расследованием уголовного дела в отношении предположительно коррумпированных старших офицеров полиции [10].

В итоге можно заключить, что правовое положение осведомителей в ЮАР далеко от совершенства. В законодательстве Южно-Африканской Республики не имеется должных мер по обеспечению защиты осведомителей и лиц, сообщающих о любого

рода правонарушений и преступлениях. Также отсутствуют какие-либо положения для обеспечения защиты вышеуказанных лиц со стороны правоохранительных органов, что негативно сказывается на отношении людей к правосудию и государству в целом и препятствует эффективному раскрытию преступлений из-за нежелания потенциальных осведомителей сообщать о них из-за боязни преследования, а также угрозы жизни и здоровью ему и его родственникам. Авторы видят решение проблемы в изменении действующего законодательства либо введении нового, в котором будут раскрыты понятие осведомителя как субъекта уголовного права, расписаны его права и обязанности, а также государственное обеспечение защиты таких лиц. Оно связано в первую очередь с неразглашением информации об их личности и местонахождении, в некоторых случаях с установлением охраны или наблюдения за ними, а также внесением в уголовно-процессуальное законодательство поправок, позволяющих данной категории лиц давать показания способом, обеспечивающим им безопасность и уверенность в том, что данная информация не будет разглашена потенциальным обвиняемым. Также достаточно эффективным методом будет введение соглашений о вознаграждении за сообщение о преступлении.

Литература:

1. South African Police Services (SAPS) (2009), "Resolving of crime learnership: learner's guide module 11 to module 20", Skills programme 1: Detective learning programme, South African Police Services, Pretoria.
2. Wright J. Whistleblowers in South Africa have some protection but gaps need fixing // The Conversation. 2022. June 15. URL: <https://theconversation.com/whistleblowers-in-south-africa-have-some-protection-but-gaps-need-fixing-183992>.

3. Criminal Procedure Act 51 of 1977. URL: <https://www.gov.za/documents/criminal-procedure-act-1977-26-mar-2015-1224>.
4. Witness Protection Act 112 of 1998. URL: <https://www.gov.za/documents/witness-protection-act>.
5. Protected Disclosures Act 26 of 2000. URL: <https://www.gov.za/documents/acts/protected-disclosures-act-26-2000-07-aug-2000>.
6. Prevention and Combatting of Corrupt Activities Act 12 of 2004. URL: <https://www.gov.za/documents/prevention-and-combating-corrupt-activities-act-0>.
7. Pillay S., Dorasamy N., Vranic V. Exploring whistle blowing intentions in South Africa: a quantitative analysis // African Journal of Business Management. 2012. Vol. 6. № 7. P. 2529–2548.
8. World Population Review (WPR) // Crime rate by country 2022. URL: <https://worldpopulationreview.com/country-rankings/crime-rate-by-country>.
9. Heywood M. Activists gather to remember Babita Deokoran and demand a protection action plan // Daily Maverick. 2022. 31 Jul. URL: www.dailymaverick.co.za/article/2022-07-31-activists-gather-to-remember-babita-deokoran-and-demand-a-protection-action-plan/.
10. Venter Z. Officer 'named his killer in last breath // Pretoria News. 2007. Feb. 23. URL: www.iol.co.za/news/south-africa/officer-named-his-killer-in-last-breath-316354.

The Protection of Whistleblowers in South African Criminal Law

Belozeroва I.I., Mihailov I.R.

Peoples' Friendship University of Russia named after Patrice Lumumba (RUDN) (Moscow)

The purpose of this article is to consider such a participant in criminal proceedings in the law of South Africa as an informant or whistleblowers, to analyze the legislation of South Africa, during which the legal framework of the Republic of South Africa will be analyzed, namely the provisions relating directly to measures to ensure the safety of informants. This article also examines the actual situation and position of whistleblowers in South Africa, where the leading role is played by the political factor, and not the legal one. Based on the results of the study, the authors come to the conclusion that the legislation of the Republic of South Africa does not have adequate measures to ensure the protection of whistleblowers and other persons reporting any kind of offenses and crimes. The authors see a solution to this problem in the introduction of new legislation, or amendments to existing legislation concerning the legal regulation of the position of an informant as a participant in the criminal process of South Africa.

Keywords: informant, crime reporting, corruption crimes, protection against disclosure of an informant, criminal law, criminal procedure

