

УДК 316.2, 316.7

Дискурс-анализ в дискурсивном поле современного города***Савченко И.А.**

Доктор социологических наук, профессор Департамента философии и социальных наук, руководитель проектного офиса гуманитарной аналитики Московского городского педагогического университета, начальник международной междисциплинарной научной лаборатории «Технологии социально-гуманитарных исследований» Нижегородского государственного лингвистического университета им. Н.А. Добролюбова

Трубина Н.А.

Кандидат философских наук, доцент Департамента философии и социальных наук, эксперт проектного офиса гуманитарной аналитики Московского городского педагогического университета



Дано обоснование дискурсивной природы города, обусловленной непрерывной коммуникацией и взаимодействием дискурсивных полей в условиях города. Представлено развитие города в поле дискурсивных практик и социальной коммуникации. Показано, что в современных урбанистических исследованиях актуальными семантическими единицами являются город как дискурс и город как текст, понимание которых на данный момент не имеет комплексного методологического обоснования. Изучены научные подходы в дискурс-анализе, имеющие значение для изучения объектов в области социальных и лингвистических исследований. Раскрыт методологический потенциал дискурсивного метода в изучении различных аспектов городской жизни.

Ключевые слова: город, дискурс-анализ, дискурсивное поле города, метод, методология, текст, урбанистика, целостность, знание

Современная урбанистика фундирует множество герменевтических подходов к понятию «город», один из которых получает в настоящее время широкое распространение в социогуманитарной и лингвистической областях познания. Речь идет о понимании города как текста. В.Л. Глазычев в статье «Город на все времена» обозначил главную качественную характеристику города, которая обусловлена наличием «самосознающего сообщества, способного выступать как сложная сеть групп, клубов, сил давления, имеющих законные формы выразить свои мнения публичным образом, вырабатывающих собственную культурно-экономическую политику» [1]. Развитие современных городов ста-

новится возможным благодаря главному ресурсу – жизненному миру горожан, который в структуре урбопространства образует взаимодействие социальных групп, обеспечивая тем самым генерацию смыслов, выраженных в диалогах и дискурсивных практиках городских сообществ. В этом смысле город осуществляет смыслопорождающую деятельность, образует систему социолингвистических структур – языковые сообщества и представляет

* Исследование выполнено при финансовой поддержке Российского научного фонда (РНФ) в рамках научного проекта № 23-18-00288 «Дискурсивные трансформации современного города: координаты российской урбанистики», <https://rscf.ru/project/23-18-00288>.

собой масштабный развивающийся «текст», символическое содержание которого требует особого методологического «прочтения». Отсюда понятно, что город, с одной стороны, является продуктом определенной дискурсивной практики, с другой – «фабрикой дискурсов» и средоточием дискурсивных полей. Кроме того, интерпретация «города-текста» конкретизируется смыслами, которые формируются в городской среде и представляют собой синкретизм значений пространственного (событийно-духовная жизнь) и территориального (культурный ландшафт) содержания.

Посредством интеллектуальных и коммуникационных переменных в рамках городского дискурса формируются дискурсивные поля, объединяющие социальные группы, социокультурные общности и социально-экономические слои. Динамичные принципы бытия города способствуют увеличению его смыслового содержания, изучение которого осуществляется в разных областях познания. Диапазон разрозненных знаний о городе расширяется пропорционально самой дискурсивной составляющей города. Городские исследования лишены единого вектора в понимании дискурса города ввиду отсутствия комплексного метода, который бы позволил интегрировать множество подходов, концептуально определить направленность будущих эмпирических социологических исследований.

Учитывая релятивную специфику обозначенного подхода к пониманию города-текста и трактовке дискурса, целью статьи является выявление потенциала существующих методов дискурс-анализа, которые позволили бы концептуализировать применение коммуникационно-когнитивных практик изучения урбопространства и обеспечить комплексное понимание дискурса города.

В современной методологии социально-гуманитарных наук закрепился метод дискурс-анализа, посредством которого осуществляется изучение объектов, имеющих значения «текста», «речи», «коммуникации», проводятся исследования как диалогических, так и монологических текстов. Метод дискурс-анализа имеет широкую область применения при изучении различных видов коммуникации: от естественной речи до идеологической, политической, межкультурной, массовой, экономической, медицинской, педагогической.

Дискурс-анализ имеет методологический потенциал для обоснования и концептуализации городского дискурса.

Полученные результаты: потенциалы дискурс-анализа в городских исследованиях. Этимологически понятие «дискурс» восходит к позднелатинскому слову *discursus*, в котором приставка *dis* означает «разделение». Корень *cur* означает «быстрое движение», «маневр, «суету, круговорот». *Cursus* значит «курс» [2, с. 128], иносказательно – «беседа», «раз-

говор», в широком смысле – речь, процессы языковой деятельности. В своем историческом развитии понятие дискурса сменяло разные интерпретации в соответствии с векторами общественных интересов и динамики. Так, в период позднего Средневековья и Нового времени, в период стремительного развития науки получили распространения такие значения, как «объяснение», «довод», «аргумент», «логически стройное рассуждение», «научная дискуссия». Позже понятие обрастает значениями как «особый жанр сочинений», «систематическое изложение заранее заданной темы». Производные термины «дискурсивность», «дискурсивный» в логике и философии приобрели значения «логическая упорядоченность», «формальная опосредованность» [2, с. 128–129].

Теоретические основы дискурс-анализа сформировались благодаря конгломерату идей из разных научных дисциплин: лингвистики, антропологии, прагматики, когнитивной психологии, социолингвистики. Существенную роль в развитии теории дискурса сыграли идеи построителей: М. Фуко [3], Р. Барта [4; 5], Ж. Деррида [6], Ж. Лакана [7], Ж.Ф. Лиотара [8]. В современной отечественной науке теоретические исследования дискурса и возможности его методологического применения к различным объектам представлены в социальных и лингвистических областях трудами В.Е. Чернявской, которая исследует научный дискурс, используя лингвистические инструменты [9], О.А. Байша, творчество которой сфокусировано на выявлении различных дискурсивных переломов в России и на постсоветском пространстве [10], И.С. Душаковой, занимающейся вопросами реконструирования медиафреймирования в современных СМИ [11].

Актуальность применения метода дискурс-анализа в междисциплинарных исследованиях обусловлена рядом причин: обращением к использованию естественного языка, находящегося в отношении комфорта с абстрактными языковыми системами; необходимостью исследовать не только слова и предложения, но и более объемные языковые единицы, такие как дискурсы, тексты, коммуникативные события; адресацией к невербальным аспектам коммуникации, которые ранее не представляли интереса в качестве объектов социолингвистических исследований; интеграцией в лингвистическую сферу коммуникативных интеракций и процессов; изучением языка в контексте социального, культурного и когнитивного содержания [12].

Дискурс-анализ представляет собой концептуальное семейство методов, инструментов и теорий, которые позволяют концептуализировать использование коммуникационно-когнитивных практик в рамках городского пространства для категоризации окружающего мира и производства локальных значений. Предполагается, что социальная группа

во многом зависит от дискурсивных моделей поведения, благодаря которым происходит категоризация мира и передача возможных категорий и способов поведения между (предполагаемыми) членами городской группы. Обратимся к сложившимся концепциям дискурс-анализа, для обнаружения их методологического потенциала в исследовании городского дискурса.

Одна из таких концепций принадлежит Э. Лакло и Ш. Муффю, которые полагают, что значения формируют социальный мир. Значение не может быть постоянным, поэтому и дискурс, в рамках которого эти значения формируются, не может быть постоянным. Дискурс постоянно претерпевает изменения в процессе борьбы с другими дискурсами [13]. Положение превосходства одной дискурсивной позиции над другими можно охарактеризовать как парадигму общественного сознания. Отсюда следует, что дискурсы образуют взаимодействие и бытие социума города, определяя содержание и направленность общественного сознания.

Для концептуализации города-текста релевантными окажутся приемы критического дискурс-анализа, которые разработал Н. Фейрклаф, где ключевым понятием становится интертекстуальность. Поскольку дискурс подлежит постоянным изменениям, которые образуются не на пустом месте, а имеют причины и предпосылки, заключенные в другом дискурсе, то в результате анализа становится возможным отслеживание способов формирования конкретного дискурса и его отличительных особенностей [14, р. 215]. В целом, критический дискурс-анализ Н. Фейрклафа имеет методологический потенциал в познании дискурсивных изменений социальных феноменов в пространстве города.

Концепция «дискурсивной психологии», разработанная Дж. Потгером и М. Уезерел, построена на постулате о конструировании психологических феноменов личности в процессе коммуникативных контактов с социумом. Идентичность личности исключительно складывается в социальных условиях, обусловленных дискурсом. Дискурс основывается на принципах, которые характеризуют его социально-значимые функции: принцип конструктивности обуславливает конструирование дискурса словами, который в свою очередь конструирует социальную реальность; принцип интенциональности ориентирует дискурс на социальные практики; принцип ситуативности дифференцирует каузальность дискурсивных процессов от коммуникативных, институциональных, риторических ситуаций [15]. Отдельные приемы дискурсивной психологии могут применяться для понимания того, каким образом в пространстве города формируется и меняется личность в процессе социального взаимодействия. Люди являются продуктом дискурса, с одной стороны, но, с другой стороны, они сами формируют особые формы

социального взаимодействия. Дискурсивная практика города не только выражает опыт, но он и конструирует опыт и психологическую реальность личности.

Анализируя цифровую трансформацию городской среды, можно отметить, что городской дискурс модифицируется в новых условиях. Для изучения городского дискурса и трактовки современной городской коммуникации как взаимодействия людей с людьми и людей с «не-людьми»: вещами, предметами, технологиями, символами, которые выступают в качестве акторов, целесообразным будет обращение к акторно-сетевой теории, разработанной Б. Латуром, объясняющей существование социума по принципу изменения сетей отношений [16].

Применительно к исследовательской проблематике интерес представляют также идеи представителей отечественной гуманитарной науки, разрабатывающих методологию дискурс-анализа в контексте социальной эпистемологии и социальной философии науки. Так, И.Т. Касавин рассматривает дискурс как «живую знаково эпистемическую реальность», которая, наряду с текстом и контекстом, реализует себя в пространственной синхронности и динамической темпоральности [17, с. 310]. Данная концепция приводит к пониманию, что коммуникация, которая объективно реализует себя в пространстве, обретает временную направленность, когда обеспечивает когнитивный транзит между поколениями и через поколения (посредством артефактов городской жизни, науки, образования, произведений литературы и искусства). В то же время транзит знания во времени и пространстве города имеет коммуникативную основу.

Безусловно, мы только начинаем осознавать потенциалы дискурс-анализа для исследования феноменов городской жизни. Систематизация рассмотренных исследований позволяет сформировать комплексное видение городского дискурса, методологически дополнить изучение дискурсивных полей города в рамках такого нового направления в гуманитарной науке как эпистемологическая урбанистика [18].

Таким образом, дискурсивный метод изучения города является одним из наиболее продуктивных в плане теории и практики, хотя и не исключающим иные перспективные направления городских исследований. Дискурс-анализ – один из примеров культуроцентристского подхода к изучению территорий [19], поскольку изучает город как живой организм, способный к коммуникации и культурному воспроизводству [20]. Изучение города в рамках координат городского дискурса – как когнитивно-коммуникативной целостности – станет новым этапом развития российской урбанистики. Особенно актуальным такой подход становится в цифровой век, когда знание, способы его приобретения и трансляции, различные варианты информационного обмена становятся основным капиталом и маркерами эффективного развития.

Литература:

1. Глазычев В.Л. Город на все времена. – URL: http://www.glazychev.ru/habitations&cities/1998_gorod_na_vse_vremena.htm?ysclid=lm95v8z52t133886477 (дата обращения: 05.09.2023).
2. Ирхин Ю.В. Дискурс-анализ: сущность, подходы, методология, проектирование // Социально-гуманитарные знания. – 2014. – № 4. – С. 128–143.
3. Фуко М. Археология знания. – СПб.: Гуманитарная академия, 2012. – 415 с.
4. Барт Р. Избранные работы. Семиотика. Поэтика. – М.: Прогресс, 1989. – 616 с.
5. Барт Р. Семиология и градостроительство // Современная архитектура. – 1971. – № 1. – С. 7–10.
6. Деррида Ж. О грамматологии / Пер. с франц., вст. ст. и ком. Н.С. Автономовой. – М.: Ad marginem, 2000. – 512 с.
7. Lacan J. The Seminar of Jacques Lacan: The Other Side of Psychoanalysis. – Book XVII. – 1st edition. – W.W. Norton & Company, 2007. – 224 p.
8. Lyotard J.F. Discourse, Figure. – 1st edition. – Univ Of Minnesota Press, 2011. – 512 p.
9. Чернявская В.Е. Научный дискурс: Выдвижение результата как коммуникативная и языковая проблема. – URSS, 2017. – 144 с.
10. Байша О. Дискурсивный разлом социального поля. Уроки Евромайдана. – М.: Изд. Дом ВШЭ, 2021. – 184 с.
11. Душакова И.С. Почему не верят опросам, или как фреймируются результаты опросов общественного мнения в современных российских СМИ // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. – 2020. – № 6 (160). – С. 30–52.
12. Van Dijk Teun A. Discourse and Context: A sociocognitive approach. – Cambridge University Press, 2008. – 267 p.
13. Laclau E., Mouffe Ch. Hegemony And Socialist Strategy: Towards A Radical Democratic Politics (Radical Thinkers). – 2nd ed. Edition. – Verso, 2014. – 200 p.
14. Fairclough N. Critical discourse analysis: the critical study of language (language in social life). – Addison-Wesley, 1995. – 265 p.
15. Potter J., Wetherell M. Discourse and Social Psychology: Beyond Attitudes and Behaviour. – London: Sage, 1987. – 216 p.
16. Латур. Б. Пересборка социального: Введение в акторно-сетевую теорию / Пер. с англ. И. Полонской; под ред. С. Гавриленко; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М.: Изд. Дом ВШЭ, 2014. – 384 с.
17. Касавин И.Т. Социальная эпистемология: Фундаментальные и прикладные проблемы. – М.: Альфа-М, 2013. – 560 с.
18. Савченко И.А., Козлова Ю.В. «Право на свой город»: проект эпистемологической урбанистики // Эпистемология и философия науки. – 2022. – Т. 59. – № 3. – С. 185–201.
19. Миркушина Л.Р., Дианов С.А., Чегодаев В.П., Бовкун А.С. Культуроцентризм как фактор устойчивого развития уральских поселений в XXI веке // Устойчивое развитие горных территорий. – 2023. – Т. 15. – № 2. – С. 398–407.
20. Савченко И.А., Батаев Д.К.-С., Даукаев А.А., Батаева П.Д. Восстановление городских памятников: ресурсный потенциал Северного Кавказа // Устойчивое развитие горных территорий. – 2023. – Т. 15. – № 2. – С. 431–441.

Discourse Analysis in the Discursive Field of a Modern City*Savchenko I.A.**Moscow City Pedagogical University,
Linguistics University of Nizhny Novgorod**Trubina N.A.**Moscow City Pedagogical University*

The substantiation of the qualitative characteristics of the city is given, due to the presence of an urban community in continuous communication and interaction. The development of the city in the field of discursive practices and social communication is presented. It is indicated that in modern urban studies, the relevant semantic units are the city as a discourse and the city as a text, the understanding of which is devoid of a complex methodological basis. The scientific approaches of discourse analysis that are important in the study of objects in the field of social and linguistic research are presented. The methodological potential of the discursive method in the study of various aspects of the discourse of the city is revealed.

Key words: city, discourse analysis, discursive field of the city, method, methodology, text, urbanism, integrity, knowledge