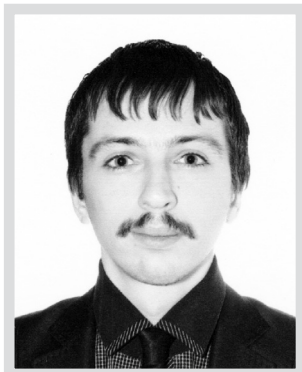


УДК 336.1

Факторы развития негосударственного социального обеспечения***Балынин И.В.**

Кандидат экономических наук, доцент Департамента общественных финансов Финансового факультета Финансового университета при Правительстве Российской Федерации (Москва)

В статье автором представлены результаты группировки факторов развития негосударственного социального обеспечения на традиционные и современные с указанием конкретных векторов воздействия.

Ключевые слова: национальные цели, социальное обеспечение, негосударственное социальное обеспечение, социальная защита, стратегия

В последние годы в научной литературе взят тренд на изучение вопросов реализации ответственной бюджетной политики [1; 2], предполагающей важность повышения качества жизни населения [3; 4]. В свою очередь, это требует формирования концепции регулирования социально-экономического неравенства домохозяйств [5]. Одно из решений – развитие негосударственного социального обеспечения (далее – НСО).

Факторы, оказывающие влияние на развитие НСО, следует разделить на два больших направления: традиционные и современные.

К числу групп традиционных факторов следует отнести такие, как макроэкономические, социально-экономические, институциональные, социально-демографические и политико-экономические.

Так, к макроэкономическим факторам относятся: темпы роста валового внутреннего продукта, уровень отраслевой дифференцированности экономики, темпы роста объёмов платежеспособного спроса. В случае наличия положительных темпов роста валового внутреннего продукта обеспечивается экономический рост, тем самым создаются предпосылки для роста инвестиций в экономику (в т.ч. внешних), а также расширяются возможности по росту рабочих мест (тем самым формируются предпосылки для расширения объёмов платежеспособного спроса): это способствует росту привлекательности различных компаний, потенциально являющихся объектами инвестирования для институтов НСО. В свою очередь, отраслевая дифференцированность

экономики позволяет более эффективно управлять потенциальными рисками за счёт увеличения гипотетически привлекательных направлений вложения денежных средств институтами НСО, что в конечном счёте позитивно отражается на их реальной и потенциальной финансовой устойчивости и тем самым обеспечивает рост уровня привлекательности со стороны вкладчиков и участников.

В свою очередь, к социально-экономическим факторам следует отнести уровень занятости населения, уровень средних заработных плат, уровень медианных заработных плат, наличие положительной динамики реальных заработных плат, уровень дифференциации заработных плат (например, на основе коэффициента Джинни). Представляется, что уровень доходов населения является одним из ключевых факторов, влияющих на развитие НСО, т.к. личное желание гражданина по формированию дополнительной защиты на случай наступления того или иного социального события должно иметь конкретное финансовое подкрепление для осуществления периодических (для формирования надёжной «подушки безопасности») желательных ежемесячных взносов. Таким образом, в случае если объёмы доходов населения обеспечивают удовлетворение гражданами своих базовых потребностей и уплату обязательных платежей, то у него нет объёмов

* Статья подготовлена по результатам исследований, выполненных за счет бюджетных средств по государственному заданию Финансового университета при Правительстве Российской Федерации.

активных возможностей для осуществления каких-либо взносов для участия в НСО. В данном случае одним из вариантов его развития является корпоративное социальное обеспечение, однако, маловероятно, что оно будет применимо для групп граждан с небольшим уровнем заработных плат. Так, если работодатель имеет возможность увеличить объём расходов на своих работников, то в условиях невысоких заработных плат он, вероятнее всего, выберет именно данный вариант. Более того, граждане также будут заинтересованы именно в увеличении своих заработных плат, а не потенциальной дополнительной защите при наступлении социальных событий, предусмотренных соответствующим видом НСО.

К институциональным факторам прежде всего относится количество организаций, реализующих модели НСО, а также уровень их финансовой устойчивости. Следует отметить, что при небольшой конкуренции на данном рынке одновременно могут создаваться, с одной стороны, предпосылки к ограничению входа других игроков (а следовательно, требуется соответствующая дополнительная работа со стороны антимонопольных служб государств), а с другой стороны, недостаточная выгодность схем для потенциальных участников НСО (что без государственного прямого и косвенного вмешательства также невозможно преодолеть).

Особое значение необходимо уделять оценке концентрации соответствующих институтов негосударственного социального обеспечения. Так, например, в России по итогам 1 квартала 2023 г. доли обязательств ТОП-5 негосударственных пенсионных фондов в рамках накопительного компонента обязательного пенсионного страхования и негосударственного пенсионного обеспечения составляют 78 и 77 % соответственно [6].

Говоря об уровне финансовой устойчивости институтов НСО, следует отметить, что при наличии негативных показателей и тем более в случае их банкротств будет формироваться недоверие со стороны потенциальных вкладчиков и участников НСО, тем самым оказывая дополнительное сдерживающее влияние как на уровень развития данных институтов, так и на формирование возможностей по дополнительным социальным гарантиям для населения.

Ещё один институциональный фактор – уровень развития финансового рынка. Так, наличие широких возможностей в части объектов размещения имеющих в распоряжении физического лица денежных средств как минимум позволяет обеспечить рост уровня финансовой устойчивости института НСО. При этом следует отметить, что рост развития НСО будет оказывать положительное влияние на дальнейшее развитие финансового рынка и увеличение привлекательности разных финансовых инструментов.

Социально-демографическая группа факторов включает такие показатели, как продолжительность

жизни населения и половозрастная структура населения. Так, продолжительность жизни населения имеет огромное значение для эффективности моделей НСО, т.к. чем выше период получения пенсионных выплат, тем больший объём средств должен быть сформирован к достижению пенсионного возраста либо размер последующих выплат будет ниже. Особое внимание следует обратить на необходимость изучения гендерных различий в продолжительности уровня жизни при обосновании периода получения пенсионерами соответствующих социальных выплат. Более того, важно обращать внимание и на отдельные факторы, устойчиво способствующие увеличению/сокращению продолжительности жизни: например, трудовая деятельность в отдельных профессиях стимулирует развитие хронических заболеваний или сопряжена с высоким риском для жизни. Данные факты должны обязательно учитываться при оценке будущих финансовых потоков в рамках организации НСО. Структура населения также влияет на эффективность функционирования схем НСО, т.к. они должны обязательно учитывать не только общую продолжительность жизни населения, но и гендерную дифференциацию. Например, в Российской Федерации достаточно большая разница в продолжительности жизни мужчин и женщин, без учёта которой модели НСО не будут эффективно функционировать.

Отдельно необходимо подчеркнуть, что на указанные выше факторы будут воздействовать и иные социальные процессы, в частности, миграция населения. Причём данное воздействие может быть как положительным, так и отрицательным. Например, в случае массового оттока граждан трудоспособного возраста за границу возникают предпосылки к сокращению востребованности программ НСО ввиду уменьшения числа представителей соответствующей целевой аудитории. В свою очередь, массовый приток граждан других стран, обусловленный реализацией их запроса на получение большего объёма доходов за свой труд, не будет оказывать серьёзного позитивного влияния на рост востребованности программ НСО ввиду желания данной категории граждан максимизировать объём ликвидной части своих финансовых ресурсов.

Группа политико-экономических факторов, влияющих на эффективное функционирование моделей негосударственного социального обеспечения, включает в себя наличие и содержание (виды, формы, объём социального обеспечения, условия его осуществления) государственного социального обеспечения, предсказуемость государственной политики в области государственного и негосударственного социального обеспечения, использование мер стимулирования граждан к участию в НСО. Причём если государство гарантирует не только минимальный уровень социальной защиты посредством ока-

зания государственной социальной помощи, но и формирует системы государственного социального страхования, то не возникает предпосылок к формированию запроса граждан на иные механизмы своей защиты на случай наступления того или иного социального события. Данная проблема подтверждается и исследованиями Международной организацией труда [7]. Это оказывает усиленное негативное воздействие на развитие НСО при условии, если в рамках государственных схем не предполагается финансовое участие граждан при формировании их прав на социальные выплаты в случае наступления соответствующих социальных событий.

Например, в Дании, стране с наибольшим (среди стран Организации экономического сотрудничества и развития) уровнем развития НСО (в части личных пенсионных планов), активно используются налоговые меры стимулирования граждан к заключению соответствующих договоров. Однако необходимо иметь в виду, что любые меры стимулирования (предоставления налоговых льгот, софинансирование осуществляемых гражданами и их работодателями взносов) требуют использования бюджетных средств, что увеличивает нагрузку на федеральный (центральный) бюджет в соответствующем государстве. В качестве особого политико-экономического фактора, обеспечивающего стимулирование развития негосударственного социального обеспечения, является наличие государственных гарантий сохранности денежных средств.

Следует согласиться также с отмечаемым в научной литературе мнением о том, что пенсионное обеспечение не является задачей первичной важности для организаций [8], поэтому без государственного стимулирования развития негосударственных моделей социального обеспечения невозможно обеспечить их функционирование.

Предсказуемость изменений параметров систем государственного и негосударственного социального обеспечения влияет следующим образом: в случае постоянных корректировок снижается доверие населения, т.к. граждане могут проявлять осторожность в использовании инструментов НСО, предпочитая этому иные варианты управления своими финансовыми ресурсами. В связи с этим представляется целесообразным проведение изменений не чаще одного раза в 20-30 лет с обязательным предварительным информированием населения.

На эффективность функционирования НСО оказывает влияние наличие государственных гарантий сохранности средств в институтах негосударственного социального обеспечения (например, в Российской Федерации пенсионные накопления граждан и средства в рамках программы долгосрочных сбережений гарантируются Агентством по страхованию вкладов, а в США – корпораций гарантирования

пенсионных выплат, в Великобритании – Регистратором пенсионных схем).

Группами факторов в рамках современного направления являются такие, как уровень финансовой грамотности населения и степень цифровизации социально-экономических процессов. Проблема низкого уровня финансовой грамотности оказывает прямое и косвенное сдерживающее влияние на развитие НСО: так, первое сопряжено с отсутствием понимания у населения преимуществ использования НСО для своей защиты, а второе связано как с тем, что низкий уровень финансовой грамотности гражданина зачастую сопряжен с невысоким уровнем его дохода (тем самым формируются серьезные ограничения для возможности участия в схемах НСО), так и с высоким уровнем доверия данной категории граждан к различным мошенническим схемам (что приводит в моменте к потере имеющихся небольших денежных средств, а с течением времени – к формированию устойчивого недоверия к негосударственным институтам).

Высокий уровень цифровизации социально-экономических процессов обеспечивает решение проблем, вызванных влиянием большинства из указанных выше факторов, тем самым по своей сути выступает самостоятельным фактором. Так, в частности, благодаря цифровизации обеспечивается решение задачи по повышению открытости данных как о конкретном виде НСО, появляются возможности для доведения информации до большего количества потенциальных участников схем НСО.

В заключение отметим, что, конечно, при оценке развития моделей НСО в конкретном государстве невозможно говорить о влиянии только какого-либо одного направления факторов, т.к. в настоящее время они оказывают своё воздействие комплексно, в том числе максимизируют возникновение конечного эффекта (как положительного, так и отрицательного) по мультипликативной спирали. Также возможны варианты возникновения нейтрального конечного эффекта ввиду взаимного воздействия данных факторов.

Литература:

1. Соляникова С.П. Надлежащая бюджетная политика для меняющейся экономики // Мир новой экономики. – 2021. – Т. 15. – № 2. – С. 6–15.

2. Соляникова С.П. Ответственная бюджетная политика в социальной сфере: проблемы разработки и реализации // Экономика. Налоги. Право. – 2015. – № 5. – С. 45–51.
3. Сергиенко Н.С. Финансовое обеспечение нацпроектов по повышению качества жизни населения // Калужский экономический вестник. – 2019. – № 3. – С. 30–33.
4. Сергиенко Н.С., Велиханов М.Т., Фатиева С.А. Теоретические основы реализации государственной политики в сфере труда и социальной защиты в Российской Федерации // Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета. – 2022. – Т. 12. – № 1. – С. 108–115.
5. Дорофеев М.Л. Современная концепция регулирования социально-экономического неравенства домохозяйств // Вестник Томского государственного университета. Экономика. – 2022. – № 57. – С. 45–60.
6. Банк России. Обзор ключевых показателей НПФ. – URL: https://cbr.ru/Collection/Collection/File/45038/review_npf_23Q1.pdf
7. Международный опыт организации системы социальной помощи на примере пяти стран. – URL: https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/--europe/---ro-geneva/---sro-moscow/documents/publication/wcms_344667.pdf
8. Белобабченко М.В., Лубягина Д.В. Тенденции и перспективы развития корпоративного пенсионного обеспечения в Российской Федерации // Журнал российского права. – 2013. – № 7. – С. 63–70.

Factors of Development of Non-State Social Security

Balynin I.V.

Financial University under the Government of the Russian Federation (Moscow)

In the article, the author presents the results of grouping the factors of development of non-state social security into traditional and modern ones, indicating specific vectors of impact.

Key words: national goals, social security, non-state social security, social protection, strategy

