

УДК 008, 30

**К вопросу об исторических факторах государственности в Евразии****Коршунова О.Н.**

Доктор исторических наук, профессор кафедры государственного, муниципального управления, истории и социологии  
Казанского национального исследовательского технологического университета

*Имперский дискурс в его сопряжении с национальной государственностью предполагает обращение к историческим и геополитическим факторам, а также к религии и духовности. В современных реалиях актуализируется потребность в концептуальном подходе к истории и проектированию будущего государственности в параметрах специфики с акцентом на постсоветское пространство Евразии. Автор использует историко-сопоставительный метод анализа, вовлекает в дискурс версии историографии.*

*Ключевые слова: империя, национальная политика, мифологизация, цивилизация, Россия, евразийство*

Риторика дебатов об общечеловеческом видении политики все менее стыкуется с современными реалиями, причем все более очевидно, что общечеловеческий взгляд на мировое развитие не тождествен западным ценностям и взглядам. В любом случае дискутируемый «плюралистический «мир миров» будет иметь не один, а несколько цивилизационно-культурных центров», и возникнет проблема трансляции символов и значений с одного исторически сложившегося языка на другие, присущие иным культурам [1, с. 129].

Тезис о примате духовности как фишке Евразии и атрибуте функционирования ее сообществ бесспорен. Но не менее существен аспект государственности и межгосударственного сосуществования/взаимодействия. В предмет дискуссии превратился тезис о фундаментальности феномена национального государства – инструмента организации политического пространства. В частности, этот принцип поставлен под вопрос проектом Евросоюза с его принципом добровольного частичного отказа от государственного суверенитета [2, с. 8]. В современном мире мы видим эрозию института государственности, причем не самопроизвольную, а спроектированную под методики «конструкторов деструкции». Налицо подспудная работа по низвержению постулата о государстве как базисе общения наций, провозглашенного в 1648 г. ставшим эпохальным Вестфальским мирным договором. Попытки его развенчания покушаются низвергнуть каноны международного права и межгосударственных отношений, складывавшиеся веками,

и поэтому вписываются в дискурс государственности в Евразии как глобальный тренд.

В противовес этому проекту в мировой политике не только не изжиты, но по-прежнему доминируют национальные интересы, и государство как субъект остается ключевым демиургом и инструментом их реализации. Значимость государственных скреп усиливается при эскалации, порой провоцируемой, хаотичности, нагнетании разбалансированности, усиленной эффектами глобализации и последствиями распада СССР. Формирование (хотя лексически это производное от слова «форма» применительно к нашему случаю «хромает») новой гражданской идентичности в странах бывшего СССР неотрывно от самоидентификации и восприятия исторических традиций с глубинными корнями протяженностью порой в тысячелетия. Результат: значимость фактора исторического сознания возрастает. В эти процессы вплетается активизация мифотворчества, характерная для транзитных периодов истории того или иного общества. На основе комплекса варварства или кочевничества, возвращенного в советский период, создаются новые мифы [3, с. 92].

В этой связи не померкла парадигма евразийства с посылом взаимосвязи географических и историко-государственных мегасюжетов, в том числе касающихся геополитических союзов. Квинтэссенцию евразийства составляет идея полицентризма. С перемещением цивилизационного лидерства с Запада (Европы и Америки) на Восток сочетается перспектива корректив возможной роли России

в новом мире [4, с. 287]. Этот процесс отнюдь не сводится к многовекторности российской политики в отношениях с внешним миром: он предполагает приоритетность евразийского направления как камертона настройки на нестандартные геополитические прорывы. Конечно, при всех этнокультурных и геополитических перенастройках требуется оговорка: для России культурное присутствие в Европе – непреложная данность, ее не «испелить» и не вытравить ввиду генетической природы бывшего культурного «гибрида», Российской империи, со временем превратившейся в носителя европейских начал как компонента национальной культуры.

Концентрация внимания на культурных практиках не означает отказа от имперской тематики с ее сюжетами отношений между народами и государствами, соотношения коллективных идентичностей и т.п. Феномен империи не исчез из спектра концептуальных конструктов. Империя «оказалась инкорпорированной в современный политический и культурный дискурс как «Иное» современной политики, международного порядка и прогресса» [2, с. 15, 16] Понятие империи ныне, не без влияния эйфории глобализации, размыто, но не «изъято» из истории Евразии и России. Это связано с рядом объективных факторов.

С регионами Евразии Россию роднит равнинный ландшафт, умеренно-континентальный климат, биоценозы. Однородные географические условия подвигали к созданию империй: державы Хунну, Тюркского эля, Великого монгольского улуса. Россия в этой череде первенствовала по пространственно-временному формату. Малочисленность по сравнению с аборигенами обрекла монгольские племена на «растворение» в глубинах истории. Однако монголо-татарские корни прослеживаются в том, что русские заняли неиспользуемые в степном хозяйстве ландшафты. В итоге этнического слияния русских со степняками не происходило, но взаимовыгодное сотрудничество вписывалось в формулу если не «братства» русских и тюрок (термин Л. Гумилева), то в параметры взаимной лояльности. В таких панорамных сущностных форматах истории важен взаимный имидж, уровень комплиментарности/отчужденности народов, и Гумилев запечатлел его в личностном духе так: «Мне тесные контакты с казаками, татарами, узбеками показали, что дружить с этими народами просто». Надо быть с ними искренними, доброжелательными, уважать своеобразие их обычаев [5, с. 12].

Противовесом такому подходу, антитезой-вызовом изначально-корневой природе России служил Запад, роль которого образно запечатлена в метафоре Г.В. Плеханова – историософа. Россия, считал он, есть «страна с азиатским туловищем и пришитой Петром I европейской головой». Риск превратиться в задворки Европы особо остро сознавался в России как ставка в борьбе за выживание, которой отмечены войны с условно коллективным Западом.

Не демонизируя Запад имплицитно, вспомним предупреждение Ф.Тютчева, знакомого с европейской политикой и историческими стереотипами восприятия России на старом континенте не понаслышке: «Запад познает нас сквозь шоры ненависти, удвоенные невежеством».

Методологический гипотетический компромисс предложен евразийцами Г. Вернадским, Н. Трубецким, П. Савицким, Э. Хара-Даваном и др. Их версия без претензий на ореол статуса доктрины, имела исходными позициями историю и географию-геополитику, а объектом осмысления – отношения России с сопредельными странами (речь о Евразии в узком смысле слова). Они высветили кочевой, степной ракурс русской истории, сформулировав идею о системообразующем влиянии туранского элемента на культуру страны. Геополитическую подоплеку встречи леса и степи Савицкий облек в формулу: «Без «татарщины» не было бы России». Квинтэссенция идеи: в средние века состоялось «обрусение и оправославливание татарщины» (Н. Трубецкой). Мыслители–современники Октября 1917 г. обозначили идеологический контекст истории Евразии, отмечая комплиментарность населявших ландшафтно-географическую нишу Востока народов, исповедовавших разные религии. Евразийцы рассуждали философически, уподобляясь носителям традиционно-восточных представлений о тысячелетних мерках – делениях шкалы времени.

Советский эксперимент по устроению национальных отношений был созвучен постулатам евразийцев, которые вписывали Советский Союз в реестр идеологически мотивированных творцов истории в попытке имплицитно реализовать идею-практику всеевразийского государственного единства [6, с. 25]. Опыт советской государственности сочетал социокультурные доминанты Европы и Азии, воплощая азиатские начала общинности, традиционности, культа верховного правителя, и этот синтез, возможно, способствовал долговременной стабильности страны Советов. Ее национальная политика предложила модернизаторскую направленность, цивилизаторскую подоплеку взаимодействия славянского и тюркского миров. Идеологическая ангажированность официальных лозунгов, перекосы конфессиональной политики в ходе «борьбы с пережитками прошлого» не отменяют исторически зафиксированных результатов курса на преодоление «фактического неравенства» в отношении народов периферийных регионов и опыта выстраивания государственности в составе Союза ССР. Этот опыт примечателен тем, что осуществлялось взаимодействие народов, живших как бы в координатах разных эпох.

В обзоре оценок советского эксперимента небезынтересно и показательно обратиться к историографической ретроспективе – фундированным изысканиям западноевропейских оппонентов совет-

ского, плакатного по форме, тезиса о торжестве национальной политики. К концу XX в. западные исследователи накопили определенный эмпирический материал по истории некоторых народов СССР, в том числе проживавших в Среднем Поволжье и Средней Азии тюркских народов.

Историки и экономисты англосакского отряда советологии в 1960-е гг. констатировали «ошеломительный прогресс просвещения через сеть школьного образования, в том числе в Средней Азии, где «безграмотность была повержена», женщины эмансипированы (уравнены с мужчинами). Они признавали, что «многие советские народы повысили жизненные стандарты» и «прогресс в преодолении культурной и экономической отсталости» бесспорен [7]. Новые ресурсы государственности, достижения в подготовке кадров высшей квалификации в республиках Средней Азии неотделимы от успехов кампании по ликвидации неграмотности, отмеченные и советологами [8]. Эти сдвиги произошли в республиках, где борьба была особенно ожесточенной, ведь в Средней Азии «русские большевики, авангард революции, встретили сильную расово-религиозную оппозицию их концепциям управления, социальных отношений, индустриализации и коллективизации со стороны местных тюрко-мусульманских народов», в том числе по причине разрушения местных моделей экономической жизни [9].

СССР сыграл для данного региона, и не только для него, роль своеобразного катализатора-инкубатора государственности, складывания современных наций. Реализуя программно-политическую установку РСДРП(б) – РКП(б) – ВКП(б) о праве наций на самоопределение, центр взял на себя риски утверждения административно-государственных границ, нейтрализовал басмаческое движение, выступавшее военно-террористическим инструментом консервации патриархально-рабских порядков. Так что исторические идеологемы евразийской интеграции как вектора и ориентира укрепления государственности не потеряли актуальности в том числе благодаря цивилизационному эффекту советской политики «интернациональной помощи» и «ликвидации фактического неравенства народов».

Мутации этнонационализма как реакции на штампованно-панегирические оценки советского опыта начали оснащаться в 1990-е гг. мифами, в том числе по поводу имперской политики России. После распада Советского Союза едва ли не основным направлением идеологического обоснования независимости бывших союзных республик становится апелляция к исторической памяти. Мифология вокруг национально-государственных сюжетов в западной пропаганде с ее тезисом о колониально-эксплуататорском имидже России и «советской оккупации» складывалась на фоне реанимации-реинкарнации европейского комплекса превосходства.

В бывших же союзных республиках Средней Азии набирала обороты историческая подсветка в виде воспевания имперского величия государств Чингисхана и Тамерлана, она составила основу преподаваемого курса истории и научных трудов. Апелляция к истории ордынских государств эволюционировала в превращение их в объект гипертрофированного внимания, играла роль идеологического «цемента» определенных недвусмысленных политических претензий и ориентиров. На этом фоне игнорировались здравые заключения авторитетных западных историков о гетерогенности Российской империи, по отношению к которой неприемлемы определения «унитарное государство», «православная империя», «колониальная держава» [10]. На лавинообразную «перелицовку» истории влияла заинтересованная активность государств внешнего мира, без которой не понять мотивы перевода языков на латиницу и контекст политических процессов.

Ситуация стимулировала историческую память об опыте государственности, прежде всего средневековой эпохи. Радикализировались негативные оценки имперской политики России, в которой евразийская струя обозначилась более или менее явно после взятия Казани в 1552 г. Для внутренней России поликультурность и полиэтничность с середины XVI в. определяла многие особенности конфессиональной политики и регулирования межэтнических отношений. Они в разных регионах заметно варьировались. Трагическими коллизиями отмечена эпопея продвижения России на Северный Кавказ, где мусульманское население оказывало вооруженное сопротивление.

Иной представляется траектория этноконфессиональных отношений в Волго-Уралье. Коллективная историческая память татар Среднего Поволжья также запечатлела воспоминания о государственном величии времен Волжской Булгарии и Казанского ханства. Монгольский компонент памяти сквозит в прецедентах, когда татарские мурзы выводили родословную от времен Батыея. Память о былом государственном величии «Татарского царства», по мнению казанского историка, жившего в начале XIX в., М. Рыбушкина могла служить источником «беспорядков в стране Казанской» после событий середины XVI в. [11]. Твердость блока воспоминаний о тюрко-татарской государственности сказывалась на становлении национального сознания и политической культуры татар и в Новое время.

Рубеж XX–XXI вв. ознаменован активизацией религиозного фактора и возрождением ислама как фронтальной тенденцией. Следствия этого тренда, сопровождавшегося наплывом мусульман в Европу, проявились и на политическом поле. Представители мусульманского населения Западной Европы представлены в парламентах. В новейшей России исламские организации на пике их активности пря-

мо и косвенно побуждали мусульман к социальной и гражданской активности. Общим местом стала констатация роста численности мусульман.

Имидж и геополитические действия российского государства формируются как традициями конфессионального мира, их интерпретацией, так и текущей политикой. Для них естественными судьбоносными данностями стали связи с мусульманским миром как маркер курса на многополярность мира и самостоятельность внешней политики. По отношению к мусульманскому миру как к единому цивилизационному сообществу и во взаимодействии с конкретными государствами мусульманской Евразии политика России в целом выделяется прагматизмом. Российская Федерация не участвует в «большом модернизационном проекте» по демократизации мусульманского мира, предложенном Соединенными Штатами, не взывает к обретению «нового ислама». Приоритетен крен в пользу «старого» традиционного ислама с курсом на восстановление «полузабытых в советский период ценностей» [12].

Разумеется, прогнозировать на длительный отрезок времени перспективы государственности и межгосударственного сотрудничества, апеллируя лишь к истории, рискованно. Приходится отметить, что значимость института национального государства в XXI в. не дезавуирована вопреки современным постмодерновым версиям о легитимности цивилизациеобразующих констант. В любом случае горизонты выстраивания и конструирования новой государственности и межгосударственного сотрудничества в ситуации турбулентности международного права и хаотизации социокультурных процессов зависят от способности элит осмыслить геополитические процессы и уроки истории без фетишизации духа «возрождения национальной истории». Зависят они и от умения мобилизовать потенциал концептуальных подходов к парадигме специфики Евразии, неотъемлемой частью которой является Россия с ее уникальным опытом организации и управления межэтническими и конфессиональными отношениями.

### Литература:

1. Красин Ю. О конфликте цивилизаций и практических шагах к устойчивому «миру миров» // Россия и мусульманский мир. – 2007. – № 5(179). – С. 119-135.
2. Новая имперская история постсоветского пространства: Сб.ст. / Под ред. И.В. Герасимова, С.В. Глебова, А.П. Каплунского, М.Б. Могильнер, А.М. Семенова. – Казань: «Центр исследований национализма и империи», 2004. – 656 с.
3. Ковальская С.И. Причины современного национально-исторического мифотворчества // Национальные образы прошлого: этническая доминанта в историографии и философии истории / Отв. Ред А.В. Малинов. – СПб.: Издат. дом С.-Петрб. гос. ун-та, 2008. – С. 85-94.
4. Зотов В.Д., Сейфуллаев Р.С. (Гудрат Сейфи) Диалог цивилизаций в диалоге культур // Диалог культур в условиях глобализации. Материалы Бакинского форума, посвященного памяти Гейдара Алиева / Под общ. ред. Мамедова Н.М., Чумакова А.Н. – М.: «Канон+» РООИ «Реабилитация», 2012. – С. 291-289.
5. Ритмы Евразии: эпохи и цивилизации / Предисл. С.Б. Лаврова. – М.: Экспрос, 1993. – 576 с.
6. Вернадский Г.В. Начертания русской истории. – СПб.: Изд-во «Лань», 2000. – 320 с.
7. Low A.D. Soviet Nationality Policy and the New Program of the Communist Party of the Soviet Union // Russian Review. – 1963. – Vol. 22. – P. 3-30.
8. Pierce R.A. Russian Central Asia, 1867-1917: a study in colonial rule. – Berkley and Los Angeles Univ. of California Press, 1960. – 200 p.
9. Beyond the Urals: Economic Developments in Soviet Asia. By Violet Conolly. – London, New York, and Toronto: Oxford University Press, 1967. – 420 p.
10. Каппелер А. Россия – многонациональная империя. Возникновение. История. Распад / Пер. с нем. С. Червоная. – М.: Прогресс, 1996. – 342 с.
11. Рыбушкин М. Поездка в Старую Казань // Заволжский муравей. – 1832. – № 2. – С. 84-85.
12. Малашенко А. Ислам для России. – М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2007. – 192 с.

## To the Question of Historical Factors of Statehood in Eurasia

*Korshunova O.N.*

*Kazan National Research Technological University*

*The discourse of empires in its conjugation with national statehood presupposes an appeal to historical and geopolitical factors, as well as religion and spirituality. The need for a conceptual approach to history and the design of the future of statehood in the parameters of the specifics of Eurasia with an emphasis on the post-Soviet space is actualized. The author uses the historical-comparative method of analysis, involves versions of historiography in the discourse.*

*Key words: empire, national policy, mythologization, civilization, Russia, Eurasianism*