

УДК 330.34

Новый формат философско-мировоззренческих оснований для трансформации существующей смешанной экономики и стратегических ценностных целей евразийской интеграции

Ложко В.В.

Кандидат медицинских наук, магистр менеджмента,
научный руководитель Санкт-Петербургского института
управления развитием человеческих ресурсов

В статье исследуется трансформационный процесс построения полноценной новой институциональной матрицы российского социума и Евразийского пространства, что требует формирования единых социально-экономических стратегических ценностных целей в рамках создания Доктрины Евразийской интеграции.

Ключевые слова: трансформационный процесс, институциональная матрицы российского социума, социально-экономические стратегические ценностные цели

Возвращение философско-мировоззренческих, культурообразующих и цивилизационно-нормативных ценностей социокультурной и экономической систем социогенеза их истинного смысла представляет собой сущностную задачу дальнейшего развития социума.

Гуманистическое и социально-аксиологическое содержание целей жизнедеятельности представляет собой восстановление в теории и на практике деформации содержательно-сущностного смысла главных социотрансформирующих ценностных целей, сформулированных нашими древними предками, в виде истины, добра, справедливости и красоты (далее – ИДСК). В настоящее время их следует считать истинными (биосоциальными) ценностными целями жизнедеятельности социума (цивилизации).

Смыслы истины и лжи, добра и зла, справедливости и несправедливости красоты и уродства кроются в деталях, то есть в тех понятиях, которыми оперирует система социума.

В соответствии с комплексом понятий системы научной школы Санкт-Петербургского политехнического университета Петра Великого (далее – СПбГПУ) [1], можно сконструировать современную трактовку смыслового содержания социально-экономических систем. Такие системы – это организованное множество для достижения определенной цели совокупности сформированных социумом элементов, находящихся в отношениях и связях между собой и образующих некоторое целостное

единство на основе установленной и действующей совокупности принципов, правил, законов.

В сложных системах информации и природы все истинно, все добропорядочно, все справедливо, все красиво. В сложной социальной системе категории ИДСК выполняют важнейшие роли главных социальных системообразующих функциональных законов-категорий, которые формируют главные способности социума [2, с. 60]:

– объединяют социум (этнос) как систему, формируя способность его членов исполнять единые ценностные цели;

– регламентируют способность такого поведения членов социума, которое обеспечивает его полноценное существование, функционирование и развитие;

– обеспечивают способность взаимодействия социума с окружающим миром и противопоставляют социум другим социумам, в которых общеприняты другие системообразующие категории.

В ходе анализа целесообразно по-новому рассмотреть исследуемые системы как сущностно-смысловые понятия. Под социокультурной системой (далее – СКС) будем понимать надбиологическую социально-этническую системную целостность, как способную формировать системный стратегический геном социальной организации (далее – ССГСО), детерминированный духовно-материальными истинными ценностями и целями, результатами деятельности и поведения социума, взаимообус-

ловленными между собой, не наносящим ущерба универсальным системам Информации, Природы и Социума (далее – СИПС), передающийся последующим поколениям.

Под экономической системой (далее – ЭС) будем понимать системную *способность* определяющих форму и содержание экономических отношений, возникающих в процессе производства, распределения, обмена и использования (применения с пользой) нематериальных и материальных благ, необходимых для качественного обеспечения жизнедеятельности социума.

Сформированная американо-европейской геополитической системой аномальная институциональная матрица идеологии, политики и экономики спекулятивно-рыночного капитализма, принятая властно-управленческой системой России, к сожалению, становится основой содержательно-сущностного смысла евразийской интеграции и указанные социформирующие ценностные цели ею не восприняты.

В такой матрице искажены системообразующая философско-мировоззренческая основа и ее сущностные мировоззренческие функции: гуманистическая, социально-аксиологическая, духовно-культурно-воспитательная, а также информационно-созидательная.

Для решения задачи восстановления и развития этой матрицы сначала необходимо сформулировать и показать детерминанты социально-экономических процессов, предопределивших состоявшуюся деформацию социокультурной системы и ее экономической подсистемы, исходя из воззрений сообщества участников постоянно действующего Международного теоретического философско-экономического семинара при журнале «Проблемы современной экономики».

Очень важный вывод сделан В.Т. Рязановым в монографии «(Не) Реальный капитал»: «Пока хозяйственная система России сохраняет признаки кредитно-долговой и экспортно-сырьевой модели с неэффективно работающим каналом перевода сбережений в инвестиции в производственную сферу, бюрократизмом и коррупционностью в управлении корректировка макрополитики не принесет должного результата» [3, с. 674].

В последнем своем глубоком фундаментальном исследовании В.Т. Рязанов отметил, что «...экономизация общественной жизни и доминирование, в частности, принципов рациональности и индивидуализма в поведенческих нормах ... в полной мере стало присуще западному типу цивилизационного устройства в процессе длительной и сложной эволюции, на этой основе возник и развивался капиталистический способ производства» [4, с. 32]. При этом «...неслучайно серьезный поиск в теории и практике ведется вокруг обоснования необходимости преодоления глобальной неустойчивости эко-

номики и придания ей новых приоритетов». Кроме того, он считал, что необходимо «...выявить наличие объективных оснований в исследуемых процессах и явлениях, раскрыть в их природе действие причинно-следственных связей, обосновать на основе принципа детерминизма закономерности возникновения тех или иных явлений, что необходимо для получения детального, но и внутренне упорядоченного знания» [4, с. 14].

Намного ранее, в 1912 г., написавший книгу «Философия хозяйства» замечательный русский философ С.Н. Булгаков выразил глубокую озабоченность современным его эпохе экономизмом. Он писал: «Политическая экономия со своим экономизмом особенно нуждается в философском пересмотре и углублении своих основ, в освежении их философским сомнением» [5, с. 12].

Выдающийся русский философ Н.А. Бердяев, характеризуя соответствующую ему действительность, писал: «Жизнь человеческих обществ стоит под знаком господства экономики, техники, лживой политики, яростного национализма. Иерархия ценностей определяется по принципу пользы, при совершенном равнодушии к истине. Духовная культура задавлена.

...Человек перестал понимать, для чего он живет, и не имеет времени задуматься над смыслом жизни. Жизнь человека заполнена средствами к жизни, которые стали самоцелью. Подмена целей жизни средствами есть очень характерный процесс человеческой жизни... Ярким примером является определяющая роль экономики, поразившая Маркса. Но экономика, бесспорно, относится к средствам, а не к целям жизни... Главное даже не то, что средства аморальны, жестоки, не похожи на высокие цели. Главное то, что когда применяются злые, противоположные целям средства, то до цели никогда не доходят, все заменяют средствами и о целях забывают или они превращаются в чистую риторику... Отсюда царство лжи, в которое погружен человек» [6, с. 264].

Рассматривая современное философско-экономическое видение процессов, И.К. Смирнов тонко подметил, что «Диалектическое понимание происходящего в нашей стране определяет экономику России как становящуюся, где социализма уже нет, но он еще есть, капитализм уже есть, но его еще нет. Результатом такого становления будет нечто третье по отношению к советскому социализму и современному капитализму» [7, с. 240].

Именно такие процессы произошли в России в результате сознательного разрушения СССР и реализации в стране спекулятивно-рыночной капиталистической экономики.

Поэтому особенно важно исследование М.А. Румянцева, которое позволяет «определить закономерности становления, развития и упадка социально-экономических систем и выявить логику, на которой основаны системные изменения в экономике» [8].

Известно, что любая теория, представляющая некоторые связи и соотношения в социуме и его экономике, должна базироваться на определенных основаниях-предпосылках, не требующих доказательств.

Мы рассматриваем новый подход к развитию евразийской интеграции, основанный на концепции надиндивидуальных ценотических систем – ценозов и, в частности, единого Информацио-Природо-Социо-ценоза как мегафеномена существования, функционирования и развития мирового универсума [9].

Применение теоретической концепции Информацио-Природо-Социо-ценоза (далее – ИПС-ценоза) как целостного средства системного существования, функционирования и развития мирового универсума, позволяет диалектически осмыслить подсистемы ИПС-ценоза как сущностного мегафеномена, предопределяющего развитие социума, экономики и, конечно, евразийской интеграции.

У истинных сложных ценотических систем информации и природы нет индивидуальностей и личностей, нет чисто биологических зависимостей, нет конфессиональной привязанности, нет идеологии, нет политики, экономики, нет экологических проблем, нет социальной организации. Поэтому ценотическая сущность истинных систем надиндивидуальна, надбиологична, надконфессиональна, надидеологична, надполитична, надэкономична, надэкологична, надсоциальна и поэтому подчиняется и управляется всеобщими законами и неформальными законами информации и природы.

Главные всеобщие законы (далее – ГВЗ) в упрощенном виде можно выразить так: закон эволюции (эволюционного движения), закон иерархии (иерархической структуры), закон эквивалентного обмена, закон детерминации (причины – следствия), закон дуальности мироустройства (существования систем и антисистем). Этим законам подчиняются все существующие и формирующиеся объекты, субъекты, предметы, процессы, явления и системы и весь мировой универсум.

Для сложных социальных систем, кроме ГВЗ, работают три системы неформальных законов: Информации, Природы и Социума.

Историко-мировоззренческий детерминантный анализ показывает, что социальные процессы по отношению к Законам информации и Законам природы определенно деформировались, что связано с акцентуацией в человеческом сознании и практике предельного индивидуализма, рационализма корыстных интересов и гипертрофированного либерализма противопоставленного справедливости. Это позволило социуму двигаться по траектории, отклоняющейся от сущности истинной системы и начать движение в противоположном направлении от истинных ценностных целей жизнедеятельности социума как системы. То есть существовать, функционировать и развиваться как стремящаяся к энтропии

антисистема и сформировать цивилизационный разлом, направленный на слом истинной системы социума как организации.

Основным качеством сформировавшейся антисистемы стал сложный комплекс подмен сущностей и смыслов в сознании и мировоззрении социума:

- подмена духовно-материального единства на чисто материальный монизм;

- подмена надиндивидуального единения социума на разобщенность индивидуумов;

- подмена полной системной картины мира на фрагментарность и частности отдельных видов научного знания;

- подмена в человеческом знании и практике истинной смысловой функциональной первичности на ложную искусственную вторичность;

- подмена неформальных естественных законов информации, природы и социума на искусственные, созданные социумом, законы, права и свободы в интересах правящих властных структур;

- подмена целей жизнедеятельности на средства;

- подмена ценностей всего социума на интересы стремящихся к богатству индивидуумов;

- подмена истинных ценностных целей социума (истины, добра, справедливости, красоты) на противоположные цели антисистемных структур (ложь, зло, несправедливость, уродство);

- подмена истинной справедливости всей системы воспроизводства на неограниченную свободу спекулятивных рыночных процессов;

- подмена первичности и приоритета производства и распределения на приоритет рынка и потребления;

- подмена всеобщих первичных биологических свойств человека и социума в виде генетически и биосоциально обусловленных способностей на вторичные чисто социально обусловленные состояния психики в виде потребностей (недостатка, нужды), отражающих несоответствие между внутренними и внешними условиями человеческой жизнедеятельности [10, с. 129];

- подмена естественной созидательной сущности социума на искусственную потребительную его сущность.

Мы рассматриваем ценностные философские категории как способности реалистического мышления, позволяющие развивать сущностные смысловые основы теории институциональной матрицы социоценоза [11]. В системе философских категорий как интегральных способностей сознания и практики человека и социума, определяющих его состояние, выделяются две интегральные категории – эвномия (созидательная категория) и аномия (потребительно-разрушительная категория) [12].

Аномия – системная деструктивная способность социума, характеризующаяся социальным хаосом, обусловленным не только безудержным потре-

нием, но и кризисно-катастрофическим состоянием социальной системы, социальных институтов и личностных ценностно-нормативных структур, когда одни морально-правовые регуляторы уже не действуют, а другие, сменяющие их, еще не начали действовать. Аномия проявляется в деструктивных социальных формах, таких как кризисы, катастрофы, падения нравов, разгул преступности, крупномасштабные социальные конфликты, военные противостояния и инциденты. Такая противоположность стабильному социальному порядку возникает тогда, когда государство и социум теряют свою социокультурную идентичность и ослабляют свой контроль за поведением индивидов и воздействиями на социум изнутри и извне. В результате подмены ценностей на интересы, целей – на средства занятая собой и собственными проблемами государственная машина отказывается от идеологии как системы истинных социальных ценностных целей и на длительное время самоустраивается от решения социокультурных и духовно-нравственных задач.

Эвномия – системная созидательная способность социума – плод человеческого разума и воли, характеризующаяся единением социума и цивилизованной упорядоченностью социальных отношений, отвечающая нравственным и естественно-правовым критериям. Это качество предполагает образование устойчивых, конструктивных связей между субъектами, соединяющих их в общее социальное целое, подчиненное нормативным принципам меры, порядка и гармонии, основанных на неформальных законах информации, природы и общества, пребывающее в равновесно-динамичном состоянии, способное к саморегуляции и самосовершенствованию, предпринимающее постоянные усилия по блокированию существующих опасностей деструкции и хаоса. Эвномия сообщает социальному целому сбалансированность и жизнестойкость, делает его удобной для обитания социальной средой, что создает особую форму единства социума и государства, придает образовавшейся органичной целостности значительный запас прочности, способность противостоять деструктивным воздействиям изнутри и извне.

Начало такого понимания состояний социума было положено незаслуженно забытым французским философом Леже-Мари Дешаном в своем, как это отметил его современник Дидро, одном из самых сильных и оригинальных произведений [13].

В труде «Истина, или Истинная система» Дешан показал, что имеются лишь два состояния для человека и, конечно, социума – состояние разобщенности и состояние единения, опередив в этом смысле своих философов современников таких, как Вольтер, Гете, Гегель, Дидро, Кант, Локк, Лейбниц, Руссо, Смит и др.

Под истинной системой философ понимал универсальное целое в его смысловом единстве, обеспеченном организованной взаимообусловленностью составляющих его элементов и создающих более совершенное качество нежели их простое сложение. Это касается прежде всего иерархически упорядоченной совокупности в природе и социуме, обладающей как минимум сущностным качеством поддержания устойчивости процессов существования, функционирования, развития и воспроизводства этой совокупности без взаимоуничтожения однокачественных систем в пределах иерархического уровня.

В настоящее время национальные социумы потеряли иерархически упорядоченную совокупность в результате утраты концептуальной самостоятельности управления, что проявилось в глобальном кризисе культуры цивилизаций, как деформирующем отклонении социумов от следования Высшей Системе Ценностей.

Поэтому выдающийся представитель философско-экономической школы В.Т. Рязанов в своем названном выше труде показал необходимость обоснования «соответствующего переустройства общества и экономики, в достижении принципа социальной справедливости и в решении других социальных задач» [4, с. 382].

Таким образом, необходимо формирование целого ряда целесообразных оснований, осмысление и применение которых позволит осуществлять ценностную трансформацию мировоззренческой социокультурной и экономической составляющей новой институциональной матрицы как императивной основы развития евразийской интеграции.

Для подобного исследования мы использовали новый гносеологический методологический 3-Д подход формирования нового знания и применения его на практике [14]. Он заключается в применении детерминантного анализа, диалектического анализа и дидактической реализации нового знания как новой воспитательно-образовательной социоформирующей ценностной сущности. Нынешний процесс евразийской интеграции в силу сложившегося в социуме ложного представления на основе антисистемного комплекса подмен сущностей и смыслов двигается в направлении экономического спекулятивно-рыночного капиталистического единения в интересах глобального капитала, в котором экономика, являющаяся средством жизнедеятельности, подменила сущностные ценностные социокультурные цели социума.

Для преодоления этого антисистемного процесса целесообразна научная разработка социально-экономической доктрины евразийской интеграции. В таком стратегическом руководящем документе социокультурная составляющая сгенерирует ценностные идеологические цели интеграции, которые позволят формировать соответствующую политику

в виде властного управления. Политика, в свою очередь, сможет использовать экономику как средство реализации достижения поставленных целей для большинства социума, а не для дальнейшего обогащения регионального и глобального капитала.

Логика процесса необходимых системных трансформационных изменений в социокультурной, властно-управленческой и экономической системах требует переосмысления и преобразования старой деформированной институциональной матрицы в направлении новой институциональной матрицы, обладающей новым содержательно-сущностным смыслом.

В процессе нашего исследования мы старались показать необходимость стратегических позитивных трансформационных изменений в индивидуальном континууме социума, позволяющих достигать смысла, ценностей, целей его жизни, сохранять себя и свою страну в евразийском пространстве и осуществлять движение в интегрируемое будущее.

Литература:

1. Волкова В.Н., Денисов А.А. Основы теории систем и системного анализа: учеб. для студентов вузов, обучающихся по специальности «Системный анализ и управление». – СПб.: Изд-во СПбГТУ, 1997. – 510 с.
2. Зимичев А.М. Психология политической борьбы. – СПб.: Санта, 1993. – 160 с.
3. Рязанов В.Т. (Не) Реальный капитализм. Политэкономия кризиса и его последствий для мирового хозяйства и России. – М.: Экономика, 2016. – 695 с.
4. Рязанов В.Т. Современная политическая экономия: перспективы неомарксистского синтеза. – СПб: Алетейя, 2019. – 436 с.
5. Булгаков С.Н. Философия хозяйства. – М.: Наука, 1990. – 413 с.
6. Бердяев Н.А. Дух и реальность: основы богочеловеческой духовности. – Минск: Изд-во Белорусского Экзархата, 2011. – 511 с.
7. Философско-экономические воззрения И.К. Смирнова: Избранные труды / [сост.: Н.Ф. Газизуллин и др.]. – СПб.: РОСТ, 2015. – 303 с.
8. Румянцев М.А. Хозяйственные типы и социально-экономические системы: проблемы развития и трансформации: автореф. дис. ... докт. экон. наук. – СПб., 2011. – 37 с.
9. Ложко В.В. Новое качество воспроизводства человеческого капитала – основа процессов евразийской интеграции (часть 1) // Проблемы современной экономики. – 2019. – № 3. – С. 31-33.
10. Психология: учеб. / В.М. Алахвердов, С.И. Богданова и др. Отв. ред. А.А. Крылов. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2004. – 752 с.
11. Кирдина С.Г. Институциональные матрицы и развитие России. – М.: ТЕИС, 2000. – 213 с.
12. Бачинин В.А. Философия. Энциклопедический словарь. – СПб.: Изд-во Михайлова В.А., 2005. – 287 с.
13. Дешан Л.-М. Истина, или Истинная система. Ред. коллегия: В.М. Богуславский и др. Вступит. статья В.М. Богуславского. – М.: «Мысль», 1973. – 532 с.
14. Ложко В.В. Методологические основания ценностической концепции мега системы информацио-природо-социо-ценноза для евразийской интеграции // Вестник экономики, права и социологии. – 2021. – № 4. – Т. 2. – С. 43-46.

The New Format of Philosophical and Ideological Foundations for the Transformations of the Existing Mixed Economy End Strategic Value Goals of Eurasian Integration

Lozhko V.V.

St. Petersburg Institute of Management

The article explores the transformational process of building a full-fledged new institutional matrix of the Russian society and the Eurasian space, which requires the formation of common socio-economic strategic value goals in the framework of the creation of the Doctrine of Eurasian socio-economic integration.

Key words: transformation process, institutional matrix of Russian society, socio-economic strategic value goals

