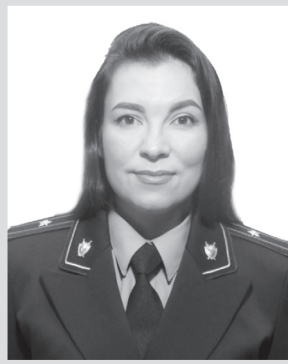


УДК 343.241

К вопросу о законности судебных решений о назначении судебного штрафа**Мингалимова М. Ф.**

Кандидат юридических наук,
доцент кафедры прокурорского надзора за исполнением законов
в оперативно-розыскной деятельности и участия прокурора в
уголовном судопроизводстве Казанского юридического института
(филиала) Университета прокуратуры РФ, доцент кафедры
уголовно-правовых дисциплин Казанского филиала Российского
государственного университета правосудия

В статье рассматриваются вопросы освобождения от уголовной ответственности виновных лиц в связи с назначением судебного штрафа. Раскрывается суть судебного штрафа как иной меры уголовно-правового характера. Автор обращает внимание на условия освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, в том числе на случаи необоснованного применения положений ст. 76.2 УК с приведением конкретных примеров из судебной практики.

Ключевые слова: освобождение от уголовной ответственности, прекращение уголовного дела, судебный штраф, утрата общественной опасности, исправление, возмещение ущерба, раскаяние, суд

Среди различных видов освобождения от уголовной ответственности, предусмотренных действующим уголовным законодательством, важное место занимает освобождение от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа. Об этом свидетельствуют ежегодно фиксируемые цифровые показатели. Так, по данным Судебного департамента при Верховном Суде РФ, в 2019 г. количество прекращенных уголовных дел с применением этой меры уголовно-правового характера составило 47 639 дел, в 2020 г. – 52 122 дел, в 2021 г. – 33 112 дел [1].

Освобождение от уголовной ответственности по ст. 76.2 УК РФ возможно при одновременном соблюдении лицом нескольких условий: 1) преступление совершено впервые; 2) совершенное преступление относится к категории небольшой или средней тяжести; 3) по делу возмещен ущерб или иным образом заглажен вред, причиненный в результате преступления; 4) обвиняемый (подсудимый) согласен на прекращение уголовного дела по данному основанию.

Главной особенностью анализируемого вида освобождения от уголовной ответственности является назначение судебного штрафа, который не является уголовным наказанием, а представляет собой меру уголовно-правового характера. Как следует из со-

держания ст. 104.3 УК РФ, судебный штраф – это денежное взыскание, назначаемое судом при освобождении от уголовной ответственности в тех случаях, если лицо впервые совершило преступление небольшой или средней тяжести, возместило ущерб, или иным образом загладило причиненный преступлением вред. Следует иметь в виду, что в качестве органа, который вправе применять указанный вид освобождения от уголовной ответственности, выступает только суд.

Сам по себе судебный штраф характеризуется дуальной природой, выраженной в ее закреплении в качестве вида освобождения от уголовной ответственности (ст. 76.2 УК РФ) и иной меры уголовно-правового характера (гл. 15.2 УК РФ) [2, с. 11].

Довольно широкое применение на практике рассматриваемого вида освобождения от уголовной ответственности, предусмотренного ст. 76.2 УК РФ, объясняет повышенное внимание к его изучению со стороны ученых и представителей научного сообщества [3-9]. Именно поэтому очень важно обеспечить законность и обоснованность применения данного вида освобождения от уголовной ответственности. Даже единичные случаи нарушения закона и ошибки могут нанести существенный вред интересам граждан, общества и государства в целом.

Несмотря на непродолжительный период существования данного института в отечественном уголовном праве, он доказал свою жизнеспособность и состоятельность [10¹]. Это обусловлено в том числе тем, что судебный штраф представляет собой особую ценность для всех участников уголовного процесса. Назначение судебного штрафа для обвиняемого (подсудимого) означает прекращение уголовного преследования и ненаступление правовых последствий в виде судимости. При заявлении ходатайства о прекращении уголовного дела, в соответствии со ст. 76.2 УК РФ, потерпевшей стороне, как правило, в короткие сроки возмещается вред, причиненный в результате совершенного преступления. Фактически данный вид освобождения от уголовной ответственности не позволяет виновному остаться без уголовно-правовых последствий совершенного преступления, что в конечном итоге обеспечивает для государства получение дополнительных денежных средств в бюджет.

Впервые институт освобождения от уголовной ответственности в отечественном уголовном законодательстве появился почти сто лет назад. Уже в советский период лица, совершившие преступления, могли быть освобождены от уголовной ответственности [11]. На законодательном же уровне институт освобождения от уголовной ответственности нашел свое закрепление в УК РСФСР 1960 г. Ученые того периода сходились во мнении, что появление в уголовном законе норм, предусматривающих возможность освобождения от уголовной ответственности, связано с необходимостью сокращения сферы уголовной репрессии в отношении менее опасных преступлений и в отношении лиц, исправление которых возможно без назначения наказания [12]. Освобождение от уголовной ответственности лиц, совершивших преступления, – это не только отказ государства не привлекать к уголовной ответственности виновное лицо. Освобождение от уголовной ответственности следует рассматривать как оказание доверия со стороны государства лицу, совершившему преступление, и веру в то, что в будущем он не будет нарушать закон.

Современные подходы к освобождению от уголовной ответственности не изменились. Как и прежде, правоприменитель, освобождая виновное лицо от уголовной ответственности по нереабилитирующим основаниям, опирается на совокупность нескольких обстоятельств: полное признание вины, раскаяние в содеянном, совершение действий по устранению негативных последствий, наступивших в результате преступления.

¹ В Уголовный кодекс Российской Федерации введен новый вид освобождения от уголовной ответственности – в связи с назначением судебного штрафа. Тем же законом в разделе VI «Иные меры уголовно-правового характера» введена новая глава – глава 15.2 «Судебный штраф», которая включает две статьи: ст. 104.4 «Судебный штраф» и ст. 104.5 «Порядок определения размера судебного штрафа».

Приведем пример из судебной практики.

Постановлением Советского районного суда г. Казани от 6 мая 2022 г. уголовное дело в отношении Н., обвиняемого в совершении преступления по ч. 3 ст. 327 УК РФ, прекращено в связи с назначением судебного штрафа в размере 20 тыс. руб. Из материалов уголовного дела следовало, что 16 сентября 2021 г. автомобиль марки «Ниссан» под управлением Н. был остановлен инспекторами ДПС ГИБДД УМВД России по г. Казани для проверки документов. После чего Н. предъявил сотрудникам дорожно-постовой службы водительское удостоверение, которое, согласно заключению физико-химической экспертизы, являлось поддельным, поскольку было изготовлено не АО «Гознак», а выполнено способом электрофотографической печати. В ходе судебного заседания установлено, что Н. загладил причиненный преступлением вред путем перечисления в ГБУ «Центр содействия семейному устройству детей, оставшихся без попечения родителей, подготовки и сопровождения замещающих семей г. Казани» денежной суммы в размере 10 тыс. руб., а также передал в указанную организацию телевизор и на регулярной основе оказывает содействие в ремонте жилых помещений этой организации. С учетом изложенного и в связи с наличием у Н. на иждивении пятерых несовершеннолетних детей, отсутствия фактов привлечения к уголовной ответственности и положительного характеризующего материала суд пришел к выводу «о наличии уверенности в последующем позитивном поведении подсудимого» и освободил Н. от уголовной ответственности [13].

Еще пример.

21 декабря 2021 г. назначением судебного штрафа в размере 15 тыс. руб. окончилось рассмотрение уголовного дела в отношении А., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК РФ. Как следует из постановления суда, А., находясь у себя дома, со своего телефона незаконно приобрел через интернет-сайт 2 грамма наркотических средств. После этого ему прислали фотографию с координатами «закладки», которую он впоследствии забрал и положил в правый задний карман джинсовых брюк. В ходе личного досмотра в присутствии понятых у него было изъято ранее приобретенное наркотическое средство «мефедрон». Суд, рассматривая ходатайство подсудимого и его защитника о прекращении уголовного дела в силу положений ст. 76.2 УК РФ, указал, что вред, причиненный преступлением, может быть заглажен в любой форме, позволяющей компенсировать негативные изменения, причиненные преступлением охраняемым уголовным законом общественным отношениям. Пожертвование подсудимого А. и его участие в благотворительной деятельности суд расценил как уменьшение общественной опасности

содеянного, которое позволило освободить лицо от уголовной ответственности за содеянное [14].

Анализируя норму ст. 76.2 УК РФ, приходим к выводу, что она исключительно гуманная и проникнута заботой со стороны государства о будущем лица, привлекаемого к уголовной ответственности.

При этом ключевое значение при принятии решения об освобождении от уголовной ответственности приобретает утрата личностью нарушителя прежней степени общественной опасности. Но к такому выводу можно прийти только после тщательного изучения личности обвиняемого (подсудимого), который после преступления своим поведением смог доказать свое исправление.

Но что же такое исправление и какие признаки в поведении подсудимого позволяют судить о возможности его исправления без наступления уголовной ответственности?

В Толковом словаре под исправлением понимается улучшение как результат освобождения от недостатков и погрешностей, обновление [15].

В уголовно-правовом смысле под исправлением следует понимать осознанное, общественно полезное поведение лица, складывающееся из активных действий, направленных на заглаживание вреда, причиненного в результате преступления. Давая характеристику подобному позитивному поведению, И.А. Тарханов подчеркивает его социальную ценность и указывает, что лицо, нарушившее уголовно-правовой запрет, в дальнейшем стремится «... своей последующей позитивной деятельностью устранить или компенсировать причиненный деянием ущерб, убедить власть, общество и отдельных граждан в своей лояльности к установленному в обществе правопорядку, в изменении системы своих ценностных ориентаций либо в смене социальных ориентиров» [16, с. 6].

Таким образом, подтверждением начавшихся позитивных изменений в сознании и поведении подсудимого, а также определенным индикатором наступившего раскаяния могут выступать его действия, направленные на возмещение ущерба, компенсацию вреда потерпевшей стороне, то есть принятие исчерпывающих мер, направленных на минимизацию преступных последствий.

К сожалению, в судебной практике встречаются случаи, когда от уголовной ответственности освобождаются лица, не утратившие своей общественной опасности, а условия применения положений ст. 76.2 УК РФ при этом не соблюдаются.

Обратимся к судебной практике.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 2 по Бугульминскому судебному району Республики Татарстан от 11 августа 2021 г. уголовное дело в отношении Д., обвиняемого в краже металлического лома прекращено в связи с назначением судебного штрафа в размере 8 тыс. руб. Своё

решение суд обосновал тем, что подсудимый впервые совершил преступление небольшой тяжести, а также добровольно возместил материальный ущерб потерпевшему.

Государственный обвинитель, не согласившись с принятым решением, обжаловал его и указал, что при принятии решения об освобождении от уголовной ответственности Д. судом не были учтены все обстоятельства дела, которые имели существенное значение для принятия решения о назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. По мнению государственного обвинителя, одно лишь признание вины, раскаяние в содеянном, совершение преступления небольшой тяжести, а также то, что ущерб возмещен путем возврата похищенного, не может служить достаточным основанием для освобождения от уголовной ответственности на основании ст. 76.2 УК РФ. В представлении указано, что судом не дана соответствующая оценка личности подсудимого, который ранее привлекался к уголовной ответственности за совершение корыстных преступлений, что свидетельствует о его склонности к совершению уголовно-наказуемых деяний.

Проверив изложенные в апелляционном представлении доводы, суд пришел к выводу об обоснованности и отменил постановление суда первой инстанции о прекращении уголовного дела в отношении Д. [17]. В своем решении суд апелляционной инстанции сослался на правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, согласно которой различные уголовно-наказуемые деяния влекут наступление разного по своему характеру вреда, и поэтому предусмотренные статьей 76.2 УК РФ действия, направленные на заглаживание такого вреда и свидетельствующие о снижении степени общественной опасности преступления, нейтрализации его вредных последствий, не могут быть одинаковыми во всех случаях, а определяются в зависимости от особенностей конкретного деяния [18].

В ходе судебного заседания было установлено, что похищенный Д. лом черного металла был изъят при производстве следственного действия (осмотра места происшествия) и впоследствии возвращен потерпевшей стороне. Каких-либо иных способов заглаживания вреда Д. не предпринято. С учетом изложенного, допущенное судом первой инстанции нарушение, выразившееся в принятии решения о прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа в отсутствие предусмотренных законом оснований, явилось существенным и повлияло на исход дела, поскольку не обеспечило вынесение законного, обоснованного и справедливого решения.

По результатам повторного рассмотрения уголовного дела в отношении Д. мировым судом был вынесен обвинительный приговор по ч. 1 ст. 158 УК РФ с назначением наказания в виде обязательных работ на срок 150 часов.

Указанный пример объективно подтверждает, что при принятии решения об освобождении от уголовной ответственности обязательным является всесторонний анализ преступного деяния с точки зрения фактических обстоятельств его совершения, характера и степени его общественной опасности, а также анализ личности подсудимого с освещением вопросов наличия ранних фактов привлечения к уголовной ответственности.

В заключение хотелось бы отметить, что условием законности и обоснованности принимаемых решений о прекращении уголовных дел с назначением судебного штрафа является неукоснительное выполнение всех требований закона, определяющих процедуру освобождения от уголовной ответственности по ст. 76.2 УК РФ. Имея в виду гуманные цели и существо освобождения от уголовной ответственности, необходимо обеспечивать, чтобы оно применялось к обвиняемым (подсудимым), не вызывающим сомнения в том, что они могут оправдать оказанное доверие. Это обстоятельство должно находиться в центре внимания при решении вопроса о возможности освобождения лица от уголовной ответственности. Именно поэтому полагаем, что лица, к которым судебный штраф уже применялся и они повторно совершили преступления, не должны быть освобождены от уголовной ответственности по данному реабилитирующему основанию.

Литература:

1. Официальный интернет-портал Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. – URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения 22.08.2022).
2. Луценко Н.С. Судебный штраф: проблемы теории и правоприменения: дис. ... канд. юрид. наук. – Хабаровск. 2019. – 237 с.
3. Полуэктов А.Г. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа: теоретический и прикладной аспекты: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2018. – 210 с.
4. Ченцов В.В. Прекращение уголовного дела или уголовного преследования с назначением судебного штрафа: теория, законодательство, правоприменение: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2018. – 224 с.
5. Коробкин А.В. Отдельные положения о применении судебного штрафа в отношении несовершеннолетних лиц: дис. ... канд. юрид. наук. – Рязань, 2019. – 178 с.
6. Хлебницына Е.А. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа: социальная обусловленность, история развития: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2019. – 195 с.
7. Шишов В.В. Прекращение уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в досудебном производстве: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2019. – 223 с.
8. Михайлов Д.О. Судебный штраф в уголовном праве России: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2021. – 246 с.
9. Андреев С.П. Обеспечение принципа справедливости при освобождении от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа: дис. ... канд. юрид. наук. – СПб., 2022. – 227 с.
10. Федеральный закон от 03.07.2016 г. № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования основания и порядка освобождения от уголовной ответственности» // СПС Гарант.
11. Файзуллина Д.Р. История развития института освобождения от уголовной ответственности и наказания в России // Актуальные проблемы экономики и права. – 2008. – № 2. – С. 151-157.
12. Келина С.Г. Теоретические вопросы освобождения от уголовной ответственности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1975. – 232 с.
13. Архив Советского районного суда г. Казани за 2022 год: уголовное дело № 1-647/2022.
14. Архив Советского районного суда г. Казани за 2021 год: уголовное дело № 1-1112/2021.
15. Толковый словарь русского языка / Под ред. Д.Н. Ушакова. – URL: <https://enc.biblioclub.ru/Termin/1144167> (дата обращения: 19.08.2022).
16. Тарханов И.А. Поощрение позитивного поведения и его реализация в уголовном праве: вопросы теории, нормотворчества и правоприменения: автореф. дис. ... докт. юрид. наук. – Казань, 2002. – 458 с.
17. Архив Бугульминского городского суда Республики Татарстан за 2021 год: уголовное дело № 1-37/2021.
18. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 26.10.2017 г. № 2257-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Гафитулиной Таисии Ивановны на нарушение ее конституционных прав пунктом 1 статьи 1 Федерального закона от 3 июля 2016 года № 323-ФЗ “О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности”» // СПС «Консультант Плюс».

On the Question of the Legality of Court Decisions on the Imposition of a Court Fine

Mingalimova M.F.

*Kazan Legal Institute (branch) University of Prosecutor's Office of the Russian Federation,
Kazan Branch of the Russian State University of Justice*

The article discusses the issues of exemption from criminal liability of guilty persons in connection with the imposition of a court fine. The essence of the judicial fine as another measure of a criminal nature is revealed. The author draws attention to the conditions of exemption from criminal liability with the imposition of a court fine, including cases of unjustified application of the provisions of Article 76.2 of the Criminal Code with specific examples from judicial practice.

Key words: exemption from criminal liability, termination of a criminal case, judicial fine, loss of public danger, correction, compensation for damage, remorse, court

