

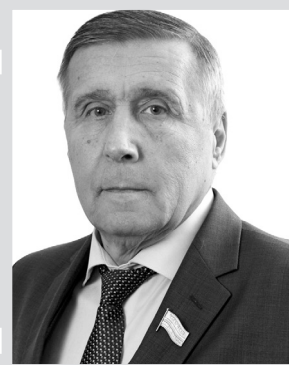
УДК 343

Нравственно-правовые и криминологические аспекты проблемы ответственности несовершеннолетних за жестокое обращение с животными



Балафендиев А.М.

Кандидат юридических наук,
доцент кафедры уголовного права
Казанского (Приволжского) федерального университета



Рыбушкин Н.Н.

Кандидат юридических наук,
доцент кафедры уголовного права
Казанского (Приволжского) федерального университета



Гарайшина Г.М.

Магистрант кафедры уголовного права
Казанского (Приволжского) федерального университета

Актуальность рассматриваемых в статье вопросов обусловлена важностью формирования этической составляющей в правосознании граждан: это, с одной стороны, способствует воспитанию позитивной ответственности и должному отношению к обществу, его правилам и нормам, окружающему миру и природе, а с другой – повышает эффективность противодействия различным социальным девиациям на основе культуры и правовой грамотности; и в первом плане, и во втором необходима оптимизация государственной и, в частности, уголовной политики в числе прочего и противодействия жестокому обращению с животными, особенно со стороны подростков и несовершеннолетних. Криминологическая картина насилия над животными характеризуется разрозненностью информации и определенными трудностями в установлении фактов как самих преступлений, так и обстоятельств, при которых они совершаются; уровень их латентности по-прежнему очень высок, что свидетельствует о необходимости поиска более эффективных методов социального регулирования.

Ключевые слова: ответственность за жестокое обращение с животными, несовершеннолетние, нравственные ценности общества, жестокость

Исследования в гуманитарных дисциплинах, обращенные к личности, человеку, обществу и государству, подтверждают позитивное влияние правил, традиций, религиозных и иных норм на формирование общественного сознания и поведение инди-

видов (граждан), функциональную их активность и социальную продуктивность. Они выступают залогом стабильности каждого общества. В этой связи в числе наиболее важных человеческих ценностей в социологии и педагогике, психологии и кримино-

логии отмечают позитивное и ответственное принятие (соблюдение) правил общежития на уровне отдельной личности и бережное, гуманное отношение к окружающему миру, живой и неживой природе: человеку, животным и растительному миру – наряду с человеком флора и фауна являются компонентами единой системы. Девиацией общество считает всякое причинение ущерба экологии, порчу земли, воды и растений, а также неподобающее обращение с животными. Нарушение этих правил противоречит не только принятым устоям в области этики, оно способно наносить вред и сугубо практического характера: известен морализующий механизм воздействия гуманного отношения к живым существам; общепризнано и то, что жестокое обращение с животными посягает на сферу нравственных ценностей общества, негативно влияет на психологический климат и в социуме, и на отдельного человека, пробуждая в нем отрицательные качества, низменную тягу к насилию.

На рубеже XX-XXI вв. российские криминологи и криминалисты, ссылаясь на результаты наблюдения и их системный анализ, исследовав также юридическую практику, утверждают, что во многих случаях лица, совершившие физическое или психическое насилие над личностью, будучи малолетними или несовершеннолетними, часто мучили, пытали и умерщвляли животных. Если подобное поведение не получало должной реакции в виде адекватной оценки со стороны взрослых, агрессия у подростков проявлялась еще и достаточно быстро переходила в личностную черту, что впоследствии предрасполагало к совершению антиобщественных поступков и противозаконных деяний.

Социально-психологическая закономерность, приведенная выше, то, что жестокость по отношению к животным дает начало совершению более опасных преступлений, была выявлена и исследовалась на протяжении нескольких столетий. Доктор С. Фишер, изучавший проблему еще в XIX в., в этико-юридическом очерке «Человек и животное» приводил данные, полученные в результате многолетней работы, убеждающие в том, что дети, которые не воздерживаются от жестокого обращения с домашним скотом, истязают животных, обычно оказываются гораздо более предрасположенными, чем другие, к различным преступлениям, значительно чаще проявляют агрессию в отношении членов своей семьи и подконтрольных им людей. Это, собственно, и выступает предпосылкой установления строгих санкций за любые деяния, связанные с жестоким обращением с животными в законодательстве западных государств [1].

Поскольку и в области государственной политики, и в отечественном законодательстве проблема противодействия рассматриваемым деяниям актуализирована относительно недавно, представля-

ется целесообразным обратиться к многолетнему опыту ряда зарубежных государств в оптимальном ее решении, в том числе уголовно-правовыми средствами, а также отметить отдельные акты международного права, принятые в данной сфере правоотношений. Прежде всего заслуживает внимания возраст привлечения к уголовной ответственности за подобные действия – в Канаде он составляет 12, а во Франции и Германии – соответственно 13 и 14 лет. Весьма часто встречающееся словосочетание «животное право» в ходу достаточно давно – оно появилось еще во времена формирования зарубежной юридической этики. Первые законы о защите животных появились в Японии в XVII в., они предусматривали наказание в форме изгнания, тюремного заключения или смертной казни. За избиение или необоснованное умерщвление скота, согласно Закону Великобритании 1822 г., нарушитель наказывался денежным штрафом или тюремным заключением. В 1824 г. было основано Общество по предотвращению жестокого обращения с животными (SPCA), перед которым стояли задачи развивать деятельность инспекторов, выявляющих злоумышленников, собирать доказательства и сообщать о них в уполномоченные принимать властные решения структуры государства; эти общественные организации помогали правоохранительным органам, что заметно влияло на уровень защищенности животных. После Великобритании законы о защите животных были приняты в других европейских странах, США и Канаде, Южно-Африканском Союзе, Австралии. Германия в середине XX в. взяла под охрану все виды животных, было принято законодательство, за нарушение которого предусматривалось строгое наказание. Образовательные учреждения ввели дисциплины по изучению специальных отраслей права, обеспечивающих защиту животных. Были предписаны правила перевозки животных, а также стандарты и ограничения для охотников. Позже запретили использование животных в киноиндустрии, если это предполагало страдания живых существ. В Соединенных Штатах Америки дурное обращение с животными относится к тяжким преступлениям. В Швейцарии официально признано, что животное является не «вещью», а «существом», что предполагает иной правовой статус. Закон Австрии запрещает содержание птиц в тесных емкостях, связывание скота веревками и организацию цирковых представлений с участием диких животных. Закон о защите животных Франции рассматривает два типа нарушений: «плохое обращение с животными» и «жестокое обращение с животными». Большинство законов наряду с защитой животных преследуют одновременно и цели нравственного плана.

Всемирная организация защитников животных призывает все государства к закреплению ответственности за жестокое обращение с животными на

законодательном уровне. Собственно, оно же инициировало и пакты международного права. Само Международное общество защиты животных, которое в скором времени преобразовалось во Всемирное общество защиты животных (*WSPA*), было создано в 1959 г. [7]. В 1982 г. Генеральная Ассамблея ООН подписала Всемирную хартию природы [6], в которой говорится о равных возможностях существования всего живого. Европейская конвенция по защите домашних животных предусматривает положение о наличии у гражданина морального долга сохранять их здоровье и защищать от эксплуатации в целях получения материальной выгоды. В 1986 г. была принята Конвенция по защите экспериментальных животных, устанавливающая запрет исследований, сопряженных с мучением последних.

Современная криминологическая и психологическая инженерия позволяет установить связь между жестокостью по отношению к животным и насильственными преступлениями против человека. Лицо, позволяющее себе истязание животных и даже лишь психологически допускающее или оправдывающее такое поведение, деформируется как личность, если только своевременно не сработают превентивные социальные и правовые механизмы, и оно не будет немедленно осуждено обществом и не испытает правовых последствий своих действий. Моральное осуждение и юридические последствия в виде наказания выступают средствами (методами) социального регулирования, способными уменьшить число рассматриваемых девиаций; неконтролируемый рост проявлений подобного рода меняет криминологические показатели, поскольку состоит в прямой связи с динамикой насильственной преступности в целом. Общественная опасность этих преступлений обуславливается тем, что жестокость по отношению к животным влияет на формирование у граждан, в частности у подрастающего поколения, не только безразличия к мучениям животных, но и равнодушия к чувствам других людей; более того, тем самым усиливается патологическое влечение к поведению, которое воспроизводит агрессивность и насилие. Отечественные и зарубежные ученые придерживаются единого мнения о проблеме жестокого обращения с животными, считая, что такое преступление совершается против здоровья населения и общественной нравственности (объект посягательства).

Ответственность за жестокое обращение с животными предусмотрена ст. 245 УК РФ, санкция которой предусматривает различные виды наказания, включая лишение свободы с трехлетним максимальным сроком, а квалифицированный вид этого преступления – до пяти лет [2]. Несмотря на это, в связи с высокой латентностью большинство случаев надругательств над животными остается вне поля зрения следственных и судебных органов. Согласно ведомственным статистическим наблюде-

ниям, в 2020 г. по ст. 245 УК РФ было 145 осужденных, из которых 12 лишены свободы [3]. 40 % таких преступных деяний совершают несовершеннолетние 14–17-летнего возраста. В большинстве случаев правоохранительные органы отказывают в возбуждении дела по факту жестокого обращения с животными. В СМИ публикуются статьи о том, что в России с 2018 г. значительно возросло число уголовных дел, возбужденных по ст. 245 УК РФ, однако это не означает того, что до этого времени число случаев издевательств над животными было ниже. Существуют сотни, возможно, тысячи невыявленных и незарегистрированных инцидентов, свидетельствующих о жестоком обращении с животными. В статистических данных отражаются лишь зарегистрированные происшествия, а они составляют около 10 % от всего количества совершенных преступлений [4]. Указанные выше данные статистики, как и иные многолетние исследования, демонстрируют, что суды также лояльны к злоумышленникам, и наказание в виде лишения свободы назначается редко, а реальным данное наказание постановляется совсем в единичных случаях.

Критический анализ действующего законодательства позволяет обнаружить еще одну предпосылку невысокой эффективности закона – она относится к конструкции состава ст. 245 УК РФ, которым предусмотрено, что жестокое обращение с животными, приводящее к гибели или увечью, подлежит наказанию в случае, если деяние совершено из хулиганских или корыстных побуждений. Если нет возможности установить первый или второй мотив, это исключает наказуемость в связи с отсутствием состава преступления и, соответственно, невозможностью привлечь к ответственности; и в целом субъективная сторона урегулирована не совсем удачно – альтернативно изложены признаки – цель и мотивы, при этом не нашло закрепления совершение упомянутых действий из мести, соображений личного удобства, из-за безразличного отношения и пр. Нельзя считать оптимальным и регламентированный в ст. 20 УК РФ возрастной порог субъекта данного преступления: полагаем, что любой подросток, достигший 14 лет, не имеющий психического расстройства, лишаящего возможности осознавать фактический характер и общественную опасность собственных поступков и контролировать их, в состоянии понять, что издевательство над живым существом является негуманным, бесчеловечным и противоправным. Подростки должны и способны понимать то, что люди и животные обладают одними и теми же биологическими свойствами, и всякое животное испытывает такой же страх, физические страдания, как и человек. Таким образом, сложности с установлением мотива или цели и их доказыванием в силу различных причин (латентность, как правило, связана с трудностью юридического закреп-

пления события преступления и обстоятельств его совершения в связи с отсутствием свидетельских показаний и иных доказательств), а также высокий ценз возраста для привлечения к ответственности, ограничения, установленные в самой норме (например, немучительный способ умерщвления) и многое другое выступают законными основаниями отказа в привлечении к уголовной ответственности. Проблема безнаказанности живодеров актуальна не только и не столько по причине бездействия правоохранительных органов, в первую очередь – как видно из предыдущего – виной тому недоработки правотворческого уровня и лишь после – правоприменительного. Это следующий уровень объективных предпосылок недостаточной эффективности закона, того, что рассматриваемые жестокие действия в отношении животных правоохранители считают незначительными, несмотря на то, что это преступления средней тяжести. Этим объясняется формальное отношение сотрудников полиции, прокуратуры, которые перенаправляют поступающие жалобы в Росприроднадзор и другие органы, не обладающие должными компетенциями. Ненадлежащим образом реагируют на поступающие сообщения о мучении животных, нарушении законодательных предписаний об условиях их содержания, правил перевозки и пр. и специалисты ветеринарной службы.

В настоящее время, в век цифровых технологий, жестокому обращению с животными среди несовершеннолетних зачастую сопутствуют провоцирующие обстоятельства – видеоролики в сети «Интернет» с демонстрацией данного процесса. Стоит особо отметить то, что в некоторых неблагополучных регионах это стало целой индустрией: там не только производят запрещенный контент, но и занимаются его продажей. Большинство таких видеороликов записываются и реализуются в Китае и странах Юго-Восточной Азии. Часто в подобного рода видеоматериалах подростки режут, пилят, душат, давят маленьких животных, которые не в состоянии оказать сопротивление, вырваться, убежать. На момент подготовки настоящей статьи и изучения соответствующих материалов пока еще не приходится говорить об эффективном противодействии социально вредному использованию цифровых технологий.

В соответствии со ст. 12 Федерального закона от 27.12.2018 г. № 498-ФЗ «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», на территории Российской Федерации запрещается производство, изготовление, показ и распространение пропагандирующих жестокое обращение с животными кино-, видео- и фотоматериалов, печатной продукции, аудиовизуальной продукции, размещение таких материалов и продукции в информационно-телекоммуникационных сетях (также в сети «Интернет») [5]. Процедура его реа-

лизации затруднена сложностью процессуального алгоритма и большим числом обязательных промежуточных действий для получения положительного результата. Порядок, установленный законодателем для блокирования видеоматериала, предусматривает достаточно широкий спектр возможностей, позволяя обратиться в правоохранительные органы, прокуратуру, суд и некоторые другие государственные структуры специального контроля. Однако процесс по признанию материала незаконным и нежелательным/запрещенным для распространения на территориальной Российской Федерации длится около трех месяцев. Кроме того, доступ к подобным сайтам не ограничивается до момента направления вступившего в силу решения суда в Роскомнадзор для контакта с мобильными операторами и запрета дальнейшего всеобщего доступа. За этот период создается множество интернет-площадок, дублирующих нелегальную информацию. Учитывая быструю диссеминацию материала с изображением насилия, внесудебная блокировка таких источников представляется более логичной.

Криминология исследует проблему в целом и выявляет ее состояние, динамику изменений, причины и условия, меры профилактики и многое др.; в социально-правовом аспекте акценты расставлены в первую очередь на позитивных методах ее разрешения, только во вторую очередь используются правовые и в качестве исключительного средства – уголовно-правовые.

Государству в первую очередь, разумеется, следует применять не карательные, а профилактические меры; это подразумевает работу спецшкол, выявление причин, почему ребенок издевается над животным, а также воздействие на родителей. Таких подростков необходимо брать под пристальный контроль преподавателей, правоохранительных органов и психологов. Заключение под стражу, ограничение или лишение свободы на определенный срок являются мерами, которые, как показывает практика, могут превратить лицо в закоренелого преступника. В большинстве случаев несовершеннолетние, отбывавшие уголовное наказание, встают на преступный путь, не исправляются, поэтому более разумным решением следует признать не постпреступное карательное воздействие (например, лишение свободы), а превенцию преступления и применение не уголовно-правовых средств. В данном отношении специальные меры административного права, к примеру, оптимальное количество исправительных работ могут содержать больший позитивный потенциал. А применение мер воздействия, предусмотренных уголовным законодательством, будет оправдано только в случае рецидива или наличия ряда отягчающих обстоятельств.

Вышеизложенное позволяет прийти к выводу о том, что проблема насилия над животными не

только криминологическая, она носит комплексный характер. Правовое регулирование должно охватывать одновременно сферу и административного права, и уголовного. В КоАП РФ и законах некоторых субъектов РФ уже нашло закрепление предписаний, запрещающих такие правонарушения; они предусматривают нормы и стандарты содержания животных, правила их перевозки, порядок ведения культурной деятельности с участием животных и пр. и, соответственно, ответственность за их нарушение. В настоящее время в Государственную Думу РФ внесен законопроект, которым можно обеспечить надлежащее регулирование общественных отношений в данной сфере. Принятие его определенным образом улучшит ситуацию, хотя и не будет панацеей. Для должного повышения эффективности наряду с этим следует принять государственные программы по противодействию тем социально-психологическим девиациям, о которых идет речь, актуализировать перед обществом (населением) проблему и предложить одновременно и неправомерные способы его решения. Также представляется целесообразным усилить уголовную ответственность путем повышения минимального порога наказания; кроме того полагаем, что к несовершеннолетним старше 14 лет должно применяться как административное, так и уголовное наказание. Лишь при таком комплексном подходе возможна плодотворная реализация государственной (и уголовной) политики и закономерно ожидать положительных социальных результатов.

Литература:

1. Фишер С. Человек и животное. Этико-юридический очерк. – СПб.: Изд. Я. Канторовича, 1899. – 289 с.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 05.04.2021, с изм. от 08.04.2021) // СПС Гарант.
3. Сайт «Судебная статистика РФ». – URL: <http://stat.xn----7sbqk8achja.xn--plai/>
4. Лохматые права: как российское законодательство защищает права животных и защищает ли вообще. – URL: <https://legalacademy.ru/sphere/post/lohmatye-prava-kak-rossiiskoe-zakonodatelstvo-zaschischaet-prava-zhivotnyh-i-zaschischaet-li-voobsche>
5. Федеральный закон от 27.12.2018 г. № 498-ФЗ «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СПС Гарант.
6. Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН от 28 октября 1982 г. № 37/7 «Всемирная хартия природы» // СПС Гарант.
7. Уголовная политика в сфере обеспечения безопасности здоровья населения, общественной нравственности и иных социально-значимых интересов: материалы II Международной научно-практической конференции (ч. I), 25 мая 2013 г. / Отв.ред. Прохорова М.Л. – Краснодар: КСЭИ, 2013. – 191 с.
8. Китаева В. Взаимосвязь жестокого обращения с животными с преступным поведением // Законность. – 2007. – № 12. – С. 42-45.

Criminological Aspect of the Problem of Responsibility of Minors for Animal Cruelty

*Balafendiev A.M., Rybushkin N.N., Garayshina G.M.
Kazan (Volga Region) Federal University*

The relevance of the issues considered in the article is due to the importance of forming an ethical component in the legal consciousness of citizens: on the one hand, this contributes to the education of positive responsibility and proper attitude to society, its rules and norms, the surrounding world and nature, and on the other hand, it increases the effectiveness of countering various social deviations on the basis of culture and legal literacy both in the first plan and in the second, it is necessary to optimize the state and, in particular, criminal policy, among other things, and to counteract the cruel treatment of animals, especially by teenagers and minors. The criminological picture of violence against animals is characterized by a lack of information and certain difficulties in establishing the facts of both the crimes themselves and the circumstances under which they are committed; the level of their latency is still very high, which indicates the need to find more effective methods of social regulation

Key words: responsibility for cruelty to animals, minors, moral values of society, cruelty

