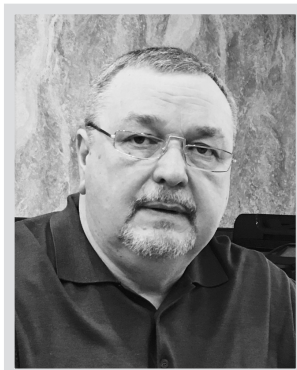


УДК 338

Российский электоральный цикл 2021 г. и его воздействие на протекающие социально-экономические процессы и состояние национальной экономики



Шлычков В.В.

Доктор экономических наук, профессор,
главный редактор рецензируемого федерального
научно-практического и аналитического журнала
«Вестник экономики, права и социологии» (Казань)

В работе анализируются экономические разделы предвыборных программ основных политических партий – участников электорального цикла 2021 г.; выявлена корреляционная зависимость этапов избирательных компаний с усилением социальной направленности проводимой федеральными органами власти бюджетно-финансовой политики; дана оценка влияния принятых в предвыборный период управленческих решений на состояние российской экономики.

Ключевые слова: электоральный цикл, государственный бюджет, социально-экономическое развитие, социальные выплаты отдельным группам населения, социальная направленность

19 сентября 2021 г. завершился многомесячный избирательный марафон, и в ходе трехдневного голосования российские граждане определились с составом депутатов Государственной Думы VIII созыва Федерального Собрания РФ. Кроме того, в Единый день голосования была поставлена точка в 4,5 тыс. избирательных компаний разного уровня во всех 85 субъектах Российской Федерации, в процессе которых были избраны главы 11 субъектов РФ и сформирован депутатский корпус 39 региональных парламентов [1].

Своим активным избирательным правом в ходе выборов компаний 2021 г. воспользовались только 51,72 % имеющих право голоса россиян, в то время как в выборах Президента РФ в 2018 г. приняло участие 67,54 % [1; 2], что, на наш взгляд, свидетельствует как о доминирующей роли института президентства в единой системе государственной власти современной России, так и о явно недостаточности усилий со стороны участников электорального цикла 2021 г. по мобилизации своих сторонников и мотивации граждан к участию в голосовании. Однако, необходимо отметить, что 19 сентября 2021 г. российские избиратели осуществляли свой выбор в условиях многомесячных антипандемийных ограничений и общего падения экономики, официальной

инфляции на уровне 5,8 %, ощущая снижение своих реальных доходов на 3,7 % и рост потребительских цен на 6,68 % [3], что не могло не сказаться на их избирательной активности и вызвало закономерный рост протестных настроений в обществе.

Стремясь привлечь на свою сторону максимальное количество избирателей, практически все участвующие в выборах политические партии уделили в своих программах весьма значительное место вопросам социально-экономического развития, выдвигая подчас отдельные, весьма интересные предложения. Однако, по нашему мнению, ни одну из представленных российскому обществу партийных программ нельзя даже условно рассматривать в качестве комплексного плана развития российской экономики в краткосрочной перспективе, т.к. в них в принципе отсутствуют свежие инициативы и новации, направленные на ускорение темпов роста российской экономики, а основной акцент сделан на мерах по поддержке отдельных социальных или профессиональных групп населения. За исключением «Единой России» (далее – ЕР), большинство партий высказались за снижение налоговой нагрузки для хозяйствующих субъектов, выступая порой с достаточно радикальными предложениями, такими как снижение или даже полная отмена НДС, трех-

летние налоговые каникулы для субъектов МСП и т.д. Однако в реалиях сегодняшнего дня практическая реализация подобных деклараций в ближайшие годы вряд ли возможна, т.к. наличие необходимого для принятия подобных решений квалифицированного парламентского большинства у ЕР превращает подобные заявления иных политических сил в предвыборный популизм.

Подведенные итоги электорального цикла 2021 г., по нашему мнению, не в полной мере отражают общественные настроения и находятся с ними в состоянии диссонанса и, как нам кажется, нуждаются в научном анализе уважаемых коллег, специализирующихся в соответствующих научных дисциплинах. Мы же, в ограниченных рамках настоящей работы, позволим себе сконцентрироваться на исследовании степени воздействия на национальную и региональные экономики отдельных, политически мотивированных решений, принятых федеральными органами государственной власти и управления в текущем году в целях обеспечения итогов избирательных компаний, гарантирующих преемственность власти и сохранение существующего в России политического режима.

Экономика и политика всегда являлись наиболее взаимосвязанными и взаимозависимыми сферами жизни человеческого общества, а проблемы их взаимодействия и иерархической расстановки ещё с античных времен увлекали самых именитых мыслителей и философов. Несмотря на это, мировое научное сообщество до настоящего времени так и не выработало единого и общепризнанного подхода к определению, какое из этих явлений является первичным, а также не определилось – политика определяет экономику или экономика политику?

Мы же не будем акцентировать внимание на решении столь глобальных философских проблем и ограничимся решением прикладных задач по оценке влияния политики на экономику в период избирательной компании. В этой связи нам, безусловно, будет интересен опыт зарубежных ученых и экспертов, уделявших данной проблематике самое пристальное внимание еще со второй половины XX в., когда в бывшем СССР избирательный процесс был фактически безальтернативным, не носил состязательный характер и только формально закреплял существующую монополию одной партии на политическую власть. Так, ещё в 1975 г. будущий Нобелевский лауреат по экономике за 2018 г. профессор Йельского университета Уильям Нордхаус на основе политико-экономического подхода разработал рациональную модель электорального цикла, наглядно демонстрирующую факты манипуляции экономической политикой в предвыборный период со стороны властных политических структур, целью которых является увеличение собственных шансов на переизбрание [4]. Известный шведский

политолог профессор факультета экономики Стокгольмского университета Пер Петтерсон-Лидбом в 2003 г. в своей работе «Проверка гипотезы рационального электорального цикла» развил эту концепцию и выявил корреляционную зависимость между уровнем государственных расходов, собираемостью налогов и избирательными победами находящихся у власти политических структур, обратив особое внимание на значительное увеличение бюджетных расходов перед выборами [5]. По мнению ученого, правительство увеличивает расходы и снижает налоги в год выборов; в год после выборов переизбранные правительства расходуют больше, чем правительства только что избранные и, соответственно, снижают налоговые ставки; переизбранные правительства после выборов расходуют меньше, чем в год выборов, и налогов собирают больше.

Как нам кажется, вышеприведенные научно-методические подходы достаточно универсальны и их можно в полной мере применить и к анализу социально-экономической ситуации современной России, политическое руководство которой, стремясь сохранить свои позиции в преддверии предстоящего Единого дня голосования 19 сентября 2021 г., предприняло ряд шагов по поддержке своих кандидатов на предстоящих выборах и прежде всего представителей партии «Единая Россия», являющейся важнейшей частью сложившейся политической системы и обеспечивающей беспрепятственное прохождение законопроектов Правительства РФ в Государственной Думе.

Формально «Единая Россия» является правящей партией и, имея парламентское большинство в 336 депутатов в Государственной думе VII созыва, вынуждена была принять на себя ответственность за экономические провалы исполнительной власти и прежде всего за пенсионную реформу 2018 г., крайне негативно воспринятую большинством российского общества. Вследствие чего рейтинг партии в марте 2021 г. составил рекордно низкие 29,6 % [6], что создавало угрозу утраты парламентского большинства в Государственной Думе VIII созыва и неизбежно негативно отразилось бы как на рейтинге исполнительной власти в целом, так и на уровне общественной поддержки лично Президента РФ В.В. Путина.

Для исправления ситуации федеральная власть воспользовалась уже апробированным в 2020 г. способом раздачи денег отдельным категориям граждан [7]. Несмотря на то что источником всех выплат является государственный бюджет РФ, в формировании которого принимают участие все граждане страны независимо от их политических предпочтений, социальные инициативы по выплатам прозвучали из уст Президента РФ В.В. Путина именно в увязке с предвыборными мероприятиями партии «Единая Россия». Сначала глава государства анон-

сировал разовые выплаты пенсионерам в размере 10 000 руб. и военнослужащим в размере 15 000 руб. на предвыборной встрече с кандидатами в депутаты Госдумы от «Единой России», а уже затем на съезде партии 24 августа 2021 г. представил более развернутый перечень внеочередных мер по поддержке населения и экономики, включающий в себя: автоматическую индексацию пенсий выше инфляции с 01.01.2022 г.; господдержку родителей-одиночек и беременных; продление моратория на проверки бизнеса ещё на один год; выделение 45 млрд руб. на новую региональную программу расселения аварийного жилья; продолжение строительства скоростной автодороги Москва – Казань – Екатеринбург до Тюмени; обновление авиапарка российских перевозчиков на 340 млрд руб. и т.д.

Таким образом, только на разовые выплаты пенсионерам и военнослужащим будет направлено более 500 млрд руб., взятых из дополнительных доходов российского бюджета, а с учетом выплат родителям школьников эта сумма будет увеличена еще на 170 млрд руб. [8]. В результате значительная часть россиян получит дополнительные доходы, позволяющие многодетным семьям и пенсионерам хотя бы частично нивелировать негативные последствия высокой инфляции текущего года и поддержать достойный уровень жизни, а национальная экономика ощутит дополнительный импульс своего развития за счет возросшего потребительского спроса. Ведь как показал опыт 2020 г., получившие тогда выплаты родители школьников сразу же начали их активно тратить, и по данным экспертов Сбербанка, в период с 29.06 по 05.07.2020 г. наблюдался краткосрочный рост потребительских расходов на 6,2 % [9]. По нашему мнению, аналогичная ситуация повторится и в 2021 г., и можно ожидать, что более 80 % выделенных государственных средств в ближайшее время вольется в экономику страны как через потребительский рынок, так и через погашение существующих многочисленных долговых обязательств домохозяйств.

Были бы предприняты подобные шаги Правительством РФ в текущем году, если бы выборы Государственной Думы уже состоялись в 2020 г. или были бы перенесены на 2023 г.? Как нам кажется, нет. Несмотря на риторику представителей государственной власти, далеко не случайно сроки заявленных выплат синхронизируются с завершением электорального цикла, а пик позитивного психологического эффекта от заявленных бюджетных выплат приходится как раз на дни голосования. Как нам кажется, именно мобилизация электората на предстоящие выборы была главной задачей российского руководства, т.к. подобные единовременные разовые денежные вливания из бюджета не могут оказать существенного влияния на повышение качества жизни населения и борьбу с бедностью, однако могут принести инициаторам значительные поли-

тические дивиденды в виде поддержки кандидатов партии «Единой России» на выборах.

Второй по значимости задачей, стоящей перед российским политическим руководством в процессе электорального цикла 2021 г., было обеспечение безусловной победы своих кандидатов на выборах руководителей субъектов РФ, выборы которых проводились в Единый день голосования одновременно с выборами депутатов Государственной Думы. Надо отметить, что на этих выборах все 11 поддержанных Президентов РФ глав субъектов одержали победу в первом туре во многом благодаря беспрецедентной финансовой и информационной поддержке федерального центра. Так, по мнению независимых наблюдателей, победивший в Мордовии кандидат от «Единой России» Артем Здунов получил 78,26 % голосов избирателей не столько за счет своих личных качеств и относительной молодости, сколько за способность наладить диалог с федеральными властями и урегулировать проблему 48 млрд республиканского долга, превышающего 200 % доходов региона. Как нам кажется, далеко не случайно Президент РФ В.В. Путин именно 17 сентября 2021 г. утвердил перечень поручений по социально-экономическому развитию Мордовии, позволяющей региональным властям за счет средств федерального бюджета рефинансировать большую часть коммерческого долга республики и тем самым преодолеть законодательные ограничения на участие республики в федеральных программах развития и получение инвестиций. При этом деятельность и. о. главы региона А. Здунова достаточно позитивно и широко освещалась в федеральном информационном поле, а практически все инициативы республиканского руководства находили положительный отклик в профильных федеральных структурах. Как отмечают независимые наблюдатели, именно открытая и демонстративная поддержка кандидата «Единой России» федеральным центром стала ключевым фактором победы А. Здунова на региональных выборах, т.к. центральная власть достаточно определенно дала понять избирателям республики, с кем из кандидатов готова наладить конструктивное взаимодействие и совместно решать накопившиеся социально-экономические проблемы Мордовии.

Что касается выборов депутатов 39 региональных парламентов, то они, как и выборы местного самоуправления, на наш взгляд, оказали на общую социально-экономическую ситуацию в России минимальное значение. Как правило, кандидаты от различных политических сил просто транслировали федеральную повестку, заявленную избирательными штабами своих партий, несколько адаптируя её к конкретной территории и специфике региона. При этом сколь-нибудь значимых инициатив для российской экономики на уровне регионов и муниципалитетов нами зафиксировано не было.

Подводя итоги вышеизложенному, позволим предложить следующие выводы:

В России, как и в большинстве стран мира, по мере развития демократии и укрепления основ гражданского общества наиболее значимые и резонансные решения в социально-экономической сфере все чаще стали приниматься в тесной увязке с электоральными циклами и наблюдается тенденция по интенсификации данного процесса. При этом необходимо принимать во внимание факт того, что при подготовке подобных решений власть не всегда бывает беспристрастной и объективной, а «обычно искажает истину. Главная цель власти – не изучение реальности, а её изменение» [10, с. 271].

В период выборов политическое руководство все шире использует методы разовых, ранее не запланированных выплат из средств государственного бюджета и внесистемной экономической поддержки отдельных социальных групп и категорий граждан в целях мобилизации электората и достижения необходимых для властных структур результатов избирательных компаний.

Не популярные и спорные инициативы Правительства РФ в экономике и социальной сфере претворяются в жизнь, как правило, сразу после завершения очередных этапов электорального цикла (в начале очередного срока полномочий Президента или парламента) с тем, чтобы минимизировать негативный эффект на настроения избирателей от их реализации и избежать роста протестных настроений непосредственно в период голосования [11]. Например, сразу после окончания Единого дня голосования 19.09.2021 г. и подведения итогов выборов Счетная палата РФ выступила с предложением увеличить в 2022 г. единовременные выплаты к школе до 20 тыс. руб., но выплачивать их из средств материнского капитала, которые в федеральном бюджете и так уже были предусмотрены именно для поддержки российских семей, имеющих детей. И как нам кажется, в ближайшее время нас будет ждать увеличение тарифов на перевозки и услуги ЖКХ (рост которых искусственно сдерживался в предвыборный период), а также ещё целый ряд аналогичных «сюрпризов» федеральной власти.

Именно необходимость электоральной поддержки продвигаемых властью кандидатов на выборные должности побуждает Правительство РФ в предвыборный период решать наиболее актуальные для общества проблемы, усиливать социальные аспекты бюджетной политики и осуществлять знаковые для населения инфраструктурные проекты, при этом уделяя приоритетное внимание интересам регионов, на территории которых в это время проходят очередные выборы глав субъектов.

Значительная часть декларируемых в ходе избирательных компаний инициатив политических и государственных деятелей рассчитана исключительно

на получение положительного электорального эффекта, не имеет под собой экономического обоснования и целесообразности, и вряд ли когда-либо будет реализована. Причем данное утверждение касается не только представителей оппозиционных политических сил, но и партии «Единая Россия», лидер предвыборного списка которой С.К. Шойгу 6 сентября 2021 г. сделал заявление о планах строительства новых 3-5 городов в Сибири с населением от 300 тыс. до 1 млн чел. [12], которое достаточно скептически было встречено не только экспертным сообществом, но и коллегами по Правительству РФ. Примечательно, что в рамках разворачивающихся общественных дебатов по данной инициативе, околовластные СМИ уже «навесили» ярлык «антипатриотов» на противников данной идеи. При этом подменяя экспертное обсуждение и научный анализ на основе экономико-математических расчетов возможности, необходимости и последствий её реализации декларированием патриотических лозунгов о необходимости освоения Сибири и Северного морского пути, с чем в принципе согласны и их оппоненты, в свою очередь предлагающие иные, более реалистичные варианты решения данной проблемы.

Большинство государственных и политических институтов современной России не в полной мере исполняют свои функции и нуждаются в реформировании и расширении своей социальной базы, т.к. «проблемы, возникающие из-за недостаточного обсуждения важных для нации вопросов, можно решить, только совершенствуя демократический процесс» [13; 14].

Нужно вовлечь в политический процесс не принявших участие в голосовании 2021 г. 48,28 % российских избирателей, а гражданскому обществу необходимо более активно оказывать воздействие на исполнительную и законодательную власть и проявлять инициативу не только в период избирательных компаний, осозновая, что «молчание не равнозначно нейтралитету; молчание – это поддержка существующего порядка вещей» [10, с. 272].

Литература:

1. Центральная избирательная комиссия Российской Федерации. – URL: cikrf.ru

2. Кампания закрылась: результаты голосования в России и за рубежом // РБК. – URL: <https://www.rbc.ru/politics/19/03/2018/5aaf83eb9a794725224a6534>
3. Официальная статистика // Федеральная служба государственной статистики. – URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/10705>
4. Nordhaus W. The Political Business Cycle // Review of Economic Studies. – 1975. – V. 42. – P. 169-189.
5. Per Pettersson-Lidbom. A Test of the Rational Electoral Cycle Hypothesis. 2003. – URL: http://www.socionet.ru/d/repec:hhs:sunrpe:2003_0016/ http://www.ne.su.se/paper/wp03_16.pdf
6. Доверие политикам // ВЦИОМ. – URL: <https://wciom.ru/ratings/doverie-politikam/>
7. Шлычков В.В. Мировая депрессия 2020 г. как источник угроз и новых вызовов для российской экономики // Вестник экономики, права и социологии. – 2020. – № 1. – С. 41-44.
8. Более 500 млрд руб. будет направлено из бюджета на выплаты пенсионерам и военным // Финмаркет. – URL: <http://www.finmarket.ru/news/5533851>
9. СберИндекс траты россиян с 28 июня по 4 июля. – URL: https://www.sberbank.ru/common/img/uploaded/files/pdf/analytics/sberindex_june28-jule4.pdf
10. Харари Ю. 21 урок для XXI века. – М.: Изд-во «Синдбад», 2019. – 416 с.
11. Шлычков В.В. Экономика России – проблемы роста и повышения эффективности // Вестник экономики, права и социологии. – 2019. – № 3. – С. 60-64.
12. Шойгу назвал места для строительства новых городов в Сибири // РБК. – URL: <https://www.rbc.ru/politics/06/09/2021/6131fa0f9a7947199b6163d1>
13. Родрик Д. Почему хорошую экономическую политику нельзя навязать извне // РБК. – URL: <https://www.rbc.ru/newspaper/2016/08/15/57add3739a794784a22e46ac>
14. Родрик Д. Экономика решает: сила и слабость «мрачной науки» / Пер. с англ. Е. Головляницыной. – М.: Изд-во Института Гайдара, 2016. – 256 с.

The Russian Electoral Cycle of 2021 and its Impact on the Ongoing Socio-Economic Processes and the State of the National Economy

Shlychkov V.V.

The Review of Economy, the Law and Sociology (Kazan)

Using the example of the 2021 election campaign for the elections to the State Duma VIII, the paper examines the impact of the election programs of the parties and executive decisions related to the electoral process on the Russian economy.

Key words: electoral cycle, state budget, socio-economic development, national and regional economy

