

УДК 338

Капитал в период Второй мировой войны в макроэкономическом ракурсе. К осмыслению феномена советской военной экономики

Попов Г.Г.

Кандидат экономических наук,
ведущий научный сотрудник АО «НИИ “Полюс” имени М.Ф. Стельмаха» (Москва),
старший научный сотрудник Российской академии народного хозяйства и
государственной службы при Президенте Российской Федерации

Хуснулин Р.К.

Кандидат педагогических наук, докторант Санкт-Петербургского
государственного экономического университета



Казенков О.Ю.

Заместитель руководителя Центра НТИ «Фотоника»
Российского университета дружбы народов (Москва)

Авторы на базе новых достижений экономической истории и вновь изученных архивных документов проводят сравнение накопления, объемов и применения капитала в СССР и других державах, участвовавших во Второй мировой войне. Авторы доказывают, что советская модель планового хозяйства оказалась в аспекте применения капитала в условиях войны более эффективной, нежели капиталистическая экономика. Однако в статье признаются недостатки и объективные сложности работы военной советской экономики, которые не позволили применить капитал более эффективно, чем это было фактически. Авторы приходят к выводу о высокой роли коммунистической идеологии, которая в лице режима большевиков ликвидировала в России межвоенного периода капиталистический закон прибыли, что дало возможность советской военной экономике выдержать кризис 1941-1942 гг.

Ключевые слова: военная экономика СССР, Великая Отечественная война, плановое хозяйство, капитализм, рыночная экономика, история оборонно-промышленного комплекса

Изучение военной экономики СССР требует выхода на уровень сравнительного анализа, но пока что он ограничен в основном сопоставлением количественных показателей выпуска военной продукции, сырья. На Западе активно прорабатывается вопрос динамики показателей национальных счетов держав [1], с недавнего времени интерес к данному предмету есть и в России [2-4]. Исследование темы капитала (накопление, распределение и использо-

вание) в военной экономике СССР и других государств в 1939-1945 гг. не получило развития пока что в отечественной науке, на Западе ученые не так хорошо знают эту проблему применительно к советскому народному хозяйству.

Как следует из одной знаковой работы Джованни Арриги [5], капитал определял развитие и успешность ведущих государств в мире в XX в. К сегодняшнему дню ничего не изменилось с той поправ-

кой, что с конца 1970-х гг. все большее значение приобретает нематериальный капитал, однако для соперничества в сфере оборонно-промышленного комплекса (далее – ОПК) значительная часть этого типа капитала имеет мало значения, например, бренд фирмы.

В связи с осложнением отношений с Западом и непростой ситуацией на южных рубежах нашего Отечества изучение наследия СССР в контексте развития его ОПК снова актуализировалось. Советский Союз уступал нацистской Германии и ее союзникам, а также оккупированным нацистами стран по ВВП, но при этом его экономика проявила колоссальную устойчивость, что трудно объяснить только высокой моралью населения (все-таки без современных и качественных станков и оборудования трудно выпускать военную продукцию нужного качества и количества при любом уровне патриотизма). Советская плановая экономика продемонстрировала способность к быстрому перераспределению капитала в точки роста выпуска продукции тяжелого машиностроения и всего необходимого для нормального функционирования и развития ОПК. Но столь ли сильно вырвалась советская модель экономики вперед в период Второй мировой войны, если сравнивать с другими державами – участницами той войны? Ответ на этот вопрос есть цель настоящего исследования. Объектом исследования выступают капитал как производственный, так и финансовый, при том что акцент делается на советской экономике периода Великой Отечественной войны. Предмет исследования: процессы распределения и накопления капитала в пространственно-временном ракурсе.

Из цели работы вытекают следующие задачи: выявить масштабы накопления капитала и его характеристики, определить соотношение капитала, выраженного в финансовых показателях, и физического промышленного капитала, выраженного в конкретных количественных показателях, выявить различия в стоимости капитала между державами – участницами Второй мировой войны. В работе нашли отражение методы: сравнительно-исторический, статистический, логический, экстраполяции (мы судим о сложных процессах и явлениях, нередко отталкиваясь от отдельных фактов, отраженных в статистике).

Инвестиции в капитал и в мощности ОПК в сравнении

Советское правительство, в отличие от британского, не имело макроэкономической политики, так как экономическая теория Запада считалась лженаукой. Марксистско-ленинская политика была ориентирована на мобилизацию труда. Данная стратегия подразумевала частичную замену финансовых инструментов мобилизации чисто хозяйственными, что повышало нагрузку на региональном управлении и управлении на уровне предприятия, что вполне объяснимо разницей в ВВП между экономиками

СССР и Британии, а также более низкой степенью поддержки советской экономики по линии ленд-лиза. В этой связи существует мнение, что мобилизация экономики зависит в первую очередь от политического режима, но, как мы видим, несколько разные системы демократий – английская и американская – проводили мобилизацию по-разному, американцы – с немалым отставанием.

Многие до сих пор задаются вопросом о роли советской плановой экономики, модель которой окончательно сформировалась в 1930-е гг., в разгроме нацистской Германии и ее союзников. Одни склонны преувеличивать значение большевистских практик хозяйствования, другие, напротив, – принижать их. Тем не менее цифры статистики – упрямая вещь, обратимся к ним.

Сравнивать СССР с капиталистическими странами непросто, так как финансы в плановой и рыночной экономиках имеют существенные различия, в СССР деньги выполняли больше роль четной единицы, денежная зарплата носила исключительно нерыночный характер, она являлась долей гражданина в общем фонде созданного народным хозяйством потребления для домохозяйств. Есть еще одна сложность – множественность обменных курсов валют на фоне расхождения официального курса Госбанка от фактического. К тому же советская статистика оперировала в основном соотношением доллара США к рублю, так как Вашингтон был источником ленд-лиза (доллар фактически стоил 15 руб., самый консервативный курс доллара к рублю – официальный дипломатический – 1:12,5).

Для начала нам важно понять, как режим большевиков изменил стоимость капитала, накопление последнего не могло радикально происходить только за счет мобилизации труда, который частично направлялся на производство инвестиционных товаров. Очевидно, речь надо вести об эффекте нерыночного регулятора стоимости капитала в СССР, как и других факторов производства.

Мы имеем данные по стоимости Коломенского завода периода Первой мировой войны, она составляла 15 млн руб., в переводе на фунты стерлингов (далее – ф.ст.) – 1,5 млн, по курсу 1912-1914 гг. С учетом того, что фунт обесценился примерно в 2 раза с того времени к 1939 г., то получается, что этот российский завод начала XX в. стоил как почти современный для конца 1930-х гг. относительно крупный британский завод. Таким образом, российский капитал являлся относительно дорогим в канун и в период Первой мировой войны, с чем была связана и высокая стоимость производившейся в России военной продукции по сравнению с Британией, страной, откуда Россия в период Первой мировой войны получила много вооружений и военных материалов.

Надо особо отметить, что финансовые показатели мало информативны именно для анализа военной

экономики. Для победы значение имеет физический капитал, сравнение воевавших держав по показателям, связанным с ним, не проводилось, но такой анализ является непростой задачей, так как требует сбора большого массива информации по отраслям и отдельным предприятиям, поэтому мы ограничиваемся только общими аспектами по данному вопросу.

СССР в начале Великой Отечественной войны вкладывал меньше в финансовом выражении средств в капитал (табл. 1), в отличие от нацистской Германии.

Таблица 1

Динамика капиталовложений в народное хозяйство и промышленность СССР в 1941-1942 гг. (дол. США по дипломатическому курсу начала Великой Отечественной войны) [составлено по: 6]

	Сумма капиталовложений в народное хозяйство, млрд руб.	Сумма капиталовложений, млрд дол.	Сумма капиталовложений в промышленность, млрд дол.
Второе полугодие 1941 г.	18,6	1,55	0,875
1942 г.	24,0	2	1,09

В начале Великой Отечественной войны СССР еще не располагал столь крупными ресурсами, включая финансовые, для осуществления масштабных программ военного строительства. Нацистская Германия делала в начале войны с Советским Союзом намного более крупные капиталовложения в промышленность (см. табл. 2).

С 1936 по 1945 гг. в Англии были построены производственные мощности оборонной промышленности на примерно 1 млрд ф.ст., что эквивалентно приблизительно 22 % национального дохода Британии 1938 г. На такую же сумму англичане могли построить 100 линейных кораблей либо 100 особо мощных заводов [8, р. 106]. В СССР капитальные вложения в ОПК составили в период второй пятилетки около 4,5 млрд руб. (плановый показатель) [9, с. 90]. Исходя из нормативных показателей третьей пятилетки, стоимость 84 новых заводов ОПК (как

Таблица 2

Инвестиции в промышленность Германии в млрд RM¹ и дол. США по текущему курсу [составлено по: 7]

Год	млрд RM	млрд дол.США (по официально принятому тогда курсу)
1941	11	4,4
1942	8,9	3,56

¹ Рейхсмарка (нем. *Reichsmark*) – денежная единица Веймарской республики, Третьего рейха и послевоенной Германии с 1924 по 1948 гг.

правило, это были особо мощные заводы) составляла в конце 1930-х гг. в СССР 3,2 млрд руб., что эквивалентно примерно одной тридцатой от валовой продукции промышленности в 1937 г. или же менее 1 % от национального дохода 1940 г. в текущих ценах [9, с. 126]. Принимая во внимание, что доходная часть бюджета СССР в 1940 г. составила 180,2 млрд руб., капитальное строительство мощностей ОПК в СССР обходилось его экономике намного дешевле, чем Великобритании, причем речь надо вести о разрыве в пользу СССР более чем в 20 раз, если исходить только из соотношения затрат как долей национального дохода.

Английский авиамоторный завод стоил примерно 5,5 млн ф.ст. (4 млн ф.ст. приходилось на стоимость станков и прочего оборудования) в начале Второй мировой войны [8, р. 120]. Если предположить, что из запланированных на третью пятилетку 84 заводов каждый был эквивалентен по мощности британскому авиамоторному заводу, то в сумме мы получаем 462 млн ф.ст., к концу войны стоимость британских авиамоторных заводов выросла в два раза [8, р. 120]. Но даже с учетом британской начальной стоимости авиамоторного завода мы можем заключить, что капитал в СССР имел более низкую стоимость, чем в Британии в начале Второй мировой войны. Этим фактором и объясняется низкая в переводе на доллары по курсу, близкому к фактическому (курс дипломатических миссий в СССР), стоимость прироста основных фондов в народном хозяйстве СССР в 1940 г. около 3,25 млрд дол. (40,6 млрд руб.); в условиях США на эту сумму можно было обеспечить строительство мощностей для выпуска 97,5 тыс. военных самолетов (без вооружений) в год, но в то же время у нас появился вопрос, почему такие капиталовложения не обеспечили столь внушительный прирост выпуска вооружений в СССР на начальном этапе Великой Отечественной войны. Столь же мощной тяжелой бомбардировочной авиации, как у англичан и американцев, ВВС Рабоче-крестьянской Красной Армии не получили на протяжении всей войны, несмотря на стремление Сталина иметь такую авиацию.

Причиной столь сильных различий в стоимостях капитала в СССР и Британии было то, что в условиях рыночной экономики капитал выполняет функцию прироста чистого дохода. Британия финансировала свои расходы в периоды мировых войн в основном за счет внутренних и внешних займов, когда советское правительство должно было опираться на изъятия у населения и «замораживания» оплаты труда, то есть финансирование капитального строительства за счет сокращения потребления домохозяйств. Для нацистской Германии, милитаристской Японии и в какой-то степени фашистской Италии важным источником финансирования инвестиций в ОПК и тяжелую промышленность в целом выступали фонды оккупированных стран.

Адам Туз утверждает, что инвестиции в военную промышленность в Германии были огромными, не спорим, но вопрос, по сравнению с какими государствами и когда. Если сопоставлять немецкие инвестиции с польскими, итальянскими, испанскими и даже французскими, то, да, масштабы внушительны. Но все сложнее, когда мы проводим сопоставления даже по официальному курсу с Британией, США и СССР (рис. 1).

Из данных, отраженных на рисунке 1, видно, что по капиталу Советский Союз в 1943 г. значительно опережал Германию, если считать по текущим ценам производственных активов, переводя их из рублей в фунты стерлингов. Нетрудно заметить, что по капитальному строительству Британия отстала от СССР к 1943 г. Но у Британской империи была достаточно крупная накопленная стоимость активов за рубежом (это в основном активы в добывающих отраслях и на транспорте), за счет них англичанам удавалось в значительной степени обеспечивать свое военное производство в годы Второй мировой войны.

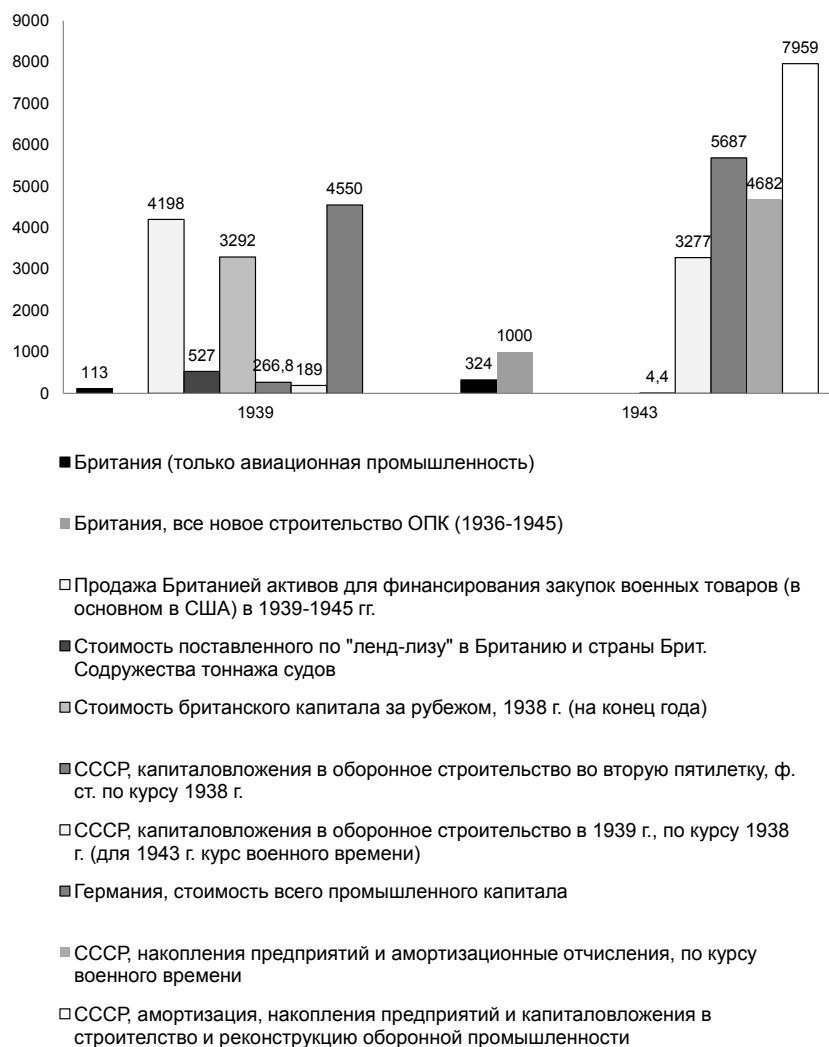


Рис. 1. Сравнение стоимости капитала в ОПК и оборонной промышленности в годы перед и во время Второй мировой войны, ф.ст. по текущему курсу [Составлено по: 8, р. 120; 9, с. 91, 186; 10, р. 160; 11, с. 567]

Относительно малые капиталовложения Британии в оборонную промышленность объяснимы также тем, что англичане получили много продукции по программе ленд-лиза. Немалый объем военных товаров производили доминионы.

Остается открытым вопрос эффективности капитала с точки зрения военной экономики в обеих странах. В первую очередь это касается проблемы насыщенности предприятий средствами производства. По станкам мы имеем показатели, по которым можно судить, что СССР не опередил своего основного противника – Германию, но также оказался позади и Британии (табл. 3).

Из данных в таблице 3 следует, что СССР незначительно превзошел Британию по станковому парку в начале Великой Отечественной войны, но затем отставал от Англии по данному показателю, несмотря на поставки по ленд-лизу. То есть строительство новых заводов не вело к пропорционально такому же приросту единиц станкового парка, что во многом было вызвано большим объемом незавершенного капитального строительства в промышленности перед Великой Отечественной войной.

Капитальное строительство в СССР перед Великой Отечественной войной обходилось дешевле, чем в Англии и других странах Запада, к 1942-1943 гг. ситуация изменилась. Но создание физического производственного капитала стоило в СССР дороже, чем на Западе, такой вывод можно сделать из данных, отраженных в таблице 3. Резкий рост количества станков в СССР в течение одного 1945 г. объясняется репарациями.

Проблема сложности с производством промышленного капитала в СССР после 1941 г. в нужных объемах решалась отчасти поставками по ленд-лизу. Зависимость от импорта к 1944-1945 гг. была достаточно внушительной: 55 % всех автомобилей, 20,6 % тракторов, 23,1 % металлорежущих станков, 42,1 % локомотивов, 40,8 % алюминия, 24,3 % нержавеющей стали и ряд других товаров [13, с. 92]. Зависимость Британии от поставок средств производства была тоже велика, но вызвано это было во многом дороговизной рабочей силы в метрополии и высокими издержками на добычу и переработку сырья в колониях и доминионах (после потери Юго-Восточной Азии в 1942 г. у англичан возник острый физический дефицит стратегического сырья, который решался только за счет поставок из США).

Таблица 3
Станочный парк СССР, Германии и
Великобритании, тыс. шт.²
[составлено по: 9, с. 99-145; 12, р. 23]

Год	СССР	Германия	Британия
1941	552	1694	521,4
1942	400	2009	617,2
1943	423	2100	693,4
1944	457	2171	752,5
Нач. 1945 г. с учетом всех поставок по ленд-лизу (приблизительная оценка)	510	–	–
На конец 1945 г. по официальной статистике	928	–	800

² По СССР только металлорежущие станки по состоянию на конец года без учета поставок по ленд-лизу; по Германии не учитывается для 1943-1944 гг. вывоз оборудования из оккупированных стран Западной Европы.

Отраслевой аспект вопроса с капиталом в военной экономике

Прирост советского физического основного капитала в промышленности и его эффективности в отраслевом срезе, если исходить из стоимости выпуска на одного работника, не был столь значительным (табл. 4).

Определение сравнительной эффективности советского капитала можно сделать и по-другому. В мае 1940 г. в Манчестере компанией *Ford* был построен завод по выпуску знаменитых двигателей «Мерлин» (устанавливался на британские истребители). В 1942 г. завод, на создание которого потрачено около 7 млн ф.ст., стал давать продукцию – 400 двигателей в месяц, в последнем квартале 1944 г. выпуск довели до 900 двигателей [8, р. 120]. Таким образом, этот завод в Манчестере в 1942 г. выпустил 4 800 авиамо- торов. В 1940 г. весь советский авиапром выпустил 15 903 авиадвигателя для боевых самолетов, в 1941 г. – 28 707 единиц всех классов, в 1942 г. – 25 231 штуки этой продукции [14, с. 36]. В конце 1944 г. завод Форда в Манчестере вышел на способность к выпуску 10 800 единиц в год, когда весь советский авиапром произвел в 1944 г. 52 522 авиадвигателя.

Показатели работы НКО авиационной промышленности
[составлено по: 9, с. 154, 158]

Год	Количество заводов	Производственные площади (тыс. кв. м)	Металлорежущие станки (тыс. шт.)	Рабочие, ИТР, служащие (тыс. чел.)	Продукция (руб. на одного чел.)
1940	100	3457	41	370,2	17 780
1941	135	4581	58	450,4	–
1942	136	5445	77	478,9	43 000
1943	147	7356	85	670,6	–
1944	164	7700	87	732,6	22 400
1945	171	8461	93	715,0	18 180

Завод Форда в Манчестере состоял из 100 цехов, в которых было размещено 6 700 станков [8, р. 124], он считался гигантским, по меркам Англии того времени. В СССР имелось уже перед войной много заводов авиационной промышленности – 135 штук в 1941 г., но при этом у них имелось только 58 тыс. металлорежущих станков на общую заводскую площадь 4581 тыс. кв. м. В среднем на каждый завод авиационной промышленности СССР приходилось по 3 300 рабочих и служащих в начале Великой Отечественной войны. На каждый британский авиационный завод – примерно 10-11 тысяч работников к зиме 1944 г., в СССР этот показатель составил 4 467 чел. Что это означало на практике? Деконцентрация производства и, как следствие, рост издержек в отрасли, связанных с логистикой и снабжением электроэнергией, а также много других затрат, которых можно было бы избежать, не стань советский авиапром развиваться со второй пятилетки по принципу «для каждой области свой авиационный завод». В октябре 1940 г. на советских авиационных заводах возник дефицит станков, когда на каждый завод было в среднем менее 1000 станков [14, с. 87], на заводе Форда в Манчестере, напомним, их было 6 700 шт. И здесь авиапром СССР не был одинок, проблему низкой концентрации физического капитала переживали и другие отрасли народного хозяйства страны, правда, не всегда это было связано с географической разбросанностью производственных мощностей.

В результате эвакуации к весне-лету 1942 г. в восточных регионах страны в основном завершился монтаж на новом месте 1 300 предприятий преимущественно военного значения. Для этого Советскому государству необходимо было обеспечить прирост производственных площадей в общем масштабе 2,7 млн кв. м, вывезти 300 000 единиц оборудования, включая 105 000 металлорежущих станков [9, с. 146]. Но, получается, что на каждое предприятие пришлось в среднем по 81 металлорежущему станку, что не соответствовало нормам даже средних предприятий.

Большая нагрузка на советскую экономику в аспекте наращивания капиталовложений легла

Таблица 4 в конце 1943-1945 гг. в связи с проведением восстановления на освобожденных территориях. Надо сказать, что для военного производства освобожденные регионы СССР имели не столь большое значение, так как к лету 1942 г. основной выпуск вооружений приходился на восточные регионы страны. В районах, освобожденных от оккупации, было восстановлено 7 500 предприятий против 3 500 предприятий, построенных в восточных районах, что имело значе-

ние для обеспечения восстановления нормальной работы экономик этих районов, но не для выпуска военной продукции. Нагрузка по восстановлению была достаточно высокой (табл. 5).

Таблица 5
Распределение капиталовложений по республикам, млрд руб. [15, с. 92]

Республика	1940 г.	1944 г.	1945 г.
РСФСР	31,2	21,6	25,1
Белорусская Советская Социалистическая Республика	1,3	0,5	0,9
Украинская Советская Социалистическая Республика	6,5	7,1	9,5

Сопоставление мощностей российских заводов периода Первой мировой войны по производству стрелковых вооружений с советскими аналогичными заводами начала Великой Отечественной войны показывает, что разрыв между ними был не столь сильным (табл. 6), правда, в СССР количество военных заводов было большим, чем в Российской империи (далее – РИ). Это указывает на то, что к концу 1941 г. военный завод в СССР, как производственная единица, если брать во внимание только старые вооружения (не самолеты, танки и прочие разработки межвоенного периода), не столь сильно вырвался по производительности вперед по сравнению с имперским периодом.

Таблица 6
Сравнение выпуска продукции тульскими оружейниками в отдельные периоды Первой мировой войны и Великой Отечественной войны [составлено по: 16]

Тульский оружейный завод, выпуск пулеметов	Завод № 66, Тула, эвакуирован в г. Златоуст, выпуск пулеметов
Август 1915 г. – 400 шт.	Декабрь 1941 г. – 1500 шт.
Январь 1917 г. – 1200 шт.	Запланированная полная мощность – 4000 шт. (должна была быть достигнута в марте 1942 г.)
Тульский оружейный завод, винтовки	Завод № 314, г. Тула, самозарядные винтовки
1916 г., среднемесячный выпуск – 54 000 шт.	Октябрь 1941 г. – 40 000 шт.

По оснащенности оборудованием военные заводы СССР заметно опережали даже самые крупные предприятия по выпуску вооружений в Российской империи. Например, Петроградский оружейный завод обладал в начале 1916 г. парком станков в 783 штуки [17, с. 701], когда завод № 4 по выпуску орудий ПВО (г. Коломна) имел 1984 единицы оборудования на начало Великой Отечественной войны [18].

Дефицит внутренних ресурсов, как и сравнительно небольшие мощности промышленности, за-

ставили британцев задуматься о переносе военного производства с взятием на себя основной доли финансирования строительства новых предприятий в США. В этой связи интересны данные по стоимости военного выпуска на макроуровне с определенной детализацией, согласно планам по переносу части британского ОПК (в форме размещения заказов на американских предприятиях, в том числе на предприятиях с участием британского капитала) в США. Таким образом, к 1942 г. произошло объединение ОПК Британии, США и Канады в один мощный атлантический комплекс, что отразилось позитивным образом на повышении производительности капитала у союзников.

Уже в 1940 г. Британия незначительно отставала от своего основного противника Германии по выпуску военной продукции, несмотря на острый дефицит рабочих рук в метрополии (табл. 7), что было следствием подключения американской экономики практически уже с весны 1940 г. к работе над британскими военными заказами. В 1940 г. Англии удалось вырваться вперед по выпуску самолетов, что стало одним из важных факторов, почему нацисты не оккупировали Британские острова. СССР в условиях частичной мобилизации сумел опередить Британию по ряду показателей выпуска основной военной продукции, это также относится и к сравнению советского и германского военных производств.

Таблица 7
Производство основных типов вооружений Германией и Британией в 1940 г., шт. [19, р. 99]

Тип вооружения	Германия	Великобритания
Танки	1643	1397
Самолеты	9498	9924
Артиллерийские системы (75 мм и выше)	5499	1872
Снаряды (млн тонн)	27	13

СССР добился в начале Великой Отечественной войны заметных результатов в военном производстве, что отражено во многом в статистике выпуска артиллерийских и стрелковых систем (табл. 8).

Правда, наращивание выпуска вооружений во втором полугодии 1941 г. объяснимо для советской стороны также и большими потерями систем вооружений на поле боя, это касается всех видов вооружений и военной техники. Однако по производству винтовок и карабинов СССР явно уступал во втором полугодии 1941 г. РИ 1916 г. Это объяснимо переключением ресурсов на выпуск тяжелых вооружений в ущерб легким, что имело фатальные последствия в первый год Великой Отечественной войны, но это также указывает и на проблему недостаточного объема накопления капитала в СССР к началу Великой Отечественной войны и его больших потерь в ре-

Таблица 8

**Производство вооружений и техники
во втором полугодии 1941 г. и в 1916 г.
[20, с. 395-396; 21, с. 126]**

	1916 г.	Второе полугодие 1941 г.	Потеряно во втором полугодии 1941 г.	Наличие на 22 июня 1941 г.
Артиллерийские орудия, шт.	5135	15070 (без зенитных орудий)	101033	51818
Винтовки и карабины (для РИ только винтовки), шт.	1301433	2335336	5548039	6910538
Пулеметы	11090	68997	189338	241251

зультате оккупации западных территорий, правда, мы не стали бы преувеличивать последний фактор, учитывая, что основные мощности промышленности все-таки располагались в центральных регионах СССР уже к 22 июня 1941 г. (эвакуация московской промышленности началась в октябре 1941 г., но часть производств в столице все-таки осталась).

Если проводить сравнение СССР не с нацистской Германией, которая все-таки по качеству применявшегося капитала заметно опережала СССР, как и по количеству станков, к лету 1941 г., но с фашистской Италией, то очевиден разрыв между капиталистической системой, пусть и сильно регулируемой экономикой, в пользу советской модели хозяйствования периода правления Сталина (см. табл. 9 и 10).

Италия на приблизительно 60 % отставала от СССР по количеству станков, но при этом разрыв

**Военное производство в Италии 1939 г. – август 1943 гг.
[составлено по: 23, р. 14, 53-57, 74, 137; 24, р. 69, 92; 25, р. 129-131; 26, р. 77; 27, р. 37; 28, р. 480-481]**

Вооружение	1940 г. (июнь-декабрь)	1941 г.	1942 г.	1943 г. (январь-август)	Всего	СССР, всего (1941-1943 гг.)
Винтовки и карабины, тыс. шт.	700	1100	1000	400	3200	13500
Пулеметы всех видов, тыс. шт.	7,4	46,0	38,4	16,0	107,8	814500 (только за 1942-1943 гг.)
Орудия всех видов и калибров, тыс. шт.	2,8	5,8	0,4	3,2	18,2	466,6 (включая минометы)
Минометы, тыс. шт.	3,5	4,2	3,9	2,3	13,9	–
Танки, тыс. шт.	0,1	0,8	0,7	0,3	1,9	55,3
Боевые самолеты, тыс. шт.	1,5	2,4	2,3	1,4	7,6	76
Боевые корабли основных классов, ед.	5	24	18	9	56	64

Таблица 9

Станковый парк разных типов в СССР, тыс. шт. (1941 г., только металлорежущие станки), Италии (1939 г.) и Франции (1938 г.) [7, с. 178; 22, с. 50; 23, р. 20-30]

Страна	СССР	Италия	Франция
Кол-во станков	552	207	550

в выпуске вооружений между двумя государствами оказался намного большим, несмотря на то что экономика режима Муссолини находилась на полном топливном обеспечении со стороны нацистской Германии (итальянская сторона получала также много и другой немецкой продукции). К тому же итальянцы имели в своем распоряжении мощный концерн «Фиат». Это указывает на высокое качество организации советской военной промышленности.

Похожая ситуация была в начале Второй мировой войны по Японии, если сравнивать последнюю с СССР (табл. 11). Япония, в отличие от Италии, имела более высокие уровни промышленного менеджмента, качества техники и государственного управления (официальный Токио по этим показателям незначительно уступал нацистской Германии).

Таблица 11

Станочный парк СССР, Германии и Японии, тыс. шт. (по СССР только металлорежущие станки) [составлено по: 7, с. 178; 29, с. 109]

Год	СССР	Германия	Япония
1941	552	1694	689,2

Таблица 10

По выпуску сухопутных вооружений Япония значительно уступала СССР. По выпуску авиационной техники нельзя сказать, что Япония сильно опережала своих противников и союзника – нацистскую Германию (табл. 12).

В 1941 г. японцы произвели 7 000 орудий и 1 100 минометов, за 1939-1941 гг. Японии удалось выпустить 11 000 орудий [30, р. 31]. По данным М. Харрисона, Япония произвела в 1942 г. 13 000 артиллерийских орудий, но в одном советском издании 1985 г. указана иная цифра за 1942 г. – 4 983 орудия [31, р. 168]. Поскольку данные в советском издании приведены с детализацией типов произведенных

Таблица 12

Производство боевых самолетов в СССР, Германии и Японии, шт.
[составлено по: 14; 32, р. 24; 33, р. 32-39; 34, р. 165, 184; 35, р. 277]

Государство	Количество самолетов
СССР	15379
Германия	12401
Япония	5088
Япония, 1942	8,861
Япония, 1943	16,693
Япония, 1944	28180
Япония, 1941-1944 гг., всего построено	58822
США, 1941- июль 1945 гг., построено	300000
Германия, 1939-1945 гг., построено	189307
США, 1942 г., построено	49000

орудий, то у нас больше доверия к данным этого издания. При любой из двух оценок выпуска артиллерийских систем Японией последняя по данному показателю значительно уступала СССР.

В 1944 г. Японией было произведено тоннажа боевых кораблей 408 818 т против 145 760 т в 1943 г. [31, р. 84], помимо 1 735 000 т торгового тоннажа в 1944 г. и 1 067 000 т в 1943 г. За 1942-1944 г. японцы спустили на воду торговых кораблей общим тоннажем 3 159 000 т [36, р. 147], это немного, и этим нельзя объяснить значительное отставание Японии по сухопутным вооружениям от СССР и других стран антигитлеровской коалиции (за исключением Франции и других малых участников этого альянса).

Описанные выше проблемы с распределением промышленного капитала между предприятиями отразились в авиационной отрасли на советском выпуске новейших на начало Великой Отечественной войны истребителей (табл. 13). Правда, советский авиапром показал здесь немалую эффективность, если проводить сравнения с Англией.

Заключение

Одной из главных заслуг режима большевиков в межвоенный период и в начале Великой Отечественной войны было поддержание стоимости капитала на сравнительно низком по отношению к капиталистическим странам уровне, это касается и сравнения СССР с РИ по данному вопросу. В этой связи роль российского большевизма, как силы, борющейся с капиталистической прибылью, оказалась неопределимой в условиях военной экономики всей антигитлеровской коалиции в целом. Правда, эффект от советских методов регулирования стоимости капитала и других факторов производства снижался из-за принятой к началу Великой Отечественной войны системы размещения производственных мощностей

Таблица 13

Выпуск истребителей Як-1 и Як-7, шт.³
[составлено по: 37]

1941 г.	1212
В военные месяцы 1941 г.	877
В военные месяцы 1941 г. от всего военного выпуска, %	6
I квартал 1942 г.	662
II квартал 1942 г.	1337
III квартал 1942 г.	1427
Всего за первые три квартала 1942 г.	3426
За первые три квартала 1942 г., % от выпуска всех самолетов	20
Британия, <i>Spitfire Mk IIA /IIB/VA/VB</i> (27 июня 1940 г. – 23 ноября 1941 г.)	1500

³ Поясним, почему мы выбрали Як-1 и Як-7. В первые два года Великой Отечественной войны это был наиболее эффективный истребитель, который мог бороться с *Vf-109* и с практически всеми типами немецких бомбардировщиков, Як-7 был близок по техническим характеристикам к «Спитфайеру».

в географическом пространстве, а также больших инвестиций в восстановление бывших оккупированных регионов в 1943-1945 гг.

Несомненно, западные демократии и, в частности, Британию нельзя назвать неэффективными системами, с точки зрения накопления, распределения и применения капитала. Англия показала в этом смысле высокую результативность, по сравнению с нацистской Германией, уже в 1940 г.

СССР уступал нацистской Германии по приросту капитала перед войной и в начале Великой Отечественной войны, но дефицит капитала с советской стороны компенсировался его более эффективным использованием, в противном случае трудно было бы объяснить столь значительный прирост выпуска военной продукции в Советском Союзе уже во втором полугодии 1941 г. Свою роль здесь сыграло перемещение в межвоенный период значительной части производственных мощностей в центральные и восточные регионы страны. Несомненно, большое значение в данном аспекте имело конструирование новой боевой техники советскими инженерами, эта техника имела меньшую, чем у противника и союзников капиталоемкость, наравне со снижением трудоемкости военного производства это дало колоссальные преимущества советской военной экономике.

Сравнение военной экономики СССР с фашистской Италией и милитаристской Японией по пункту «Использование производственного капитала в промышленности» показывает, что советская плановая модель экономики была все-таки в данной сфере эффективнее капиталистической на определенном этапе развития мировой индустриальной цивилизации и в условиях глобального военно-политического кризиса конца 1930-х – первой половины 1940-х гг. Тем не менее это сравнение показывает, что на си-

стему национальной экономики, помимо выбранного политического порядка, оказывают влияние также узконациональные и региональные факторы, которые недостаточно учтены в российской историографии в рамках историко-экономического анализа эпохи мировых войн.

Литература:

- Harrison M. The Soviet economy, 1917–1991: Its life and afterlife. – URL: <https://voxeu.org/article/soviet-economy-1917-1991-its-life-and-afterlife>
- Ханин Г.И. Экономическая история России в Новейшее время: В 2 т., т. 1. Экономика СССР в конце 30-х годов – 1987 год. – Новосибирск: Новосибирский гос. тех. ун-тет, 2008. – 516 с.
- Хохлов Е.В. Военная экономика СССР накануне и в годы Второй мировой войны. – СПб.: Изд-во С.-Петербур. ун-та, 2005. – 280 с.
- Попов Г.Г. Новые подходы к оценке ВВП СССР в период Великой Отечественной войны // Journal of Institutional Studies. – 2021. – № 13(2). – P. 53-67. – DOI: 10.17835/2076-6297.2021.13.2.053-067
- Arrighi G. Spatial and Other «Fixes» of Historical Capitalism // Journal of World-Systems Research. – 2004. – Vol. X. – № 2. – P. 527-539.
- Чадаев Я.Е. Экономика СССР в годы Великой Отечественной войны (1941-1945 гг.). – М.: Мысль, 1985. – 494 с.
- Как ковался германский меч: пром. потенциал Третьего рейха / Ред. М. Чернов; пер. с нем. Г.В. Смирнова, В.М. Шаститко. – М.: Язуз: ЭКС-МО, 2006. – 605 с.
- Edgerton D. Britain's War Machine. Weapons, Resources, and Experts in the Second World War. – N.Y.: Oxford University press. 2011. – 445 p.
- Симонов Н.С. Военно-промышленный комплекс в 1920-1950-е гг.: темпы экономического роста, структура, организация производства и управление. – М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 1996. – 336 с.
- Bank of England Statistical Summaries 1939. – London, 1939. – 165 p. – URL: <https://www.bankofengland.co.uk/-/media/boe/files/archive/statistical-summary/1939>
- Туз А. Цена разрушения. Создание и гибель нацистской экономики / Пер с англ. Н. Эдельмана; под науч. ред. А. Космарского. – М.: Изд-во Института Гайдара, 2019. – 861 с.
- Broadberry S., Howlett P. Blood, Sweat and Tears: British Mobilisation for World War II // A World at Total War: Global Conflict and the Politics of Destruction, 1939-1945. – Cambridge: Cambridge University Press. 2002. – 28 p.
- Полынов М.Ф. Гонка вооружений как метод изматывания СССР США. 1945 – 1990 гг. // Вестник Санкт-Петербургского университета. – 2005. – Сер. 2. – Вып. 3. – С. 92-103.
- Мухин М.Ю. Авиапромышленность СССР в 1921-1941 годах. – М.: Наука, 2006. – 320 с.
- Народное хозяйство СССР в Великой Отечественной войне 1941-1945 гг. // Статистический сборник. – Госкомстат СССР: Информационно-издательский центр, 1990. – URL: <https://istmat.info/node/350>
- РГАЭ. Ф. 8157. Оп. 1. Д. 762. Л. 208
- Военная промышленность России в начале XX в. (1900-1917). – М.: Новый хронограф, 2004. – 832 с.
- РГАЭ. Ф. 8157. Оп. 1. Д. 761. Л. 217.
- Klein B. Germany's Economic Preparations for War. – Cambridge: Harvard univ. press, 1959. – 272 p.
- Артиллерийское снабжение в Великой Отечественной войне. Кн. 1. – Москва-Тула: ГРАУ, 1977. – 569 с.
- Шигалин Г.И. Военная экономика в первую мировую войну. – М.: Воениздат, 1956. – 332 с.
- Стеттиниус Э. Ленд-лиз – оружие победы. – М.: Вече, 2000. – 400 с.
- Favagrossa C. Perche perduimo la guerra. Milano: Rizzoli, 1946. – 306 p.
- Historicus. Da Versailles a Cassibile. Rocca San Casciano, 1954.
- L'Italia fra tedeschi e alleati. Bologna: Mulino, 1973.
- L. Ceva. La condolta italiana della guerra. – Milano: Feltrinelli, 1975.
- Gentile R. Storia delle operationi aeree nella seconda guerra moridiale (1939-1945). – Roma: Firenze, 1952. – 446 p.
- Santoro G. L'aeronautica italiana nella seconda guerra mondiale. Vol. II. – Roma: Danesi, 1957. – 653 p.
- Лукьянова М.И. Японские монополии во время второй мировой войны. – М.: Изд-во Акад. наук СССР. Ин-т востоковедения, 1953. – 396 с.
- The Economics of World War II: Six Great Powers in International Comparison / Ed. by Mark Harrison. – Cambridge: Cambridge University Press, 1998. – 307 p.
- Sapozhnikov B. The China theater in World War II. 1939-1945. – Moscow: Progress. – URL: <https://www.bookdepository.com/China-Theatre-World-War-Ii-1939-1945-Boris-Sapozhnikov/9780828531580>
- Okazaki T. Supplier Networks and Aircraft Production in Wartime Japan. – URL: <http://www.cirje.e.u-tokyo.ac.jp/research/dp/2010/2010cf755.pdf>
- Army Air Forces Statistical Digest. Supplement number 1: 1945. – USA, DC: Office of statistical control, 1946. – 334 p.
- Army Air Forces Statistical Digest: World War II (Second printing). – USA, DC: Office of statistical control, 1945. – 337 p.

35. Ellis J. The World War II Databook. – London: Aurum Press, 1995. – 330 p.
36. Tadanaki Sh. A brief history of the Japanese merchant marine fleet // Keio Journal of economics. – 1983. – № 2. – Vol. 75. – P. 147.
37. Костырченко Г.В. Авиационная промышленность СССР накануне и в годы ВОВ. – URL: http://www.airpages.ru/dc/ww2_1.shtml

**Capital During the Second World War in a Macroeconomic Perspective.
To Comprehend the Phenomenon of the Soviet Military Economy**

Popov G.G.

***POLYUS Research Institute of M.F. Stelmakh Joint Company (Moscow),
The Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration***

Khusnulin R.K.

Saint-Petersburg State University of Economics

Kazenzkov O. Yu.

Peoples' Friendship University of Russian (Moscow)

On the basis of new achievements of economic history and newly studied archival documents the authors compare the accumulation, volume and use of capital in the USSR and other powers, which participated in the Second World War. The authors prove that the Soviet model of planned economy turned out to be more effective in the aspect of the use of capital in war conditions in contradiction to the capitalist economy. However, the article recognizes the shortcomings and objective difficulties of the function of the military Soviet economy, which did not allow to use a capital more effectively as it actually was. The authors come to the conclusion about the high role of the communist ideology, which, in the shape of the Bolshevik regime, eliminated the capitalist law of profit in Russia during the interwar period, which made it possible for the Soviet military economy to go through the crisis of 1941-1942.

Key words: military economy of the USSR, the Great Patriotic War, planned economy, capitalism, market economy, history of the military-industrial complex

