

УДК 343

Мелкое взяточничество или взяточничество небольшой тяжести**Сидоров Б.В.**

Доктор юридических наук, профессор, член Редакционного совета федерального научно-практического и аналитического журнала «Вестник экономики, права и социологии» (Казань)

**Ахунов Д.Р.**

Преподаватель кафедры уголовного процесса Казанского юридического института МВД России

Статья посвящена юридическому анализу относительно нового состава мелкого взяточничества (ст. 291.2 УК РФ), его месту и роли в системе взяточничества, а также тем изменениям, которые внес законодатель, принявший эту уголовно-правовую норму, по мнению авторов, не совсем продумав ее влияние на остальные нормы о взяточничестве, на вопросы уголовной ответственности, конкуренции и квалификации смежных составов в структуре взяточничества. Раскрываются различные взгляды, позиции ученых-юристов, касающиеся социальной и уголовно-правовой характеристики действующего состава мелкого взяточничества, даются авторские оценки как самого состава мелкого взяточничества, так и тех предложений, которые встречаются в отечественной правовой теории по этим вопросам. Предлагаются изменения действующего уголовного законодательства о мелком взяточничестве, определяя и обосновывая вместо этого состава три новых состава о взяточничестве небольшой тяжести.

Ключевые слова: коррупция, взяточничество, уголовная ответственность, наказание, должностное лицо, уголовный закон

Та власть, что беззаконие творит,
Приумножая бедных и несчастных,
Впоследствии умеет делать вид,
Что к этим безобразьям непричастна.

Э.А. Севрус

Системный характер общепасного взяточничества предполагает столь же системный характер уголовно-правового противодействия этим опасным коррупционным преступлениям, которые всегда находят лазейку в нашем уголовном законодательстве и судебной практике по этим категориям уголовных дел. Анализируя статьи, предусматривающие уголовную ответственность за взяточничество в Уголовном кодексе России [1], создается неверное впечатление,

что дифференциация ответственности – основной системообразующий фактор института конструктивных и квалифицирующих признаков отдельных составов взяточничества и построение всей его системы в целом завершена. Но при этом необходимо просвещение и разъяснение соответствующим должностным лицам и населению сути законодательства о противодействии коррупции. В п. 33 Указа Президента Российской Федерации «О Национальном пла-

не противодействия коррупции» на 2021-2024 годы» говорится о том, чтобы Руководитель Администрации Президента Российской Федерации, председатель президиума Совета при Президенте Российской Федерации по противодействию коррупции обеспечили «проведение семинара-совещания по актуальным вопросам применения законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции с руководителями подразделений федеральных государственных органов и органов субъектов Российской Федерации по профилактике коррупционных и иных правонарушений» [2].

В п. 49 того же Указа говорится о необходимости осуществлять на постоянной основе работу по систематизации и актуализации нормативно-правовой базы в области противодействия коррупции, учитывая необходимость своевременного приведения норм законодательства о противодействии коррупции в соответствие с нормами иного законодательства Российской Федерации, **устранению пробелов и противоречий в правовом регулировании в области норм, содержащихся в нормативно-правовых актах Российской Федерации о противодействии коррупции** [2].

Исследованиями установлено, что нередко бытовое взяточничество или иное мелкое, не столь общественно опасное взяточничество, где размеры взяток составляли сотню или тысячу рублей, рассматривалось как обычное типичное общественно опасное преступление и ответственность за его совершение четко не выделялась в судебных приговорах, а также в отчетах правоохранительных органов.

Боле того, такие, по существу **взяточничества небольшой тяжести**, судя по размерам (стоимости) предмета взятки и некоторым другим признакам, на равных определяли типичные характеристики всего массива взяточничества в Российской Федерации. Что-то надо было делать с этим на законодательном уровне. Система взяточничества на законодательном уровне, чтобы быть эффективной, срочно нуждалась в дифференциации, в более тщательном разделении ее на тяжкие, средней тяжести и небольшой тяжести составы и виды взяточничества. Выделяя «мелкое взяточничество» (ст. 291.2 УК РФ), а по существу взяточничество небольшой тяжести, законодатель, очевидно, пошел по пути дифференциации хищения, где размер похищенного является основным признаком, определяющим характер и степень общественной опасности деяния, и по аналогии с «мелким хищением» выделил в структуре взяточничества **«мелкое взяточничество»** как **преступление небольшой тяжести** (ч. 2 ст. 15 УК РФ). Однако во взяточничестве, прежде всего в получении, даче взятки, критерием оценки общественной опасности деяния до тех пор, пока оно не предусмотрено уголовным законом как преступление и за него в санкции соответствующей статьи УК РФ не

предусмотрены наказания, **учитывается не только сумма взятки** [3, с. 71-72]. Осознание этого факта приводит системный анализ составов основного взяточничества (получения и дачи взятки) к тому, что законодатель, помимо размера предмета взятки, также должен был вложить в основу объективной стороны состава «мелкого взяточничества» (ст. 291.2 УК РФ).

Исходя из формы данного состава взяточничества, можно сказать, что законодатель объединил в одном составе преступления два **существенно различающихся по своей типовой степени общественной опасности состава взяточничества: получение взятки** (ст. 290 УК РФ) и **дачу взятки** (ст. 291 УК РФ), не руководствуясь этим критерием влияния на типовую степень общественной опасности, а отсюда и на степень уголовной ответственности указанных форм взяточничества. Несмотря на то что роль этих признаков основного взяточничества (получение – дача взятки), по крайней мере, не менее важна для дифференциации уголовной ответственности за взяточничество, законодатель в ст. 291.2 УК РФ в основу конструкции состава «мелкого взяточничества» вложил лишь размер (не превышающий десяти тысяч рублей) предмета получаемой или даваемой взятки. По нашему мнению, это основная ошибка законодателя, которую он допустил как при конструкции нового состава взяточничества (ст. 291.2 УК РФ), так и в его названии («мелкое взяточничество»). Уже одно это вызывает необходимость не только менять данный состав взяточничества на два самостоятельных (получение взятки и дача взятки в разных категориях оценки типовой степени общественной опасности указанных деяний) составов небольшой тяжести, но изменить также само название этого вида взяточничества с **«мелкого взяточничества»** на **«взяточничество небольшой тяжести»** в форме **получения взятки и дачи взятки**.

Кроме того, важен не только, а во многих случаях не столько сам факт дачи или получения взятки, который, как и при хищении, ведет к **незаконному обогащению должностного лица**, а то, что это лицо является представителем власти, авторитет и жизнеспособность которой ослабляется в глазах граждан. Многое часто зависит от того, насколько важному или исключительно важному должностному лицу передается незаконное вознаграждение в виде взятки, насколько важны и опасны его возможности совершить или не совершать незаконные действия за взятку. Законодатель в ч. 4 ст. 290 УК РФ указывает в качестве отягчающего ответственность обстоятельства получение взятки «лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации или государственную должность субъекта Российской Федерации, а равно главой органа местного самоуправления». Здесь учитываются то, насколько представитель вла-

сти характеризует негативно российскую власть и насколько велики его возможности совершения действий (бездействия) за взятку, ставящие в опасность граждан, организации, общество или государство, насколько тяжкий вред способно причинить их предательство интересам службы, а может быть, и государственной безопасности.

По сути дела, взяточничество (получение взятки, дача взятки, посредничество во взяточничестве) не само, а ради того, чтобы за взятку от должностного лица – получателя взятки добиться совершения действий (бездействия) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, если указанные действия (бездействие) входят в служебные полномочия должностного лица либо если оно в силу должностного положения может способствовать указанным действиям (бездействию), а равно за «общее покровительство или попустительство по службе». Конечный результат дачи – получения взятки – действия (бездействия) должностного лица – получателя взятки, ради чего и происходит весь процесс взяточничества.

В каждом случае взяточничества именно действия (бездействие) продажного должностного лица за взятку находятся в центре взяточничества, хотя акт взяточничества – необходимый промежуточный общественно вредный процесс всего указанного сложного поведения, начиная от получения – дачи взятки, провоцирующей конечный результат – совершение за взятку действий (бездействия) в интересах взяткодателя или лиц, которых он представляет.

Действия (бездействие) должностного лица за взятку могут быть исполнены лишь путем использования должностных полномочий или должностного положения взяткополучателя. Этот признак взяточничества, его объективной стороны указывает на субъекта получения взятки – основного субъекта преступления, которым может быть лишь должностное лицо. Это есть злоупотребление властью с целью незаконной наживы даже в тех случаях, когда взятка должностному лицу дается за совершение им законных действий в пользу взяткодателя, есть само по себе общественно опасное деяние, запрещенное уголовным законом.

Итоговая степень общественной опасности такого получения взятки резко возрастает, если взятку должностное лицо получает за **заведомо незаконные действия (бездействие)** или если получению взятки **предшествовало ее вымогательство**. В ст. 290 УК РФ, соответственно, указанные признаки объективной стороны получателя взятки законодателем справедливо предусмотрены в ч.ч. 3 и 5 данной статьи как обстоятельства, отягчающие ответственность за это преступление.

В ч. 3 ст. 291 УК РФ **дача взятки за заведомо незаконные действия (бездействие)** также рассматривается как особо отягчающее ответственность

обстоятельство. И то, и другое обстоятельство **не учитывались** законодателем как отягчающие ответственность обстоятельства за «**мелкое взяточничество**», хотя их общественная опасность никак **не связана с размером предмета взяточничества**.

Думается, законодатель должен учесть эти обстоятельства при конструировании того или иного вида и **состава взяточничества небольшой тяжести** (например, основного состава получения и дачи взятки за незаконные действия (бездействие) и квалифицированных составов того или иного взяточничества небольшой тяжести). Большой итоговой степенью общественной опасности обладают получение взятки и дача взятки за совершение **заведомо преступных действий (бездействия)**, которое можно предусмотреть в качестве отягчающего ответственность за взяточничество небольшой тяжести обстоятельства наряду с такими квалифицированными видами взяточничества небольшой тяжести, как совершение его **по предварительному сговору группой лиц или организованной группой**.

Кроме исследованных обстоятельств, отягчающих ответственность за взяточничество, нашедших отражение в качестве конструктивных признаков некоторых составов взяточничества (получения взятки, дачи взятки), в большинстве из них в качестве отягчающих или особо отягчающих ответственность обстоятельства не нашли отражения в действующем составе «мелкого взяточничества», хотя непосредственно и не связаны с размером предмета взяточничества, не превышающего десяти тысяч рублей.

Можно в этой связи также затронуть посредничество во взяточничестве, которое заслуживает быть использованным законодателем в новом составе преступления, именуемого «мелким взяточничеством», но которое заслуживает полное право именоваться «взяточничеством небольшой тяжести», совершаемым в различных формах взяточничества и в различных конструкциях этих составов преступлений. В них следует также учесть **тяжесть последствий от тех действий (бездействия)**, которые за взятки совершили или должны совершить должностные лица – взяткополучатели. Авторы рекомендуют учесть в составе **мелкого взяточничества** (наши рекомендации называть составы этого преступления «**взяточничество небольшой тяжести**») как **обстоятельство, особо отягчающее ответственность, причинение существенного вреда законным интересам граждан и организаций и правоохраняемым интересам государства и общества**.

Учитывая радикальность предложений, касающиеся реформирования и дифференциации ответственности за так называемое «мелкое взяточничество», предусмотренное ст. 291.2 УК РФ, надеемся на понимание юридической общественности – ученых и практических работников суда, других право-

охранительных органов и предметные замечания по тем уголовно-правовым нормам, которые, по мнению авторов, должны заменить действующую ст. 291.2 УК РФ.

Вместо одной статьи о мелком взяточничестве считаем целесообразным сформулировать три статьи, посвященные вопросам уголовной ответственности за три состава «взяточничества небольшой тяжести», совершенные путем получения взятки, дачи взятки и посредничества во взяточничестве, и основания освобождения от уголовной ответственности при получении взятки небольшой тяжести.

В ст. 291.2 УК РФ можно было бы предусмотреть основной вид взяточничества небольшой тяжести, учитывая в нем не только размер (стоимость) предмета взятки, но и другие обстоятельства, стабилизирующие итоговую степень общественной опасности взяточничества небольшой тяжести, совершенное путем получения взятки.

«Статья 291.2 УК РФ Взятничество небольшой тяжести, совершенное путем получения взятки

1. Взятничество небольшой тяжести, совершенное путем получения взятки в размере (стоимости), не превышающем десяти тысяч рублей, должностным лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации или государственную должность субъекта Российской Федерации, а равно главы органа местного самоуправления, либо за совершение заведомо незаконных действий (бездействия), либо по предварительному сговору группой лиц, –

наказывается штрафом в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех месяцев либо исправительными работами на срок до одного года, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо лишением свободы на срок до одного года.

2. Взятничество небольшой тяжести, совершенное путем присвоения взятки, в размере (стоимости), не превышающем десяти тысяч рублей, лицом, ранее судимым за взяточничество либо за совершение заведомо преступных действий (бездействия) лицом, ранее судимым за взяточничество, либо организованной группой, либо если получению взятки предшествовало ее вымогательство, либо совершенное высшими должностными лицами Российской Федерации или высшими должностными лицами субъектов Российской Федерации, –

наказывается штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного года либо исправительными работами на срок до трех лет, либо ограничением свободы на срок до четырех лет, либо лишением свободы на срок до трех лет.

Примечание. Лицо, совершившее получение взятки при обстоятельствах, указанных в данной статье настоящего кодекса, освобождается от уголовной ответственности, если оно активно способствовало раскрытию и (или) расследованию преступления либо в отношении него имело место вымогательство, либо это лицо после совершения преступления добровольно сообщило в орган, имеющий право возбудить уголовное дело, о получении взятки как вида взяточничества небольшой тяжести».

«Статья 291.3. Взятничество небольшой тяжести, совершенное путем дачи взятки.

1. Взятничество небольшой тяжести, совершенное путем дачи взятки в размере (стоимости), не превышающем десяти тысяч рублей, должностному лицу, замещающему государственную должность Российской Федерации или государственную должность субъекта Российской Федерации, а равно главы органа местного самоуправления либо за совершение заведомо незаконных действий (бездействия), либо по предварительному сговору группой лиц, –

наказывается штрафом в размере до ста пятидесяти тысяч рублей или размера заработной платы или иного дохода осужденного за период до двух месяцев, либо исправительными на срок до одного года, либо ограничением свободы на срок до одного года, либо лишением свободы на срок до шести месяцев.

2. Взятничество небольшой тяжести, совершенное путем дачи взятки в размере (стоимости), не превышающем десяти тысяч рублей, лицом, ранее судимым за взяточничество, либо для совершения заведомо преступных действий (бездействия), либо организованной группой, либо если даче взятки предшествовало ее вымогательство, либо совершенное высшими должностными лицами Российской Федерации или высшими должностными лицами субъектов Российской Федерации, –

наказывается штрафом в размере до пятиста тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного года, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо лишением свободы на срок до двух лет.

Примечание. Лицо, совершившее взяточничество небольшой тяжести путем дачи взятки, освобождается от уголовной ответственности, если оно активно способствовало раскрытию и (или) расследованию преступления либо в отношении его имело место вымогательство взятки со стороны должностного лица, либо лицо после совершения преступления добровольно сообщило в орган, имеющий право возбудить уголовное дело, о даче взятки».

«Статья 291.4 Взятничество небольшой тяжести, совершенное путем посредничества во взятничестве.

1. Взятничество небольшой тяжести, совершенное путем посредничества во взятничестве, с размером взятки не превышающем двадцати пяти тысяч рублей (в значительном размере), за совершение заведомо незаконных действий (бездействия), либо по предварительному сговору группой лиц, либо с использованием своего служебного положения, –

наказывается штрафом в размере до ста пятидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех месяцев, либо исправительными работами на срок до одного года, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо лишением свободы на срок до шести месяцев.

2. Взятничество небольшой тяжести, совершенное путем посредничества во взятничестве в размере (стоимости), не превышающем двадцати пяти тысяч рублей, лицом, ранее судимым за взятничество, либо для совершения заведомо преступных действий (бездействия), либо лицом, ранее судимым за взятничество, либо организованной группой, либо если посредничеству во взятничестве предшествовало ее вымогательство, –

наказывается штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного года, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо лишением свободы на срок до двух лет.

Примечание. Лицо, совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей, освобождается от уголовной ответственности, если оно активно способствовало раскрытию и (или) расследованию преступления и добровольно сообщило о совершенном преступлении в орган, имеющий право возбудить уголовное дело».

Одинаковые основания освобождения от уголовной ответственности за взятничество небольшой тяжести, совершенное путем дачи взятки, путем посредничества во взятничестве, а также отсутствие освобождения от уголовной ответственности лица, совершившего взятничество небольшой тяжести в форме получения взятки, по аналогии с обычным и тяжкими видами взятничества, совершенными в указанных формах взятничества, покажут логическую последовательность законодателя в новых уголовно-правовых нормах о взятничестве небольшой тяжести, сформулированных в данном вопросе во многом по аналогии с преступлениями, предусмотренными ст.ст. 290, 291 и 291.1 УК РФ.

Определение взятничества небольшой тяжести связывается не только и не столько с размером (стоимостью) предмета взятки (не превышающей

десяти тысяч рублей), сколько с **формой взятничества** (путем получения взятки, дачи взятки, посредничества во взятничестве), **характером, содержанием и направленностью тех действий (бездействия), с помощью которых и ради совершения которых дается и получается взятка, либо лицо посредничает во взятничестве с тем, кому эта взятка предназначена, кем и кому она передается, к каким социальным последствиям приводит не только взятничество, а также те действия (бездействие), которые провоцирует взятка.**

Размер незаконного обогащения должностного лица в результате получения взятки, несомненно, имеет значение прежде всего для **оценки собственно взятничества как промежуточной деятельности, продолжаемой путем совершения действий (бездействия), ради которых совершается взятничество.**

Полагаем, понятно, что все те случаи получения взятки или дачи взятки, которые не охватываются указанными в составах взятничества небольшой тяжести, которые будут предусмотрены ст.ст. 291.2 и 291.3 УК РФ, должны квалифицироваться по ст.ст. 290 и 291 УК РФ. Ст. 291.1 УК РФ в ч. 1 ставит предел, с которого уголовная ответственность за посредничество во взятничестве исключается, если предмет взятки составляет не более двадцати пяти тысяч рублей (не более чем в значительном размере). Полагаем, что этот вопрос должен решаться также не только на основе того, каков размер предмета взятки. Путем учета и других обстоятельств, наряду с размером взятки, вполне самостоятельно влияющим на итоговую степень общественной опасности посредничества во взятничестве, превращающим его в преступление небольшой тяжести, оно может оцениваться как преступление, совершенное при смягчающих обстоятельствах. Этот состав преступления (ст. 291.4 УК РФ) должен применяться самостоятельно, поскольку является специальным составом взятничества, совершаемым при смягчающих обстоятельствах. Он не должен конкурировать по известным причинам ни с преступлением, предусмотренным ст. 291.1 УК РФ, ни с каким-то другим составом преступлений, предусмотренных УК РФ.

Считаем, что все составы взятничества небольшой тяжести должны предусматривать возможность исключения уголовной ответственности и освобождения лиц, совершивших деяния, предусмотренные ст.ст. 291.2-291.4 УК РФ, на основе ч. 2 ст. 14 УК РФ, когда **в силу малозначительности деяние не представляет общественной опасности.**

При взятничестве небольшой тяжести, совершенном **путем получения взятки и дачи взятки**, о малозначительности деяния может свидетельствовать также **стоимость взятки, допустим, не превышающей ста рублей**, а для взятничества небольшой тяжести **в форме посредничества во**

взяточничестве достаточно, скажем, размера взятки, **не превышающего тысячи рублей**. Привычные для такой бытовой взятки незначительные суммы взятки **не только сами по себе, но и вследствие отсутствия других отягчающих ответственность обстоятельств часто свидетельствуют о малозначительности деяния**, о том, что оно не является преступлением. Вот почему так нелегко сформулировать границу, с которой указанные виды взяточничества становятся административными правонарушениями, т.е. малозначительными деяниями.

Согласно ст. 14 УК РФ, преступлением, в том числе и преступным взяточничеством (получение взятки и дача взятки) может быть лишь **общественно опасное деяние** (ч. 1). Оно не является таковым (преступлением), если действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного УК РФ (ст.ст. 290, 291 и 291.2 УК РФ), но в силу малозначительности не представляет общественной опасности.

В ч. 1 ст. 15 УК РФ также сказано, что в зависимости от характера и степени общественной опасности деяния, предусмотренные УК РФ, подразделяются на **преступления небольшой тяжести, преступления средней тяжести, тяжкие преступления и особо тяжкие преступления**.

Исходя из сказанного, ошибочно утверждать, что **по характеру и степени общественной опасности коррупционные правонарушения подразделяются на коррупционные проступки** (дисциплинарные, гражданско-правовые и административные) и **коррупционные преступления** [4, с. 12].

Ошибочно также считать, что обоснование «мелкого взяточничества» как преступления в отличие от подобного деяния как малозначительного деяния, есть факт установления различия между **противоправным и законопослушным поведением**, совершаемым под влиянием конкретной жизненной ситуации [5, с. 9]. **Оставаясь малозначительным, взяточничество, носящее некоторые признаки мелкого взяточничества**, т.е. преступления, не приобретает признаки законопослушного поведения. Оставаясь аморальным, это деяние остается также правонарушающим поведением – административным, гражданско-правовым, дисциплинарным и тому подобным незаконопослушным поведением, требующим соответствующей ответственности субъекта такого малозначительного, но незаконопослушного и аморального поведения.

Иными словами, **в каждом конкретном случае необходимо обосновать то, что мелкое взяточничество или, как мы предлагаем, взяточничество небольшой тяжести, – это соответствующее преступление наименьшей степени общественной опасности («небольшой тяжести»)** или это лишь малозначительное деяние, лишенное общественной опасности, но, конечно, не законопослушное

поведение, хотя возможно и последнее в случаях получения подарка в знак благодарности за добродетельное поведение в рамках закона и в интересах дающего.

О.Ю. Можина вполне приемлемо считает, что критерий малозначительности «мелкой взятки» включает такие обстоятельства, как **несущественный размер предмета взятки, взятку, переданную после совершения законных действий, которые должностное лицо имело право или обязано было совершить при условии, что ее передача заранее не оговаривалась, отсутствие отягчающих обстоятельств, установленных уголовным законодательством** [5, с. 11]. При этом к преступлениям **небольшой тяжести относятся лишь многоэпизодные факты получения, дачи мелкой взятки (два и более факта), суммарный размер (стоимости) предмета которых не превышает десяти тысяч и при условии, что должностное лицо совершает отдельные действия, обусловленные взяткой в отношении каждого из них, а суммарный размер взяток превышает сумму в десять тысяч рублей** [5, с. 11].

Таким образом, внесение в уголовный закон состава мелкого взяточничества в том виде, как его предусматривает ст. 291.2 УК РФ, не разрешило большие проблемы дифференциации уголовной ответственности и квалификации преступлений в системе взяточничества, если в чем-то даже не усложнило их решение. То же можно сказать и в отношении разграничения «мелкого взяточничества» как преступления и малозначительного, но правонарушающего или правомерного деяния.

Как нами отмечалось, необходимо внести в УК РФ предложенные нами изменения. Во всяком случае, авторы пытались обосновать свои во многом радикальные предложения в этих вопросах прежде всего для юридической общественности и законодателя. Время не ждет. Пора понять, что взяточничество – это не хищение, где можно говорить о «мелком хищении», в котором определяющим общественную опасность, его характер и типическую степень общественной опасности составляет размер (стоимость) предмета преступления, в отличие от взяточничества.

Взяточничество – единый сложный вид коррупционных преступлений, где в одном акте преступного поведения соединено по сути два опасных деяния: взяточничество (покупка субъекта другого преступного деяния) и совершение продажным должностным лицом действий (бездействия) в интересах взяткодателя. Нельзя во всех случаях говорить, что взяточничество (получение, дача взятки, посредничество во взяточничестве) более опасное и более важное преступление в исследуемой совокупности преступных деяний. Действия (бездействие), которые должен совершить за взятку взяткополучатель, может

быть опаснее, чем любое взяточничество. За ним может скрываться не только злоупотребление должностными полномочиями или превышение должностных полномочий, но и измена родине, и терроризм, и хищение в крупном или особо крупном размере, и т.п. **Взяточничество – это тот механизм, с помощью которого открываются двери ко всем, в том числе и особо опасным, наиболее тяжким преступлениям.** Не учитывать в составах взяточничества то: кому и для совершения каких действий и какого бездействия дается взятка, какие и сколь опасные последствия способны причинить эти действия (бездействие) и некоторые другие обстоятельства, связанные, по существу, с конечным актом этого преступного поведения, на наш взгляд, было бы неверно, хотя само по себе взяточничество, несомненно, весьма опасно, как то социальное-опасное зло, которое разъедает здоровую часть общества, развращает должностных лиц и граждан, приводит к их незаконному обогащению и ряд других.

Нельзя также, очевидно, согласится с позицией О.Ю. Жожиной, по мнению которой так называемое «мелкое взяточничество» увеличивает объем негативных последствий такого вида взяточничества или принудительно ограничивает преступное поведение так называемых мелких взяточников [5, с. 13]. До введения в УК РФ ст. 291.2 УК РФ уголовная ответственность последних предусматривалась ст.ст. 290 и 291 УК РФ, где наказание за получение взятки и дачу взятки является сравнительно более строгим для взяточников, включая и лиц, которые сейчас рассматриваются как «мелкие взяточники». Таким образом, неудачная редакция ст. 291.2 УК РФ не убрала и едва ли уменьшила споры относительно решения вопроса о последнем, низком пороге уго-

ловно-наказуемого взяточничества и о целесообразности установления такового, беря за основу лишь размер (стоимость) предмета взятки и не учитывая при этом других существенных признаков такого сложного преступного поведения, как взяточничество во всех его формах.

Литература:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 (в редакции от 01.07.2021) // СПС КонсультантПлюс (дата обращения 22.08.2021).
2. Указ Президента Российской Федерации от 16.08.2021 г. № 478 «О национальном плане противодействия коррупции на 2021-2024 годы» // СПС Консультант Плюс (дата обращения: 23.08.2021).
3. Гаврилов М.А. Проблема нормы уголовного закона о мелком взяточничестве // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2018. – № 1 (31). – С. 69-73.
4. Дамм И.А. Коррупция в сфере образования: понятие, характерные черты, формы и виды // Актуальные проблемы экономики и права. – 2016. – Т. 10. – № 4 – С. 5-17.
5. Жожина О.Ю. Предупреждение мелкого взяточничества в социальной сфере: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2021. – 31 с.

Petty Bribery or Small-Scale Bribery

Sidorov B.V.

The Review of Economy, the Law and Sociology (Kazan)

Akhunov D.R.

The Kazan Legal Institute MIA of Russia

The article is devoted to the legal analysis of a new crime - petty bribery under Article 291.2 of the Criminal Code of the Russian Federation, its place and role in the system of bribery. The influence of this article on the other articles on bribery, on the issues of criminal liability and the qualification of related structures in the structure of bribery is investigated. The amendments to the current criminal legislation on petty bribery are proposed, which define and justify three new norms on small-scale bribery instead of one.

Key word: corruption, bribery, criminal liability, punishment, official powers, official position, criminal law

