

УДК 347.776

Проблемные аспекты российского законодательства о недобросовестной конкуренции в области патентного права

**Кузьмин К.А.**Аспирант кафедры гражданского права
Московского финансово-промышленного университета «Синергия»

Цель статьи заключается в анализе ряда аспектов российского законодательства о недобросовестной конкуренции в области патентного права, выявлении проблемных механизмов и принятии мер по их разрешению. Путем применения теоретических методов исследования был проведен анализ действий нарушителей при незаконном использовании прав на объекты интеллектуальной собственности, а также анализ судебной практики вследствие нарушения авторских прав правообладателей. Достигнутые результаты работы заключаются в формировании мер, направленных на сокращение и в дальнейшем недопущение действий нарушителей в отношении добросовестных компаний-патентообладателей.

Ключевые слова: патентное право, недобросовестная конкуренция, правообладатель, исключительное право, интеллектуальная собственность.

Проведенные исследования показали, что на сегодняшний день защита патентных прав от недобросовестной конкуренции является несовершенным механизмом нормативно-законодательной системы в рассматриваемой области права [1-5].

Кроме того, судебная система России в сфере нарушения авторских прав правообладателя требует преобразования с целью получения более действенной и качественной системы по рассмотрению и разрешению возникающих споров в области патентных прав. Этим обуславливается актуальность выбранной темы и целесообразность ее исследования.

Цель исследования – анализ ряда аспектов российского законодательства о недобросовестной конкуренции в области патентного права, выявление действия проблемных механизмов и представление путей их решения.

В Стратегии инновационного развития Российской Федерации до 2020 г., утвержденной Правительством РФ, представлены первоочередные направления, обеспечивающие мероприятия по усовершенствованию российского законодательства с целью придания российской экономике особенностей инновационного характера [6].

К таким направлениям относится модернизация законодательства в области интеллектуальной собственности, являющейся важным составляющим аспектом инновационной деятельности нашей страны.

С целью привлечения инновационных результатов в область товаров (работ, услуг) государство должно осуществлять процессы стимуляции участников, занимающихся разработкой, а в дальнейшем – внедрением объектов промышленной собственности. При этом государству необходимо обеспечить правовую охрану и защиту объектов интеллектуальной собственности [5, с. 176]. Однако такая защита дается автору только вследствие соблюдения определенных, законодательно установленных требований.

Для того, чтобы получить правовую поддержку государства в области охраны патентного права, потенциальному патентообладателю необходимо быть уверенным, что его изобретение или полезная модель соответствует условиям патентоспособности. Таким образом, для получения качественного инновационного товара государству необходимо контролировать в их составе только качественные технические характеристики.

С целью проверки качества предлагаемых товаров предусмотрено проведение специальных экс-

пертиз, а также применение системы принудительно-го лицензирования, что представляет собой мощный инструмент государственного вмешательства в частные патентно-правовые отношения [5, с. 176].

На сегодняшний день осуществление акта недобросовестной конкуренции при нарушении патентных прав правообладателя, как правило, может совершаться:

- «патентными троллями»;
- недобросовестными конкурентами [1, с. 25].

Главная задача «патентных троллей» заключается в получении материальной прибыли; целью недобросовестных конкурентов является сокращение количества продаж компании и уменьшение уровня ее известности среди потребителей, что в итоге приводит к «уходу» компании с рынка товаров (работ, услуг).

Для того, чтобы совершить задуманное, нарушители могут в установленном законом порядке осуществить регистрацию сходных либо пока еще не зарегистрированных организациями товарных марок, патентов, промышленных образцов, а также подать заявления в судебные инстанции о запрещении применения действительных товарных обозначений и патентов правообладателя [1, с. 25].

Как правило, в качестве патентных преследователей выступают малочисленные компании, занимающиеся покупкой в больших объемах различного рода товарных знаков, патентов, промышленных образцов.

Своей деятельностью патентные преследователи преследуют одну из двух обозначенных ниже целей:

- сбыт приобретенных объектов интеллектуальных прав заинтересованным организациям (при этом цена на продаваемый объект будет завышена в несколько раз);
- получение финансового возмещения убытков с организации на основании использования сходного товарного знака или обозначения.

«Патентные тролли» ждут удобного случая, связанного с моментом регистрации товарных знаков, изобретений, знаков обслуживания потенциальной потерпевшей стороной.

Затем патентные преследователи инициируют процесс бурной деятельности, связанный либо с иском запугиванием производителя, либо, обращаясь напрямую в суд, требуют возмещения убытков вследствие незаконного применения своего объекта интеллектуальных прав [1, с. 26].

Разумеется, патентные преследователи заинтересованы в получении денежной компенсации непосредственно от производителя. Именно поэтому такой выход представляется «патентными троллями» потерпевшей стороне наиболее рациональным, чем отзыв товара с товарного рынка и изменение товарного знака.

Одним из самых ярких примеров в данной области является Лаборатория Касперского, которая

в течение почти четырех лет вела борьбу с «патентными троллями» и впервые в истории компании смогла одержать безусловную победу [7]. На суды в данном случае организацией было потрачено около 2,5 млн долл.

Главной целью недобросовестных конкурентов, затрагивающих патентные права правообладателя, является вывод организации с рынка товаров (работ, услуг), тем самым ограничивая возможность сбыта производимых товаров даже на короткий промежуток времени [1; 2; 8].

Недобросовестные конкуренты не только имеют нужную информацию касательно важности производимых товаров, оказываемых работ и услуг, но также располагают сведениями относительно наилучшего сбыта тех или иных товаров потребителям.

Именно поэтому своими действиями такие организации могут предпринять:

- попытки конфискации у производителя товарного знака вследствие соответствующего обращения в органы контроля и надзора;
- регистрацию сходных или тождественных товарных обозначений различных производителей, тем самым запуская механизм судебных рассматриваний в отношении той или иной компании.

Проведенные исследования позволили выделить следующий ряд действий нарушителей патентных прав, характерных как для «патентных троллей», так и для недобросовестных компаний-конкурентов (табл. 1) [1; 2; 8].

Отдельно хотелось бы отметить, что отсутствие единого и открытого доступа в интернете, содержащего всю базу судебных решений по патентным спорам, значительно увеличивает трудоемкость анализа материалов по данному вопросу и не может дать всей полноты картины в вопросе осуществления споров в области патентных прав.

В настоящее время в России распространен такой способ защиты патентных прав от недобросовестной конкуренции, ввиду которого патентообладатель выдвигает требование о необходимости прекращения нарушения его патентных прав.

При этом патентообладатель по желанию вправе обратиться к нарушившему его патентные права лицу с претензией, обосновывающей причину его притязаний, а также мотивируя свои требования о немедленном окончании производства и реализации запатентованного им товара.

Здесь хотелось бы отметить, что правила досудебного порядка, регламентирующие отношения патентообладателя и конкурента-нарушителя, законодательно не регламентированы. В случае, если нарушитель не согласится с поступившей от патентообладателя претензией, дело может быть передано на дальнейшее рассмотрение в соответствующую судебную инстанцию [3, с. 100].

Таблица 1

**Действия «патентных троллей» и недобросовестных конкурентов
при нарушении патентных прав правообладателей**

№ п/п	Наименование действия	Характер действия
1.	Регистрация сходных или тождественных товарных знаков, товарных обозначений	Для того, чтобы подать жалобу в органы контроля и надзора на того или иного производителя, патентные преследователи и недобросовестные конкуренты должны быть обладателями товарного обозначения, близкого до степени смешения с тем, которое применяется на рынке товаров (работ, услуг) компанией, на которую направлены их действия
2.	Направление соответствующей заявки в Роспатент	В установленном законом порядке организации «патентных троллей» и недобросовестных конкурентов подают заявки с целью регистрации сходных с обозначениями конкурентов товаров, представляющихся однородными для товаров компании. В таком случае они рассчитывают на то, что их товарные знаки либо будут зарегистрированы, либо куплены компаниями непосредственно у заявителя
3.	Обращение с жалобой в организацию	Состав такой жалобы включает в себя требование о необходимости прекращения незаконного использования товарного обозначения либо товарного знака. Проведенный анализ показал, что такие жалобы организациям, даже абсолютно уверенным в своей правоте, в любом случае без внимания оставлять не рекомендуется [1, с. 28]. Игнорирование такой жалобы может привести к заявлению со стороны недобросовестных конкурентов в суде о заранее обдуманном ответчиком нарушении патентных прав на объект интеллектуальной собственности и, соответственно, преднамеренном использовании их товарного обозначения
4.	Обращение с жалобой в суд	Организации патентных преследователей и недобросовестных конкурентов имеют право при обращении в суд выступить с просьбой о запрете товарного знака или товарного обозначения компании, а также о взыскании с такой компании денежной компенсации в размере от 10 тыс. руб. до 5 млн руб. [9]. Однако при анализе судебной практики подобных решений выяснилось: – отсутствие единых решений по таким делам; – длительность рассматриваемых дел; – потребность в квалифицированных кадрах при рассмотрении таких категорий дел; – необходимость изрядных судебных издержек, которые могут позволить себе далеко не все компании [10; 11]
5.	Обращение с жалобой в Федеральную антимонопольную службу (далее – ФАС)	В большинстве случаев в органы контроля и надзора обращаются недобросовестные конкуренты. Если в процессе рассмотрения дела ФАС будет установлено незаконное нарушение в области объектов интеллектуальной собственности, то у нарушителя будут запрошены все необходимые материалы. При этом истцу отпадает необходимость в сборе документов, обосновывающих факт используемой товарной продукции незаконным образом
6.	Обращение с жалобой в магазин	С такими жалобами обычно обращаются недобросовестные конкуренты. Параллельно с подачей жалобы в магазин, недобросовестная организация-конкурент направляет жалобу в суд. Пока ситуация не разъяснится, магазин может принять решение об исключении товара с прилавка. На производителя же такое решение отразится значительными денежными убытками. Разница между действиями «патентных троллей» и недобросовестных конкурентов состоит в том, что действия и обращения первых не несут серьезного воздействия на сети розничных магазинов и всегда направлены исключительно на получение финансовой прибыли. Действия же недобросовестных конкурентов основаны на причинении организации экономического ущерба, серьезным образом затрудняя ее работу

Суды при рассмотрении таких дел учитывают, что нарушениями исключительного авторского права патентообладателя являются:

– любое действие недобросовестной конкуренции, относящееся к запрещенному производству, использованию, представлению к продаже, любое другое введение в хозяйственное обращение или хранение с этим намерением товара, заключающего в себе объект промышленной собственности;

– использование способа, защищаемого патентом на изобретение, или введение в хозяйственное обращение, либо хранение с этим намерением то-

вара, произведенного способом, охраняемым патентом на изобретение.

При этом расценивается, что новый товар запатентован законодательно соответствующим образом, если не доказано иное [5, с. 100].

В заключение хотелось бы отметить, что проведенный анализ ряда аспектов российского законодательства о недобросовестной конкуренции в области патентного права показал несовершенства нормативно-правовой системы и судебной системы.

Представляется необходимым принятие мер, направленных на сокращение и в дальнейшем недопу-

шение действий нарушителей в отношении добросовестных компаний-патентообладателей, а именно:

- формирование Патентного суда, занимающегося рассмотрением только представленной категории дел;

- наличие четкого регламента действий со стороны судебной системы, направленного на создание единой судебной практики для данного рода решений;

- совершенствование имеющейся судебной системы посредством развития кадрового состава для рассмотрения патентных споров (квалифицированных судебных кадров);

- создание единого и открытого для всех желающих доступа в интернете, содержащего всю базу судебных решений по патентным спорам;

- публичное рассмотрение судебных дел, затрагивающих недобросовестную конкуренцию в области патентных споров.

Литература:

1. Зуйков С.А. Патентные войны сегодня – злоупотребление правом или защита своих имущественных прав // Имущественные отношения в Российской Федерации. – 2014. – № 3. – С. 25-33.
2. Лиджеева К.В. Досудебный (административный) порядок защиты патентных прав // Вестник Калмыцкого университета. – 2013. – № 1. – С. 107-111.
3. Пирун Е.Д. Проблемы защиты патентных прав // Проблемы современной науки и образования. – 2014. – № 2. – С. 98-102.
4. Рамазанова К.К. Гражданско-правовая защита интеллектуальных прав // Вестник экономической безопасности. – 2018. – № 2. – С. 74-76.
5. Слепенко Ю.Н., Степанова Л.П., Белокопытова Н.Ю. Действия патентообладателя, способные привести к нарушению пределов осуществления исключительного права // Гуманитарные и юридические исследования. – 2016. – № 3. – С. 175-179.
6. Распоряжение Правительства РФ от 08.12.2011 г. № 2227-р (ред. от 18.10.2018) «Об утверждении Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_123444/
7. Блог Евгения Касперского: KillTheTroll! – URL: <https://eugene.kaspersky.ru/2012/06/26/kill-the-troll/>
8. Шищенко Е.А. Нарушение изобретательских и патентных прав: понятие и проблемы квалификации // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2014. – № 101. – С. 2024-2036.
9. Гражданский кодекс Российской Федерации. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/
10. Решение Арбитражного суда Челябинской области от 16.10.2012 г. по делу № А76-6455/2012 – URL: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/31c66cec-7974-49f9-8982-2fdaed1b1f49/fb7e6816-837e-47aa-9f5c-9e34ecc77eb1/A76-6455-2012_20121016_Reshenija_i_postanovlenija.pdf
11. Решение Сормовского районного суда города Нижнего Новгорода от 24.06.2011 г. по делу № 2-1428/2011 – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/pVWgRAILulJJ/>

Problematic Aspects of Russian Law on Unfair Competition in the Field of Patent Law

Kuzmin K.A.

Moscow Financial-Industrial University «Synergy»

The purpose of the article is to analyze a number of aspects of the Russian legislation on unfair competition in the field of patent law, identify problematic mechanisms and take measures to resolve them. By applying the theoretical methods of the study, the analysis of the actions of violators in the illegal use of intellectual property rights, as well as the analysis of judicial practice due to the violation of copyright holders was carried out. The achieved results of the work consist in the formation of measures aimed at reducing and further preventing the actions of violators against bona fide companies-patent holders.

Key words: patent law, unfair competition, right holder, exclusive right, intellectual property.