

Идеи интеграции православной и восточной культуры на евразийском пространстве в трудах П.Н. Савицкого

Георгиев П.В.

Кандидат исторических наук,
ведущий библиограф Научной библиотеки им. Н.И. Лобачевского
Казанского (Приволжского) федерального университета

В статье на основе работ одного из главных идеологов евразийства Петра Николаевича Савицкого рассматривается вопрос об интеграции православной и восточной культур на евразийском пространстве. Анализируется идея Савицкого о степном происхождении русской государственности и культуры. Особое внимание уделено учению Савицкого о месте Золотой Орды в историческом развитии России-Евразии, о влиянии золотоордынского периода на формирование общественно-политических идеалов в России. Рассматривается идеал соборности и этатизма, свойственный, по мнению Савицкого, как православной, так и восточной культуре.

Ключевые слова: православие, евразийство, интеграция, восточная культура, демократия, П.Н. Савицкий.

И кому перенять это великое наследие кочевников – как не нам, русским, и с тем, чтобы кочевать уже не только по степям, но и по вселенной.

Из письма П.Н. Савицкого Л.Н. Гумилеву. 1959 г.

Для решения насущных проблем формирования Евразийского союза как формы и способа интеграции постсоветского пространства и построения союзно-государственного объединения необходимо учитывать теоретические основы, заложенные в работах П.Н. Савицкого, Н.С. Трубецкого, Г.В. Вернадского и других представителей евразийства. Это не раз отмечалось во многих работах и статьях, посвященных евразийской интеграции [1, с. 1].

В этом смысле интересно обратиться к трудам Петра Николаевича Савицкого¹.

Данная статья посвящена идеям интеграции православной и восточной культуры на евразийском пространстве, затрагивает основные вопросы, вынесенные на обсуждения форума «Интеграционный и модернизационный потенциал Евразии: состояние. Проекты. Форматы реализации».

Термин «восточная культура», вынесенный в заглавие статьи, условен. Под ним мы будем понимать комплекс социокультурных и психологических особенностей, присущих, по словам П.Н. Савицкого, «восточному духу» с его особыми мировоззренче-

скими установками. В свою очередь под «восточным духом» П. Савицкий понимал некий специфический комплекс культурно-психологических особенностей тюркских или кочевых народов, так или иначе взаимодействовавший со славянским этносом на евразийской территории.

Во многих современных работах, посвященных интеграционным процессам на евразийском пространстве, обсуждаются вопросы, связанные с взаимоотношениями различных религиозных конфессий и культур, доминирующих на этой территории [см. напр.: 2-4]. Прежде всего, речь идет о Православии и Исламе. В более широком смысле подобные взаимоотношения рассматриваются как проблема интеграции христианства с исламской и буддийской культурой, как возможность совместимости христианского и восточного мирозерцания [5, с. 87-94; 6, с. 62-65].

В этом плане особое внимание привлекают мысли Савицкого об особом генетическом родстве евразийских народов, о восточном элементе на евразийском пространстве, о глубинном родстве православной и восточной культуры.

Историческое значение Востока в жизни России – важнейший элемент в учении Савицкого. В этом плане Савицкий сумел показать роль географиче-

¹ Напомним, что Петр Николаевич Савицкий (1895-1968) являлся одним из главных идеологов и вождей евразийства. Его труды, во многом сформировали теорию евразийского движения и способствовали ее распространению.

ского фактора в складывании евразийской ментальности и, наряду с византийским фактором, показать восточное влияние. Вполне органичным моментом в этих построениях являются и идеи Савицкого относительно роли татарского влияния на складывание российской государственности, формирование особого психотипа представителя евразийского континента.

П. Савицкий, писал: «Много ли найдется на Руси людей, в чьих жилах не течет хазарской или половецкой, татарской или башкирской, мордовской или чувашской крови? Многие ли из русских всецело чужды печати восточного духа: его мистики, его любви к созерцанию, наконец, его созерцательной лени? В русских простонародных массах заметно некоторое симпатическое влечение к простонародным массам Востока, и в органическом братании православного с кочевником или парием Азии Россия поистине является православно-мусульманской, православно-буддистской страной» [7, с. 136-137]. Поэтому, для Савицкого, «Россия не только “Запад”, но и “Восток”, не только “Европа”, но и “Азия”, и даже вовсе не Европа, но “Евразия”» [6, с. 137]. В этих словах, на наш взгляд, очень наглядно отражается весь смысл утверждения Савицкого о евразийском особом психотипе, который формировался в особых условиях равнинной Евразии с ее степной и кочевнической стихией [7, с. 42]. Можно сказать, что одна из основных идей Савицкого – это идея о степном происхождении русской государственности и культуры. По мнению Савицкого, Русское государство является продолжением скифской, гуннской и монгольской держав. В одном из писем Л.Н. Гумилеву Савицкий замечал: «Древние кочевники – великий пример для нас, как нужно сражаться и побеждать, как нужно стоять за свое, отстаивать свой быт, свой уклад, свою самобытность. Задача нашей эпохи – во всех областях и по каждому признаку сломать под самый корень рог западной гордыни ... Истории кочевников свойственен размах, которого нет в истории Запада, – и размах политико-географический: в XIII-XIV вв. весь Старый свет есть подлинно монголосфера, и размах духовный: великий дух Чингисовой терпимости. И кому перенять это великое наследие кочевников – как не нам, русским, – с тем, чтобы кочевать уже не только по степям, но и по вселенной» [1, с. 604].

Особое место в учении о создании России-Евразии в ее историческом развитии занимает у Савицкого Золотая Орда. По мнению Савицкого, именно благодаря Золотой Орде Россия-Евразия оформилась как государство. Как отмечал Савицкий: «Ряд золотоордынских царей и темников XIII-XIV столетий в их качестве распорядителей судьбами евразийских низменностей-равнин может и должен быть сопоставляем с образами русских императоров, императриц и полководцев XVIII-XX вв. ...

деятели Золотой Орды соприкасались со многими геополитическими сочетаниями, которые в настоящее время остаются в силе для России-Евразии. Около них скрещивались религиозные принципы (православие, мусульманство, шаманизм), которые и сейчас действенны в евразийском мире» [7, с. 306]. «Без “татарщины” не было бы России» – утверждал Савицкий [7, с. 332]. По мнению Савицкого, «в бытии до татарской Руси был элемент неустойчивости, склонность к деградации», превозношение культурного развития Киевской Руси является ошибочным заблуждением [7, с. 332-333]. Татарское иго, по мысли Савицкого, способствовало государственной организации России, «действием ли примера, привитием ли крови правящим, они дали России свойство организовываться военно, создавать государственно-принудительный центр, достигать устойчивости; они дали ей качество – становиться могущественной “ордой”» [6, с. 334]. Однако отношение к «татарскому игу» у Савицкого имеет еще один аспект, без которого не понять до конца характер и сущность концепции Савицкого. Это мысль о «татарском иге» как наказании Божиим, благодаря которому «Русь очистилась и освятилась» [7, с. 334]. И благодаря этому очищению Русь становится носительницей особой миссии – «Россия предопределена к действию вселенскому, призвана поднять и понести уроненную западным человечеством нить веры – нить, без которой человечество непременно и скоро заблудится и сгинет в темном лабиринте...» [7, с. 130]. Таким образом, Россия, по выражению Савицкого, является «православно-мусульманской, православно-буддистской страной». Какие же черты сближают, по мнению Савицкого, Православие с Исламом и Буддизмом? Как уже было сказано, это особое мирозерцание, присущее как православной, так и восточной культуре. Это – особый тип личности, основанный на приоритете не личных, но общественных интересов. Такой тип личности Савицкий называет соборным. В этой связи Савицкий называет соборность одним из существеннейших понятий Православия [7, с. 32]. Именно «соборную», «симфоническую», «хоровую» личность Савицкий противопоставляет эгоистической и индивидуалистической личности западной культуры, порожденной прежде всего еретическим католицизмом и протестантизмом Запада [7, с. 22, 25, 35]. По словам Савицкого, религиозное оскудение европейской культуры сделали бытие европейцев бессмысленным, именно этот кризис породил ложные идеологии, в том числе социалистические, коммунистические идеи, западный тип демократии [7, с. 13-20, 57, 59, 61, 88]. Западная культура, демократия, покоящиеся на еретическом католицизме, жиждутся, по мнению Савицкого, не на идее преображения мира, как в Православии, а также ряде восточных религий, а в замене его дру-

гим миром, лишь более удобным и комфортным [7, с. 28-29].

Важнейшим принципом существования евразийского мира для Савицкого является этатизм, что также сближает Православие с восточной культурной традицией. Этатизм, подчеркивал Савицкий, проходит через всю историю России. В связи с этим Савицкий отмечал: «Необычайная концентрация народных сил под покровом и водительством центральной власти характеризует историю кочевых империй, существовавшее на том пространстве, которое заселено теперь русским народом. Эта традиция была воспринята Московским государством, в котором все было “государево”, от государя исходило и делалось его именем. Огромные элементы централизма и хозяйственного имелись и в истории императорской России. Глубоко знаменательна та форма, которую приняла в России “социалистическая революция”. Она свелась к обобщению и обострению традиционно-русского централизма и этатизма» [8, с. 484]. По мысли Савицкого, как православная, так и восточная культурная традиция в этом смысле являются антиподами идеи западной демократии. Идеи западной демократии у Савицкого противостоит «идеократия», «идеоправство», «идеалоправство», а принципу народного представительства – идея соборности, согласия или так называемая «опосредованная демократия». Сущность последней Савицкий видит в сочетании сильной центральной власти с системой советов, «которые гарантируют личную, а не программно-бумажную связь правительства с народом» [7, с. 62, 174, 199]. В этой же связи Савицкий тонко подмечает очень существенную черту ментальности евразийского человека – особое отношение к частной собственности. Савицкий замечал, что «В России собственность всегда рассматривалась с точки зрения государства, понимаемого к тому же религиозно-этически... Понятие собственности строится не индивидуалистически, не из индивидуума... но – политически, т.е. из симфонического целого, которое, как единство, и утверждает всякое индивидуальное право» [7, с. 73]. «Приобщение целого круга восточноевропейских и азиатских народов к мыслимой сфере мировой культуры Российской вытекает, как нам кажется, в одинаковой мере из сокровенного “сродства душ” – делающего русскую культуру понятной и близкой этим народам и, обратно, определяющего плодотворность их участия в русском деле, – и из общности экономического интереса; из хозяйственной взаимообращенности этих народов... Русские люди и люди народов “Российского мира” не суть ни европейцы, ни азиаты. Сливаясь с родной и окружающей нас стихией культуры и жизни, мы не стыдимся признать себя – евразийцами» [8, с. 118-119]. Отсюда – иная ментальность, иной психотип и иной язык ценностных ориентиров евразийцев. Говоря об

идее западной демократии, Савицкий называет ее чуждой нам европейской формой, в которой *симфоничность воли* (выделено нами – П.Г.) «подменена большинством голосов и, значит, грубым насилием большинства» [7, с. 61].

Итак, подводя итог сказанному, нужно отметить следующее. По мнению П.Н. Савицкого, нет принципиальных отличий в православной и восточной культурах. Восточная культура, также как и православная, консервативна, здесь ценятся традиции, культ семьи, коллективизм. Для восточной культуры свойственно духовно ориентированное бытие, высшая ценность и высший критерий которого – служение высшей воле (Богу). На Востоке власть выше закона, она не нуждается в обосновании, как и лидер. Особенности, характеризующие развитие общества и государства в восточном типе культуры, – это общинно-коллективистское сознание и, соответственно, слабое развитие личностного начала. Эти же установки приемлемы в целом и для православной религии.

Литература:

1. Филатов А.С. Евразийский союз: идейные основания и политическая реальность // Культурологический журнал. – 2017. – № 1. – URL: <http://www.intelros.ru/readroom/kulturologicheskiy-zhurnal/ku1-2017/32398-evraziyskiy-soyuz-ideynye-osnovaniya-i-politicheskaya-realnost.html>
2. Клубков А.А. Проблема русской идентичности в евразийской концепции национально-культурной интеграции России // Труды молодых ученых Алтайского гос. ун-та. – Барнаул: Изд-во Алтайского гос. ун-та, 2011. – № 8. – С. 274–276.
3. Горяев А.Т. Евразийство: «религиозное измерение» России-Евразии // Вестн. Калмыцкого регионального отделения Российского философского общества. – 2005. – № 2. – С. 20-26.

4. Смирнов М. Есть ли будущее у евразийства? Россия между Европой и Азией // НГ-религия. – 2004. – № 18. – URL: <https://dlib.eastview.com/browse/doc/6818129>
5. Абаев Н.В. Буддизм и христианство в историко-культурном пространстве России – Евразии // Знание. Понимание. Умение. – 2007. – № 1. – С. 87-94.
6. Уланов М.С. Евразийство, Православие и Буддизм // Вестник Томского государственного университета. – 2008. – № 313. – С. 62-65.
7. Савицкий П.Н. Континент Евразия. – М.: Аграф, 1997. – 464 с.
8. Савицкий П.Н. Избранное. – М.: РОССПЭН, 2010. – 776 с.

The Idea of Integration of the Orthodox and Eastern Cultures in the Eurasian Space in the Works by P.Savitsky

Georgiev P.V.
Kazan (Volga Region) Federal University

On the basis of the works of one of the main ideologists of Eurasianism P. Savitsky, the article deals with the integration of Orthodox and Eastern cultures in the Eurasian space. Savitsky's idea of the steppe origin of Russian statehood and culture is analyzed. Special attention is paid to Savitsky's teaching about the place of the Golden Horde in the historical development of Russia-Eurasia, about the influence of the Golden Horde period on the formation of social and political ideals in Russia. Examines the ideal of unity and statism inherent, according to Savitsky, Orthodox, and Oriental culture.

Key words: orthodoxy, eurasianism, integration, eastern culture, democracy, P. Savitsky.

