

УДК 340.116

**Проблема соотношения категорий «правовая семья»,
«правовая система» и «система права»****Кузьменко В.И.**

Ассистент кафедры теории и истории государства и права филиала Казанского (Приволжского) федерального университета в г. Набережные Челны

В настоящей статье дается краткий анализ соотношения таких категорий, как «правовая семья», «правовая система» и «система права».

На основе ряда мнений ученых-теоретиков рассматриваются сущность и проблемы идентификации указанных правовых категорий.

Ключевые слова и фразы: правовая семья, стилевой подход, структура правовой системы, целостность, классификация, совокупность элементов, система права.

В настоящее время в научной литературе по теории государства и права, сравнительном правоведении вопросы изучения и разграничения категорий «правовая семья», «правовая система» и «система права» являются дискуссионными. Несомненно, разграничение этих явлений необходимо для более четкого понимания процессов, происходящих в развитии любой правовой действительности какого-либо государства, групп государств или в мировом масштабе.

В науке не может господствовать единственно верное определение, ведь лишь множество точек зрения могут привести к научной и обоснованной дискуссии, а также сложить понимание того или иного явления. Кроме того, рассматриваемые категории являются достаточно динамично развивающимися, поэтому находятся под постоянным прицелом изучения научного сообщества.

Обратимся к анализу определения «правовая семья». Термин «правовая семья» был предложен участниками I Международного конгресса сравнительного права 1900 г. До этого времени предельно обобщенным элементом компаративистских исследований считалась правовая система [1, с. 155]. Каждая из существующих систем считалась самобытной, поэтому о проблеме классификации правовых систем говорить не приходилось. В дальнейшем было выделено несколько концепций относительно условий идентичности правовых систем, которые возможно объединить в группы. Так, исторический

подход указывает на тот факт, что правовую семью характеризуют правовые системы, характеризующиеся схожестью их исторического формирования. Второй подход – «стилевой». В частности, К. Цвайгерт, Х. Кётц в основу определения правовой семьи кладут стиль юридического мышления, характеризующий группу правовых систем [2, с. 99]. По мнению авторов, «правовой стиль» состоит из пяти факторов: происхождения и эволюции правовой системы, своеобразия юридического мышления, специфических правовых институтов, природы источников права и способов их толкования, идеологических факторов.

Представителем третьего подхода является Р. Давид, который использует термин «семья правовых систем» [3, с. 40], он указывал, что понятию «правовая семья» не соответствует никакая-либо биологическая реальность, оно используется лишь в дидактических целях, чтобы выявить сходства и различия систем действующего права». Однако круг компонентов сравнения он не определяет.

По-нашему мнению, наиболее точное определение «правовой семьи» сформулировал А.Х. Саидов, который указывает, что под правовой семьей понимается совокупность национальных правовых систем, объединенных общностью исторического формирования, структуры, источников, ведущих отраслей и правовых институтов, правоприменения, понятийно-категориального аппарата юридической науки [4, с. 159].

Важно отметить, «что данный объект представляет собой формально-правовую общность, под которой понимается лишь внешняя форма типичных для каждой правовой семьи элементов, а не само их конкретно-правовое содержание» [1, с. 158].

Далее обратимся к анализу категории «правовая система». В современной юридической литературе сложилось различное понимание термина «система». Само определение системы предполагает наличие в ней ряда структурированных и взаимосвязанных элементов. Системная организация какого-либо правового явления оказывает положительное влияние на правотворческую, правоприменительную и иные виды деятельности. Система представляет собой некую целостность, состоящую из взаимосвязанных элементов, которые взаимодействуют между собой.

При рассмотрении данного явления в научной юридической литературе мы наблюдаем такую тенденцию, что ученые рассматривают правовую систему применительно к национальной правовой системе или правовой системе страны (по нашему мнению, категории тождественны). Кроме того, наряду с понятием «правовая система» в отечественной научной юридической литературе употребляются близкие по смыслу, но, на наш взгляд, такие абсолютно самостоятельные категории, как «правовая надстройка», «механизм правового регулирования», «система права», «правовая сфера». Однако, вновь вводимые в общую теорию государства и права понятия не должны приводить к недооценке собственного, уже научно обоснованного категориального аппарата.

Правовая система – сложное социальное явление, многогранность которого можно определить только с помощью системы научных категорий. Примечательно, что отечественные ученые активно стали заниматься разработкой понятия «правовая система» (правовая система социализма) как самостоятельного правового явления во второй половине 70-х гг. после проведения Всесоюзной конференции ИГПАН СССР в Звенигороде. Возникла объективная необходимость рассматривать правовую действительность в общей картине происходящих социально-политических процессов.

На сегодняшний день изучению данной категории и ее элементов посвящено множество исследований. Существует два подхода относительно определения «правовой системы». Узкое понятие правовой системы включает в себя совокупность нормативно-правовых актов, «законодательство и иные источники права, цели и принципы регулирования, системообразующие связи» [5, с. 33]. Н.И. Матузов замечает, что «...для определения внутреннего строения права или законодательства... существуют общепринятые правовые категории "система права", "система законодательства", которых вполне достаточно для отражения существа

указанных явлений, в том числе и с позиций системного подхода» [6, с. 22]. Правовая система должна рассматриваться как более собирательная категория и многогранное явление.

В широком смысле этого слова «правовая система» понимается как «более или менее широкая совокупность национальных правовых систем, которые объединяет общность происхождения источников права, основных правовых понятий, методов и способов развития» [7, с. 77].

В отечественной науке утвердилось понимание «правовой системы» в широком смысле. В частности, Н.И. Матузов определяет понятие правовой системы следующим образом: «Правовая система охватывает весь юридический аппарат, всю юридическую деятельность, осуществляемую в разных формах» [8, с. 18]. А.В. Малько говорит о том, что «правовая система» призвана выражать комплексную оценку юридической сферы жизни конкретного общества и включает помимо права, юридической практики и господствующей правовой идеологии такие элементы, как правотворчество, правоотношения, правовые учреждения, законность и другие [9, с. 188].

Все вышеизложенные определения весьма условны и достаточно размыты. По данному поводу В.С. Нерсесянц замечал: «подобные трактовки правовой системы в качестве какого-то нового правового понятия, охватывающие все право (все правовые феномены и категории), по существу означают подмену общего понятия права неким довольно условным (и случайным) словосочетанием правовая система» [10, с. 6]. Однако, даже если принимать во внимание достаточную условность категории «правовая система», она представляет собой научную ценность, без которой изучение теории права представляется невозможным. Категория «правовая система» является одной из основополагающих в отечественной юридической науке, так как оказывает нормативно-организующее, регулятивное воздействие на все общественные отношения. Кроме того, правовая система как изучаемое явление постоянно эволюционирует, появляются новые направления в исследованиях. Ряд исследователей очерчивают понятие правовой системы, включая, основополагающие ее элементы.

По мнению С.С. Алексеева, правовая система – «это все позитивное право, рассматриваемое в единстве с другими активными элементами правовой действительности – правовой идеологией и судебной (юридической) практикой» [11, с. 87]. Л.А. Морозова указывает, что «под правовой системой следует понимать конкретно-историческую совокупность законодательства, юридической практики и господствующей в данном государстве правовой идеологии» [12, с. 158]. Известный исследователь правовых систем мира Ф.М. Решетников, определяя сущность правовой системы того или иного госу-

дарства, дает краткие сведения о формах правления, о государственном устройстве, государственном режиме этой страны [13, с. 45].

Обратимся к анализу точек зрения относительно структуры правовой системы. Структура – это определенная совокупность устойчивых элементов, характеризующих правовую систему как некую целостность, которая обеспечивает ее «целостность, сохранение основных свойств и функций при воздействии на нее разнообразных факторов реальной действительности» [14, с. 41]. Структура выступает главным стабилизирующим фактором правовой системы, позволяющим ей сохранять положительный опыт достижения стоящих перед ней целей. С другой стороны, структура, демонстрируя взаимодействие элементов между собой и внешней средой, отчасти отвечает на вопрос, при каких условиях одна качественно определенная правовая система сменится другой. М.Н. Марченко считает, что структура правовой системы характеризуется тремя группами правовых явлений: 1) юридические нормы, принципы и институты; 2) совокупность правовых учреждений; 3) совокупность правовых взглядов, представлений, идей, правовая культура [15, с. 300]. Ю.А. Тихомиров включает в категорию правовой системы четыре группы элементов: 1) правопонимание – правовые взгляды, правосознание, культура, правовые теории и концепции, а также правовой нигилизм; 2) правотворчество как познавательный и процессуально оформленный способ подготовки и принятия законов и иных правовых актов; 3) правовой массив – структурно оформленную совокупность официально принятых и взаимосвязанных правовых актов; 4) правоприменение – способы реализации правовых актов и обеспечение законности [16, с. 8]. Проф. В.Н. Синюков объединяет элементы правовой системы вне зависимости от численности и характеру по следующим критериям: нормативный, идеологический, конкретно-практический [17, с. 164]. Схожую точку зрения выделяет и Г.И. Муромцев, который определяет правовую систему как «научную категорию, дающую многомерное отражение правовой действительности конкретного государства на ее идеологическом, нормативном, институциональном и социологическом уровнях» [18, с. 282].

Так, В.Н. Кудрявцев, В.П. Казимирчук, А.М. Васильев включают в структуру правовой системы совокупность правовых норм, институтов и принципов, юридических учреждений, правового сознания, правовой культуры, правотворчества, правореализации и правопорядка [19, с. 39].

В.Н. Синюков и Ф.А. Григорьев полагают, что правовая система состоит из следующих элементов: система законодательства, состоящая из отраслевой, вертикальной и федеральной подсистем; структура юридических ведомств и организаций; региональные и местные правовые инфраструктуры, надзор-

ная и контрольная подсистемы, системы правового информирования и правовых коммуникаций, система юридической реабилитации правонарушителей, инфраструктура обеспечения прав человека, система юридического образования, «мозговых центров» (НИИ, фонды и т.д.) [20, с. 9].

Таким образом, правовая система конкретного общества, отражающая его социально-экономическое, политическое и культурное своеобразие, представляет собой национальную правовую систему. Она определяет ценность данной правовой системы, выражает единство общества и выступает одним из проявлений государственного суверенитета страны. Так, В.М. Баранов, С.В. Поленина, проводя анализ научных мнений и взглядов, полагают, что «правовая система» (применительно к стране), в отличие от системы права и системы законодательства, охватывает все правовые явления, всю правовую действительность [21, с. 6].

Таким образом, правовая система представляет собой совокупность взаимосвязанных структурных элементов всей правовой действительности российского государства на определенном этапе исторического развития. По нашему мнению, наиболее полный анализ генезиса правовой системы можно проследить в конкретных исторических характеристиках.

Перейдем к анализу категории «система права». Понятие «система права» иногда определяется как синоним понятиям «право» и «правовая система», что представляется недостаточно обоснованным. Это происходит тогда, когда под правовой системой понимается право определенного государства, что было характерно для ученых-исследователей советского периода.

На наш взгляд, под системой права следует понимать внутреннюю структуру права, обладающую целостностью, определенной устойчивостью, законченностью. Система права является элементом правовой системы наряду с другими ее компонентами (правосознание, юридическая практика, правовые институты и др.). На необходимость разграничения понятий «система права и правовая система» указывает О.А. Жидков: «в отличие от понятия "система права", отражающего внутреннее строение нормативного материала, термин "правовая система" способствует выявлению места правовых явлений в общественной структуре и подчеркивает их взаимосвязь» [22, с. 67]. Система права включает в себя структурированную совокупность правовых норм, разграничивающихся по отраслям, подотраслям, институтам и субинститутам. Ряд исследователей соотносят категории «система права» и «правовая система» как тождественные. Так, Л.С. Явич характеризовал правовую систему в качестве структурированной совокупности отдельных правовых норм, включающей относительно самостоятельные

образования (институты, отрасли, группы отраслей) [23, с. 43].

В сущности, все рассматриваемые явления выражают один и тот же феномен – право, но с разных сторон. Так, правовая семья представляет собой общность национальных правовых систем, объединенных единством исторического формирования, структуры источников права, правоприменения, а также понятийно-категориального аппарата. Правовая система – понятие более узкое, чем правовая семья (тождественна с категорией национальная правовая система или правовая система конкретного государства). Правовая система включает в себя все правовые явления и правовую действительность на конкретном этапе развития государства (право, система права, юридическая практика, правовая идеология, правосознание, правоприменение и ряд других структурных элементов). Система же права представляет собой внутреннее устройство, совокупность правовых норм, разграничивающихся по отраслям, подотраслям, институтам и субинститутам.

Литература:

1. Егоров А. В. Правовая семья как объект сравнительного правоведения // Правоведение. – 2005. – № 2. – С. 155–161.
2. Цвайгерт К., Кётц Х. Введение в сравнительное правоведение в сфере частного права. Т. 1. Основы. – М.: Международные отношения, 1998. – 480 с.
3. Давид Р., Жоффре-Спинози К. Основные правовые системы современности: / Пер. с фр. В. А. Туманова. – М.: Междунар. отношения, 1998. – 400 с.
4. Саидов А.Х. Сравнительное правоведение. – М.: Юристъ, 2000. – 441 с.
5. Тихомиров Ю.А. Правовая система развитого социализма // Советское государство и право. – 1979. – № 7. – С. 33–38.
6. Матузов Н.И. Правовая система и личность. Саратов, 1987. – 294 с.
7. Саидов А.Х. Сравнительное правоведение и юридическая география мира. – М.: Юристъ, 1993. – 148 с.
8. Матузов Н.И. Правовая система развитого социалистического общества // Советское государство и право. – 1983. – №1. – С. 18–19.
9. Теория государства и права: Курс лекций / Под ред. Н.И. Матузова и А.В. Малько. – М.: Юристъ, 2002. – 421 с.
10. Нерсесянц В.С. Сравнительное правоведение в системе юриспруденции // Государство и право. – 2001. – № 6. – С. 6.
11. Алексеев С.С. Общая теория права. Т1. – М., 1981. – 378 с.
12. Морозова Л.А. Теория государства и права. – М.: Юрист, 2003. – 414 с.
13. Решетников Ф.М. Правовые системы стран мира. Справочник. – М.: Юридическая литература, 1993. – 567 с.
14. Карташов В.Н. Теория правовой системы общества: учебное пособие. В 2 Т.1. – Ярославль, 2005. – 476 с.
15. Теория государства и права. Курс лекций / Под ред. М.Н. Марченко. – М.: Зерцало, 2004. – 677 с.
16. Тихомиров Ю.А. Право: национальное, международное, сравнительное // Государство и право. – 1999. № 8. – С. 8
17. Синюков В.Н. Российская правовая система: Введение в общую теорию. – Саратов, 1994. – 496 с.
18. Муромцев Г.И. Проблемы общей теории права и государства. – М., 1999. – 412 с.
19. Кудрявцев В.Н., Казимирчук В.П., Васильев А.М. Правовая система социализма. Кн. 1. – М., 1986. – 344 с.
20. Синюков В.Н. Правовая система: Вопросы правореализации / В.Н. Синюков, Ф.А. Григорьев. Учебное пособие. – Саратов, 1995. – 156 с.
21. Баранов В.М., Поленина С.В. Система права, система законодательства и правовая система: Учебное пособие. – Н. Новгород: Нижегородский юридически институт МВД РФ, 2000. – 212 с.
22. Жидков О.А. Становление правовых систем в странах Латинской Америки. / Государственно-правовые проблемы стран Латинской Америки. – М., 1988. – 167 с.
23. Явич Л. С. Диалектика формы и содержания в праве // Философские проблемы государства и права. – Л., 1970.

Correlation of Categories of “Law Family”, “Law System” and “System of Law”

V. Kuzmenko

Branch of the Kazan (Volga Region) Federal University to Naberezhnye Chelny

The paper analyzes correlation of such categories as “law family”, “law system” and “system of law”. The author studies the essence and problem of identification of the stated categories based on the views of scholars.

Key words: law family, style approach, the structure of law system, integrity, classification, complex of elements, system of law.