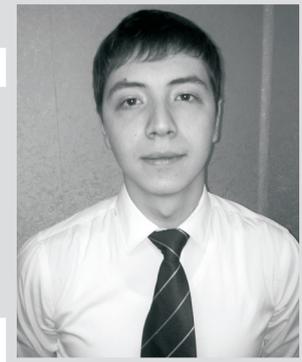


УДК 502/504:33

Экономика и экология: современные вызовы и перспективы**Папенов К.В.**

Доктор экономических наук,
профессор кафедры экономики природопользования
Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова

**Яковлев А.А.**

Аспирант кафедры экономики природопользования
Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова

В статье дана оценка современному состоянию взаимодействия экономики и экологии, выявлены узловые проблемы в этой системе и обозначены перспективные подходы решения этих проблем.

Ключевые слова: гармония, естественный процесс, дополнительные затраты, экологический ущерб, продуктивность окружающей среды, экологическая экономика.

В настоящее время экономическая система регламентируется отношениями человека и вещей. Это не способствуют регулированию гармоничной взаимосвязи между природой и человеком.

Негативные природные явления в целом (изменение климата, смещение полюсов и другие) и в частности (парниковый эффект, разрушение озонового слоя, загрязнение морей и океанов) выходят за рамки традиционного естественного процесса, разрывает органическую связь, природную часть человека от её носителя. Попытки ликвидировать последствия этого разрыва вызывают дополнительные затраты. Какие бы ни были эти затраты, они не компенсируют всех невидимых природных потерь.

В этих условиях невидимые затраты растут быстрее, чем прямые затраты (ухудшается здоровье человека, снижается продуктивность, увеличиваются затраты на спасательные мероприятия по охране окружающей среды, очистку пораженных участков и другие, не говоря уже о человеческих жизнях, которым нет цены). Если бы эта стоимость была принята во внимание, можно было бы заметить что, идя на некоторые жертвы сегодня, мы могли бы не толь-

ко обеспечить длительное и стабильное существование, но и снизить её себестоимость.

Экономика. Например, экономики Индии и Китая очень сильно завязаны на своих главных потребителей: США, страны юго-восточной Азии (ЮВА) и в значительной степени Европу [1].

По всей вероятности экономические и политические проблемы США и Европы, подход к решению которых был абсолютно неправильным, в 2012 г. будет обостряться. Вероятность рецессии растет, и проблемные страны зоны Евро без возобновления в них экономического подъема – удержать под контролем свои долги не смогут. В США «ремонт» банковской системы после кризиса 2008 г. оказался недостаточным, чтобы вылечить экономику. И здесь важно, как поведут себя в этой ситуации экономики других стран [2].

Замедление американской экономики неизбежно потянет за собой замедление и экономики этих стран. При этом крайне сомнительно, что в течение ближайшей четверти века внутренний спрос, темпы экономического развития в Индии и Китае, и среди их соседей по региону достигнут уровня, способно-

го компенсировать снижение спроса со стороны развитых стран. Это обстоятельство свидетельствует о зыбкости не только «индокитайского» фактора, но и зыбкости высоких темпов их развития всех развивающихся стран [1].

Политика. Что будет происходить с российской экономикой в ближайшее время? Многие аналитики отмечают, что такие факторы, как долговой кризис в зоне Евро, чреватый полным погружением мировой экономики в рецессию, а также политическая нестабильность и предвыборный популизм в России могут сдерживать рост экономики [3].

Еще большую неопределенность таит в себе мировая геополитика. На сегодняшний день существуют несколько весьма серьезных геополитических вызовов, таких как исламский радикализм, имперские амбиции некоторых стран и пр., что не позволяет точно оценивать не то что степень, но и направление воздействия данного фактора [1].

Оглядываясь на прошлое, начиная с 2008 г. и по настоящее время, ни одна из партий не проявила готовность признать, в чем же в действительности заключались ошибки, или же сформировать программу, в которой бы были названы фундаментальные проблемы. Даже игроки в США замечают, что политики со своими задачами не справляются. Так же как в 90-е гг. инвесторы пострадали от бесконечной их предвыборной эйфории. Создание новых рабочих мест, сокращение долга бюджетных расходов, урезание социальных программ и тому подобное [2]. Ни одна из стран не предложила борьбу с неравенством, план реструктурирования экономики, особенно реструктурирования топливно-энергетического баланса, как следует оценивать нефть и другое исчерпаемое сырье.

Энергетика. Основными игроками на нефтяном рынке пока остаются страны ОПЕК. Они могут повысить свою прибыль путем ограничения добычи нефти. До какого значения могут в таком случае вырасти цены на нефть? Известно, что цена, при которой выгода производится, достигает максимума, зависит от различных факторов, в том числе от эластичности спроса, от эластичности предложения со стороны стран, не входящих в ОПЕК. Высокие цены на нефть приблизили мировую рецессию, приведшую в конечном итоге к спаду спроса на нефть и переходу на альтернативные виды энергии.

Учитывая постоянно нарастающие темпы научно-технического прогресса, можно предположить, что через 20-30 лет все-таки удастся освоить процесс термоядерного синтеза. В этом случае все разговоры о будущем энергетики, не говоря уже о ценах на углеводороды, становятся бессмысленными, ибо человечество станет обладателем практически безграничного источника энергии [1].

Однако не исключено и то, что использование термоядерной реакции в ближайшие десятилетия

не удастся. Это обстоятельство способно будет на какое-то время продлить жизнь традиционным источникам энергии, но не ликвидировать экологические проблемы [1].

Экология. Все указанные факторы развития или депрессирования меркнут перед всеобщей природной катастрофой, которая накапливает энергию в течение всего периода существования человечества. И если в начале развития цивилизации и в последующий период до середины XX в. этот кризис не был заметен, то, начиная с середины XX в., он постепенно стал ощущаться не только Человеком и Производством, но и Природой. Ускорителем наступления Природного кризиса является сам Человек. Но он действует на природу в большей части не прямо, а опосредованно, через наращивание Производства, ноосферу, ускоряя естественные и негативные процессы.

Необходимо согласование действий ноосферы с Природой. Вправе ли люди оценивать окружающую среду только экономическими средствами или исходить из термина «глубокая экология», чтобы показать, что Природа также имеет ценность, независимую от человеческих интересов? Тогда возникает другой вопрос: каков фундамент окружающей среды и как проводить оценку? Каким образом определять параметры ценности природы?

Что касается экономической оценки, то она тесно связана с предпочтениями людей. Известно, что экономическая оценка природного капитала не может дать объективной оценки для экономического менеджмента. Но существует опасность: то, что не подлежит оценке, может быть оценено, как незначительное, а это ведет к деградации ресурса. Чтобы это не имело места в жизненной практике, необходимо определять общественную значимую цель.

Перспективы экологической экономики. Время перехода к использованию термоядерного синтеза неисповедимо, а с ним совершенно неисповедимы и возможные направления экологического, экономического, социально-политического развития нашего мира. Это, в свою очередь, означает, что какими бы ни были прогнозы мировых цен на потребляемые природные ресурсы в перспективе, вероятность их реализации в ближайшую четверть века будет примерно одинакова. И если темпы потребления в развивающихся странах будут расти также быстро, как это происходило в развитых странах в середине XX столетия, то наступление переходного кризиса через два-три десятилетия неминуемо.

Если в основе изменения Природы лежит факт – чрезмерная активная хозяйственно-бытовая деятельность Человека, то мы должны найти пути решения этой проблемы через оптимизацию воздействия на окружающую среду, построение модели поведения, обеспечивающей сохранение равновесия между возможностью природы к восстановлению и человеческой деятельностью, которая все больше

и сильнее вторгается в естественный процесс развития природы как в связи с ростом численности населения, так и с ростом его потребления на душу населения.

Без учета механизма обратной связи это явление трудно понять. Рост населения приводит к увеличению потребности в продукции сельского хозяйства. Поскольку земельные ресурсы ограничены (в отличие от трудовых), при росте населения возникает потребность в инновациях, которое человечество в состоянии осуществлять. Если исходить не из гипотезы обратной спирали, которая в отличие от гипотезы вынужденных инноваций предполагает положительную обратную связь, растущее потребление только усиливает деградацию окружающей среды. В жизни обе гипотезы могут менять права собственности на природные ресурсы.

К этим видимым проблемам тесно примыкают невидимые негативные последствия экономической деятельности: наличие электромагнитных волн в полосе высоковольтных линий электропередач, повышенный радиационный фон вблизи АЭС, повышенные шумы, испарения токсичных веществ и другие процессы, негативно влияющие на здоровье человека на определенных территориях. Негативные процессы будут ускоряться как в цепной реакции, тогда уже будет поздно бороться с глобальным негативными процессами в окружающей среде (ОС).

Возникает вопрос, находится ли экономическое развитие в противоречии с интересами ОС или уже начался процесс согласования? Одна группа ученых считает, что в этом направлении достигнут прогресс, другие напротив, считают, что сегодняшний путь развития человечества экологически неустойчив, в силу указанных выше причин. В таком случае возникает второй вопрос. Существует ли предельный оптимум между производственной деятельностью человека и сохранением окружающей среды? Имеется ли граница-предел к чрезмерному стремлению улучшения благосостояния человека, после которого наращивание производства, его результаты будут «съедаться», компенсироваться затратами на восстановление здоровья человека от загрязнения окружающей среды и на восстановление деградированной окружающей среды?

По-видимому, оптимум существует, но в условиях сложившейся социально-экономической ситуации, в рамках действующей экономической системы, равновесие между производством и окружающей средой по многим направлениям нарушается. Нарушение следует из самого принципа рыночной системы свободного обмена и продуктивизма, а также из убеждения многих ученых в том, что рынку нет альтернативы. Поиск новых подходов сдерживается консерватизмом мышления.

Неолиберальная теория её представителями считается единственной верной научной теорией. Этим

самым она сдвигается в область верований и мнений в социальную сферу, отвергая социально-экологическую, социально-экономическую, эколого-экономическую и социально-эколого-экономическую теорию индивидуального развития.

При этом утверждается, что рынок нейтрален, к природе и, таким образом, является единственным арбитром экологической ситуации. Этот нейтралитет в области регулирования производственных процессов, наносящих вред Человеку и Природе, оборачивается для самой же рыночной системы отрицательным моментом, нанося огромный материальный ущерб.

Решение проблемы нередко лежит в области этики, коснувшись вопросов которой, мы приходим к пониманию, что экономика одна больше не может отвечать на вопрос о преваливании ценностей. Имеются и другие виды ценностей. Экономика – только инструмент, а смысл жизни придают только ценности. Эти ценности многочисленны и подчас невидимы, а экономическая политика ведет за собой две вещи: превосходство политики над экономикой и конкуренцию ценностей. Отдать предпочтение человеческим ценностям не означает не принимать во внимание нищету населения, возможности ее снижения, что, в конце концов, ведет к обращению человека к самому себе, поскольку человечество всегда стоит перед собственным будущим, социальным выбором [4].

То, чем человек уже обладает и может потерять, оценивается дороже, чем то, чего у него пока нет, т.е. потери оцениваются выше, чем возможные приобретения, что известно как отрицательное отношение к риску. Необходимо учитывать влияние морального фактора. В случае, если за ущерб платит наносящая его сторона, то с увеличением ущерба возрастает желание принимать компенсацию (компенсация включает в себя упущенную выгоду и санкции).

Возможно, незнание состояния окружающей среды и уровней использования природных ресурсов не позволяет достичь открытости, прозрачности и управляемости природным процессом, а также доказать, что правильно выработанная политика по окружающей среде находится не в области затрат и результатов, а в области определения и предпочтения иных ценностей.

Проводимые экономические мероприятия, направленные на компенсацию потерь окружающей средой, не решают полностью проблемы охраны окружающей среды и природопользования, а также «принципа ответственности». Дело в том, что истинная цена разрушения окружающей среды, её загрязнения существенно больше, чем кажется, а поэтому истинная цена очень редко принимается в расчет. К тому же многие ученые, применяющие условно-опросный метод оценки природных благ, считают, что респонденты указывают большие ве-

личины утраты блага – сумму, которую они готовы бы заплатить за сохранение блага.

Таким образом, потери оцениваются выше, чем возможные приобретения. Другие считают, что различия можно объяснить средствами рыночной экономики, например, в отсутствии хороших заменителей – это упущенная выгода. Но это далеко не так, так как стоимость отдельного индивида не является исключительной стоимостью рыночной. Ставкой становится человеческая жизнь, необратимые процессы в природной среде, где каждый биологический вид осуществляет функцию регуляции и сам зависит от всех остальных видов. Все это никоим образом не отражается на рынке, который придает значение природному богатству только тогда, когда тот или иной вид становится редким, а значит, уже слишком поздно спасти и его, и связанное с ним природное равновесие [4].

Анализ выгод и издержек для оценки регулирующих мероприятий, направленных на защиту человеческой жизни, аморален, поскольку все граждане имеют право быть свободными от вреда, наносимого загрязнением. Поэтому экономическая деятельность не должна быть самоцелью, а должна стать средством реализации истинных ценностей человечества – сосуществование Человека и Природы в содружестве и гармонии. Среди важнейших факторов, которые могут приблизить нас к оптимальному равновесию между экономикой и окружающей средой, называют «жесткие ограничения бюджета», а также прекращение субсидирования добычи и использования природных ресурсов (энергии, минерального сырья или водных ресурсов), введение жестких нормативов на выбросы вредных веществ в атмосферу, воду, почву.

К сожалению, современные экономические теории продолжают изолировать, превозносить экономику, отделяя её от других сфер человеческой деятельности и природы. Они оперируют экономикой вне её контекста и не принимают в расчет качественные соображения, принимают лишь количественные: больше объем продуктов – выше благосостояние человека.

Но это было лишь полтора – два столетия назад. Это, наконец, возможно, справедливо в настоящее время для бедных стран. Для развитых стран, где экономический рост достигается путем разрушения человеческой жизни и природной среды – не представляет собой развитие. Мы должны найти новый подход к экономике, способной учитывать взаимосвязь разных областей в таком сложном современном мире [4].

Нужна новая выверенная экологическая политика, учитывающая равные интересы всех компонентов системы: «Природа – Человек – Производство», которая в своей основе имела бы принцип платности за природопользование и загрязнение окружающей

среды выбросами и отходами хозяйственной или иной антропогенной деятельности, а также учитывала саму ценность всей системы и ее компонентов. Для успешной реализации этого комбинированного принципа платности необходимо введение комплексного социально-эколого-экономического учета качества и оценки природной среды, установление четкой системы прав собственности на природные ресурсы, использование экономических и духовных стимулов и санкций, способствующих природосбережению и в то же время дающих возможность динамичного развития как производственного сектора, так и услуг.

Кроме того, становится очевидным, что вопросы природопользования и охраны окружающей среды не являются обособленными в системе экономик стран. Они не ограничиваются предупреждением и ликвидацией вредного антропогенного воздействия на природу, поскольку это затратный и природоистощающий подход, приводящий к дальнейшему использованию экстенсивного развития традиционных технологий, не только не уменьшающих количество вредных выбросов и отходов, а еще и увеличивающих нарушение существующих экосистем.

Авторы придерживаются мнения тех, кто считает, что средства, выделяемые на природоохранную деятельность, следует рассматривать не только как затраты, но и как инвестиции, которые приносят доходы в виде природного капитала. Следовательно, природоохранную и связанную с ней деятельность нужно рассматривать как неотъемлемую экологическую составляющую развития стран, наряду с социальной и экономической.

И эта составляющая тесно связана не только с энерго- и природосбережением и соответствующими технологиями, пониманием высокой ценности (и ограниченности) многих природных ресурсов и экологических процессов, их устойчивого использования, а также с формированием экологического мировоззрения в обществе, с чувством долга как перед живущими поколениями, так и поколениями будущего. Во многих случаях, если человек не выполняет какие-либо формальные или неформальные правила, он начинает испытывать отрицательные эмоции от того, что должен был сделать или не сделать. Такие эмоции называются совестью, чувством вины или чувством долга... Если человек способен испытывать чувство вины, он способен соблюдать правила любой этической системы (религиозной, коммунистической, либералистской и т.д.), в противном случае никакая этика не будет для него значимой в принципе [5].

Таким образом, эффективная экономическая и финансовая политика в области природопользования и охраны окружающей среды, хотя и является частью социально-эколого-экономической политики, но может положительно повлиять на качествен-

ное изменение структуры всей экономики стран, до сих пор ориентированных на добычу и экспорт природного сырья, которое, как часто полагают, находится в изобилии, но к сожалению, приносит временный максимальный экономический эффект.

Литература:

1. Легуенко М. Грязный апокалипсис ждут к 2030 году. – URL: <http://www.utro.ru/articles/2006/11/09/599578.shtml>
2. Стиглиц Дж. Мир на пороге нового хаоса – URL: <http://www.rbcdaily.ru/2011/12/21/world/562949982347382>.
3. Русские горки в волнах «великой депрессии»: что год грядущий нам готовит. – URL: <http://top.rbc.ru/economics/21/12/2011/630933.shtml>
4. Интервью с экономистом Рене Пассе: Экономическая система, разрушающая окружающую среду, разрушает сама себя. – URL: <http://www.2france.ru/index.shtml?articles/sreda/160>.
5. Сторчевой М.А. Новая модель человека для экономической науки // Вопросы экономики. – 2011. – № 4. – С. 78-98.

Economics and Ecology: Modern Challenges and Prospects

*K. Papenov, A. Yakovlev
Lomonosov Moscow State University*

The paper assesses modern cooperation of economics and ecology, states key problems and presents perspective approaches to solving of the problems.

Key words: harmony, natural process, additional expenditures, ecological damage, productivity of the environment, ecological economics.

