

УДК 330.341.1

Теоретические аспекты формирования институциональной инфраструктуры предпринимательской деятельности

Палякин Р.Б.Аспирант кафедры маркетинга, коммерции и предпринимательства
Казанского (Приволжского) федерального университета

В статье проведен теоретический обзор материала по институциональной теории предпринимательства. Выявлены проблемы, связанные с формированием институциональной инфраструктуры предпринимательства в современных условиях. Предложены определения инфраструктуры предпринимательства и институциональной инфраструктуры. Определены направления институционального регулирования предпринимательской деятельности.

Ключевые слова: инфраструктура, предпринимательство, институциональная инфраструктура, институт, институциональное регулирование.

Концепция долгосрочного развития России до 2020 г. предполагает развитие институциональных аспектов функционирования предпринимательства, в частности, в ней акцент ставится на вопросах «создания институциональной среды, стимулирующей предпринимательскую активность», «снижения инвестиционных и предпринимательских рисков путем защиты прав собственности», «снижения административных барьеров в экономике». Нерешенными остаются проблемы, связанные с функционированием предпринимательства в условиях российской экономики, располагающей большим количеством институциональных элементов, ограничивающих и регулирующих деятельность предпринимателей, и меньшим объемом тех инструментов, а, следовательно, норм и институтов, поддерживающих и стимулирующих предпринимательскую активность. Нужно отметить, что развитие институциональной инфраструктуры является важным элементом в развитии предпринимательства как с точки зрения модернизации российской экономики, так и с социально-экономической позиции, предполагающей формирование и укрепление в стране среднего слоя населения, составляющего социально-экономический базис развитых мировых держав.

Для того, чтобы разобраться в вопросах формирования институциональной инфраструктуры, необходимо в первую очередь установить понятийный аппарат, который включает в себя следующие де-

финиции: «инфраструктура предпринимательства», «институт», «институциональная инфраструктура».

Анализируя определения, приведенные в энциклопедических изданиях, можно прийти к выводу, что инфраструктура представляет собой все то, что создает условия для жизнедеятельности людей, является своего рода «обслуживающим звеном» жизни.

Изучением предмета инфраструктуры и ее типов (производственная, социальная, институциональная и др.) занимались О.М. Васильев, М. Копейкин, Б.Х. Краснопольский, В.Н. Лившиц, А.А. Нестеров, С.С. Носова, Б.А. Соловьев и др. В трудах А.И. Кузнецовой подробно раскрыты сущность понятия инфраструктура и ее типов в частном случае и глобальном аспекте. Проводя анализ понятий инфраструктуры, она приходит к выводу, что все исследователи инфраструктуры подчеркивают ее общие и специализированные условия. Кузнецова выводит следующее, наиболее близкое позиции автора, деление факторов инфраструктуры:

– отраслевой (производственная, социальная, институциональная, к которой следует отнести финансовые и телекоммуникационные системы, финансовые институты);

– специализированный (инфраструктурные отрасли, которые могут применяться во всех сферах деятельности, например, автомобильные и железные дороги) [1, с. 63].

Нужно заметить, что деятельность предпринимателя предполагает активизацию ресурсов и творче-

ского потенциала при ведении хозяйственных дел. При этом хозяйственная деятельность должна быть экономически эффективна. Поэтому задача инфраструктуры предпринимательства заключается не просто в обеспечении, но и в поддержке, стимулировании активности субъекта предпринимательства.

Таким образом, предлагаемое в статье определение инфраструктуры предпринимательской деятельности, включает в себя совокупность специализированных (включающих инфраструктурные отрасли) и отраслевых (включающих различные типы инфраструктуры: рыночную, институциональную и др.) факторов, направленных на обеспечение функционирования субъекта предпринимательства, оказывающих поддержку и способствующих активизации ресурсов предпринимателя (материальных, финансовых, интеллектуальных, творческих и др.).

Вопросы формирования институциональной инфраструктуры освещены в работах Е.Г. Русско-вой и М.Н. Юденко. Исходя из транзакционного («договорного») характера институциональной инфраструктуры, Русскова определяет ее как «систему поддержки институциональных субъектов, и в зависимости от масштабов ассоциации субъектов включает элементы, обеспечивающие выполнение институциональных требований индивидуальными членами ассоциации; гарантирующие им свободу действий в рамках согласованных ограничений, сохранение правил и норм; регулирующие и контролирующее соблюдение прав и обязанностей сторон сделки, выполнение контрактов» [2].

Автор данной статьи считает, что институциональная инфраструктура предпринимательства должна в первую очередь обслуживать предпринимательские структуры, а не выполнять исключительно транзакционную роль. Устанавливая для институтов правила и нормативы деятельности (которые в нашей стране зачастую трактуются как административные барьеры), институциональная инфраструктура должна содержать в себе, помимо инструментов регулирования и контроля, поддерживающие механизмы предпринимательской деятельности.

В работе М.Н. Юденко институциональная инфраструктура определяется как «социально-экономическая система поддержки статуса хозяйствующих субъектов, служащая достижению определенного эффекта в течение определенного времени путем непрерывного действия социальных институтов, уменьшающих неопределенность организации и ведения бизнеса и создающих условия для достижения целей экономической эффективности» [3].

Данный подход к определению институциональной инфраструктуры предпринимательства наиболее близок позиции автора данного исследования. Ключевой идеей создания институциональной инфраструктуры является обеспечение предпринимательских структур поддерживающими и

регулирующими институтами, которые оказывают предпринимателю услуги по институциональному обеспечению.

Институциональное обеспечение предпринимательской деятельности заключается не только в исполнении регулирующих и ограничивающих функций, но, как определяет Юденко, в функциях имплементации (включения в деятельность предпринимательских структур путем информационного обеспечения), координации и ингрессии (обеспечения связи между элементами инфраструктуры) [3].

Таким образом, предлагаемое в статье определение институциональной инфраструктуры предпринимательства содержит взаимосвязанный комплекс учреждений и социальных институтов и устанавливаемых ими норм, обеспечивающих повышение эффективности предпринимательской деятельности за определенный период времени, снижающих риск неопределенности субъекта предпринимательства и оказывающих путем имплементации информационную поддержку.

Анализ теоретических воззрений по институциональным аспектам предпринимательства, включая экономические теории классиков и маргиналистов, Й. Шумпетера и Ф. Найта, стоящих вне экономических теорий, в идеях Ф. Хайека, И. Кирцнера подчеркивает, что институциональные отношения сопровождают деятельность предпринимателя [4]. Причем в процессе эволюции экономической мысли роль институциональной составляющей усиливается.

Институциональный фактор игнорировать нельзя, поскольку в процессе формирования общества нормы, правила и законы, исходящие из традиций, обычаев, норм поведения – «старых» институтов, определяют характер поведения экономически активного индивида (к коим и относится предприниматель) и в современной экономической системе, а несоблюдение этих установок может повлечь негативные последствия. С другой стороны, институты, регулируя деятельность предпринимателя, приводят к активности и инициативности его рискованной деятельности, целью которой является как экономическая эффективность, так и повышение уровня качества жизни и достижение социальной справедливости.

Понятие «институт» неоднозначно рассматривается в работах отечественных ученых. Так, некоторые из них (Я.И. Кузьминов, В.М. Полтерович) рассматривают институт как «правило, которому следуют или должны следовать большие группы людей» [5] или как «правило, дополненное механизмами принуждения» [6, с. 27], иногда прибегая к понятийным погрешностям, приравнивая понятия «нормы», «правила», «институт».

Другая группа ученых (В.Г. Гребенников, В.Г. Клейнер) ориентирована в изучении институтов на системы норм, которые, с одной стороны, представляют нормы, регулирующие принятие решений социально-экономическими субъектами

(физическими и юридическими лицами), а с другой стороны, рефлексивные нормы, ограничивающие их поведение, предполагающие взаимность ожиданий сторон и являющиеся по своей природе экзогенными (внешними). Если Гребенников считает, что в процессе деятельности институты интернационализируются, входят в общественное сознание индивидов, то Клейнер утверждает, что «система взаимных ожиданий сама по себе не генерирует общественные нормы, но лишь оценивает возможности и вероятности их соблюдения» [7, с. 15].

В данной статье институт предпринимательства определяется как комплексная система общественных и экономических институтов, способствующих установлению в сфере предпринимательства степени регулирования деятельности хозяйствующих субъектов с учетом активности, рискованности этой деятельности, уменьшающих степень неопределенности и неполноты информации при проведении операционной (производственной) деятельности.

Таким образом, экономические институты, включающие общественно признаваемые организации, посредством которых осуществляется производственная деятельность (институты собственности, ведения оперативной деятельности, институты рынков, организаций и домохозяйств), взаимодействуя с общественными институтами, определяющими формальные и неформальные нормы поведения хозяйствующих субъектов и регулируемыми их взаимоотношения, создают базис для построения институциональной инфраструктуры предпринимательства.

Возникает проблема формирования институтов инфраструктурного обеспечения как составных элементов институциональной инфраструктуры предпринимательства.

Совокупность формальных и неформальных институтов оказывает влияние на распределение ресурсов и доходов. В этой связи появляется иерархия институтов, предложенная И.В. Бережным и В.В. Вольчик [8], содержащая следующие уровни:

1. Институты высшего порядка (институциональная среда) формируют направление развития экономической системы;
2. Институты первого порядка (собственность, этические и правовые нормы);
3. Институты второго порядка (рынок ценных бумаг, банковская система, органы социального страхования и т.д.).

Нужно отметить, что рассматривая институты второго порядка как непроизводственную сферу, обеспечивающую производственный процесс, именно они будут являться инфраструктурой.

Эффект от их внедрения достигается путем снижения уровня неопределенности (что приводит к устойчивости системы), с одной стороны, и определением границы свободы действий системы (что позволяет соблюдать локальные интересы) с другой.

Соответственно, именно институты второго порядка будут являться ключевыми при инфраструктурном обеспечении предпринимательской деятельности.

В отечественной экономике формирование экономической среды происходит под влиянием западных течений (внедрение формальных правил), что, привело к образованию препятствий путем действия неформальных институтов. Дело в том, что формальные правила, привнесенные извне, не могут действовать эффективно на почве уже сложившихся неформальных правил. В процессе построения устойчивого развития необходимо учитывать специфику формирования институциональной среды и лишь на ее основе строить институциональную инфраструктуру.

Институциональная среда в процессе экономического роста выступает в качестве результата прошлых действий государства и проявляется в ходе эволюции в качестве системообразующих наиболее эффективных инструментов. Как считает В.А. Мальгин, политические и экономические образования выступают в качестве ограничителей, которые претерпевают изменения в процессе общественного развития. А одним из основных источников экономического роста выступают права собственности, которые фиксируются контрактами [9].

При рассмотрении институциональной инфраструктуры предпринимательства необходимо обратить внимание на такое явление в отечественной экономике, как наличие институциональных (административных) барьеров. Данный вопрос освящается во множественных трудах отечественных ученых: А. Аузана, П. Крючковой, А. Дегтярева, Р. Маликова, Г. Сулеймановой, М. Малкиной, Р. Нуреева и др. Эта «обратная сторона» институциональной среды отечественной экономики, с принятием и приведением в жизнь институциональных реформ, становится менее болезненной, но остается актуальной для российского предпринимателя.

Ученые приходят к выводу, что «барьерная» система является самоподдерживающейся [10, с. 9]. А в случае, когда барьеры при входе на рынок предприятий и выпускаемых ими товаров и те препятствия, которые возникают в процессе организации деятельности, становятся повсеместными, административные барьеры принимают системный характер, что негативно влияет на институциональную среду и экономику в целом. Появление барьеров формирует институциональные «ловушки» (как их именует М. Малкина) [11, с. 51], которые не позволяют отечественному бизнесу активно и планомерно развиваться. Сюда можно отнести психологическую неготовность действовать, ловушки рентоориентированного поведения (в России характерно по отношению к природной ренте), ловушки догоняющего развития и копирования, нежелание инвестировать средства (собственные и заемные) в свое развитие, ловушки общественных финансов (производство общественных благ).

По мнению автора статьи, для преодоления препятствий, установленных административными барьерами и институциональными ловушками, основной упор должен быть сделан на создание институциональной среды и обслуживающей ее инфраструктуры, направления деятельности которой связаны с поддержкой предпринимательской активности, борьбой с произволом чиновников, их некомпетентностью и коррумпированностью, созданием условий для роста эффективности общественного производства, повышения уровня доверия между предпринимательством и государственными органами.

Говоря об институциональной среде предпринимательства, надо подчеркнуть, что немаловажное значение приобретает формирование социально-экономической системы, задачей которой является создание условий для благоприятного сотрудничества предпринимательских и государственных структур, что позволит в итоге достигать положительного эффекта от реализации рыночного потенциала.

Активным государственным регулированием предпринимательской деятельности можно считать разработку (с последующим осуществлением) стратегий развития регионов с точки зрения институциональной среды. Данная стратегия должна объединять в себе преобразования реформы правовой и институциональной базы, методы защиты и стимулирования предпринимательской деятельности, программные действия по развитию институциональной инфраструктуры, обеспечивая тем самым формирование благоприятного инвестиционного климата.

Можно заметить, что проблемы, связанные с формированием институциональной инфраструктуры предпринимательства, приобретают важное значение в условиях российской экономики. Это объясняется и существующим на данный момент несовершенством законодательной системы, сложной системой налогообложения, наличием административных барьеров, недостатком производственной инфраструктуры, ограничивающим характером поведения энергосберегающих компаний и прочими факторами, формирующими российскую экономическую и институциональную действительность.

Литература:

1. Кузнецова А.И. Инфраструктура: Вопросы теории, методологии и прикладные аспекты современного инфраструктурного обустройства. Геоэкономический подход. Изд. 2-е. – М.: КомКнига, 2010. – 456 с.
2. Русскова Е.Г. Методология системного исследования инфраструктуры рыночной экономики: диссертация ... доктора экономических наук. – Волгогр. гос. ун-т.- Волгоград, 2007. – 353 с.
3. Юденко М.Н. Институциональная инфраструктура предпринимательства: понятие, особенности и функции // Экономика строительства. – 2010. – № 1. – С. 36-39.
4. Юденко М.Н. Институциональный аспект предпринимательства в свете экономических теорий // Вестник РУДН, сер.: Экономика. – 2009. – № 4.
5. Полтерович В.М. Институциональные ловушки и экономические реформы // Экономика и математические методы. – 1999. – Т. 35. – № 2. – С. 3-20.
6. Кузьминов Я.И. Курс институциональной экономики: институты, сети, транзакционные издержки, контракты: учебник для студентов вузов / Я.И. Кузьминов, К.А. Бендукидзе, М.М. Юдкевич. – М.: Изд.дом ГУ ВШЭ, 2006. – 442 с.
7. Клейнер Г.Б. Эволюция институциональных систем / ЦЭМИ РАН. – М.: Наука, 2004. – 240 с.
8. Бережной И.В., Вольчик В.В. Исследование экономической эволюции института власти – собственности: монография. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: закон и право, 2008 – 239 с.
9. Мальгин В.А. Новые подходы к формированию институциональной среды экономического роста. / Материалы научно-практической конференции «Институциональные проблемы экономического роста». – Казань, 2008. – С. 54-56.
10. Сулейменова Г.К. Административные барьеры в развитии предпринимательства (теоретическое осмысление) / Казахский институт стратегических исследований. – URL: <http://www.kisi.kz/img/docs/1279.pdf>
11. Малкина М.Ю. Институциональные ловушки инновационного развития российской экономики / Журнал институциональных исследований (Journal of Institutional Studies). – М., 2011. – Т.3.- № 1. – С. 50-60.

Theoretical Aspects of Forming of Institutional Infrastructure of Entrepreneurship

R. Palyakin

Kazan (Volga Region) Federal University

The paper presents theoretical overview of scientific materials on institutional theory of entrepreneurship. The author reveals the problems connected with formation of institutional infrastructure of entrepreneurship in modern conditions. Definitions of infrastructure of entrepreneurship and institutional infrastructure have been suggested. Main tendencies of institutional regulation of entrepreneur activities have been stated.

Key words: infrastructure, entrepreneurship, institutional infrastructure, institution, institutional regulation.