

УДК 338

Теоретические основы исследования институтов, регулирующих инновационно-инвестиционное развитие России**Музафаров А. Ф.**Соискатель кафедры экономической теории
Казанского национального исследовательского
технического университета им. А.Н. Туполева – КАИ

В статье проанализирована специфика институционального регулирования инновационно-инвестиционного развития российской экономики.

Ключевые слова: инновации, инвестиции, институт, институциональное регулирование, государство.

Вторая половина XX в. ознаменовалась формированием инновационной экономики в развитых странах мира, в настоящее время именно инновации обеспечивают прирост ВВП на 60-70 %. Современные реалии доказывают, что устойчивое развитие современной экономики может быть основано на активном взаимодействии инвестиций и инноваций, которые дают возможность обеспечить расширенное воспроизводство основного капитала и общественного продукта. Ключевым фактором, обеспечивающим экономический рост является качество инвестиций.

В долгосрочной перспективе основными факторами, определяющими эффективность деятельности экономических систем являются институты, позволяющие решать проблемы кооперации между предприятиями и уменьшать неопределенность. Институты выполняют следующие функции:

– регулирование поведения экономических агентов с целью снижения транзакционных затрат, обеспечения координации действий и совместимости ожиданий;

– снижение уровня асимметричности информации, затрат на ее поиск и обработку.

Институциональная структура выполняет особую роль в системе экономических регуляторов и включает в себя институциональный механизм, институциональную среду и институциональных объектов и субъектов.

Реализация экономических форм регулирования осуществляется через экономические интересы хозяйствующих субъектов, выражающиеся в условиях рынка в росте прибыли, доходов.

В рыночной экономике заинтересованность в формировании институтов проявляет каждый эко-

номический агент с целью реализации своих экономических интересов в определенных рамках и определения возможного набора альтернатив, из которых они делают свой выбор.

Реализация циклической модели развития экономики и наступление фазы кризиса в 2008-2009 гг. нашли выражение в снижении макроэкономических показателей, в повышении уровня безработицы и уровня инфляции, в увеличении дефицита государственного бюджета и объема государственного долга, что, в свою очередь, вызывает снижение уровня и качества жизни населения. В этой связи представляется необходимым преодоление ресурсоориентированной модели развития, стимулирование кредитных организаций к инвестиционным расходам в реальный сектор экономики, предупреждения спекулятивных операций, что выступает необходимым условием формирования устойчивых темпов социально ориентированного роста. В условиях активизации глобализационных процессов и унификации закономерностей функционирования национальных экономических систем возникают предпосылки для адаптации эффективных зарубежных институтов в экономической пространстве российского государства, отличительной особенностью которого выступает повышение роли отдельных территориально-обособленных образований (регионов) как участников контрактных отношений. Последнее может выступить как фактором усиления противоречий между интересами экономических агентов, так и предпосылкой для выработки инновационно ориентированной стратегии развития, реализуемой отдельными регионами в составе федеративного государства. Представляется необходимым стимулирование инновационной ак-

тивности отдельных экономических агентов, что в условиях сокращения объемов бюджетного финансирования федеральных и региональных целевых программ и ограниченности собственных средств отдельных предприятий разработка и внедрение инноваций является единственно возможным способом преодоления спада деловой активности, увеличения спроса на труд и сохранения позиций российского государства в мировом экономическом пространстве.

В условиях постиндустриального общества ведущую роль в реализации инновационных отношений выполняют крупные предприятия и их интегрированные образования. Однако становления информационного общества предопределило значимость малых и средних предприятий в инициации инновационного цикла, в обеспечении коммерциализации инноваций и в реализации инновационно ориентированной стратегии развития территории базирования субъектов хозяйствования. Локализация инноваций, разрабатываемых и внедряемых малым и средним бизнесом, их адаптация к особенностям территории размещения подтверждают, что диффузия инноваций может быть реализована с участием подобных субъектов рынка. Их роль особенно велика в условиях формирования интегрированных образований (кластеров, стратегических альянсов и др.), в рамках которых отдельные бизнес-процессы выносятся за пределы сети контрактов, составляющих сущность предприятий-участников (аутсорсинг). Выполнение подобных бизнес-процессов с использованием инноваций (технологических, управленческих, продуктовых) позволяет рассматривать подобные предприятия в качестве «точек роста» экономического пространства.

Субъекты предпринимательства осуществляют управленческие инновации, обеспечивая тем самым новую комбинацию факторов производства, что, в свою очередь, является источником продуктовых и технологических инноваций. Контур изменения инновационной направленности предпринимательской деятельности имеет циклический характер. При этом контур инновационного цикла и цикла инновационной направленности предпринимательской деятельности характеризуются асинхронностью. Причиной цикличности контура инновационной направленности предпринимательской деятельности являются предпринимательские ожидания, или оценка предельной эффективности капитала, возможного расширения или сокращения рыночного спроса, движения цен, ставок банковского процента. На кративной фазе, фазе рационализации, фазе разработок и экспериментов, фазе нововведений присутствуют преувеличенные ожидания, тогда как на фазах потребления, обновления, трансформации и диверсификации предприниматели утрачивают веру в возможность интенсивного расширения производства.

Контур изменения инновационной направленности предпринимательской деятельности характери-

зуется определенной степенью консерватизма, что обусловлено низкой динамичностью институтов, ее регулирующих. В связи с этим контур изменения инновационной направленности предпринимательской деятельности, повторяя контур инновационного цикла, отделен от последнего временным лагом, что обусловливает сохранение традиций и преемственности развития институтов инновационной сферы при реализации бифуркационной модели поступательной динамики. В то же время это определяет необходимость мер активного институционального проектирования на фазах потребления, обновления, трансформации и диверсификации (меры предупредительного характера, направленные на реформирование действующих институтов в целях недопущения падения инновационной активности предпринимательского сообщества как фактора ухудшения макроэкономической динамики), креативной фазе, фазе рационализации, фазе разработок и экспериментов, фазе нововведений (меры стимулирующего характера, предполагающие импорт и создание новых институтов как факторов повышения инновационной активности предпринимательского сообщества и дополнительного источника повышательной макроэкономической динамики). Признание циклического характера развития инновационной составляющей предпринимательства имеет высокую эвристическую ценность.

Создание межфирменных образований является предпосылкой для инициации цикла открытой инновации в силу преимуществ, которые дают сетевые образования и, одновременно, формирует препятствия для его реализации. Предпочтение производимых на основании сотрудничества и модульности открытых инноваций закрытым в рамках сетевых образований обусловлено тем, что в действительности имеет место значительный объем защиты прав интеллектуальной собственности и существенная выгода от безвозмездного раскрытия информации. В сетевых образованиях издержки на коммуникации относительно малы в сравнении с затратами на разработку, поэтому разработчики, если они не конкурируют, предпочтут сотрудничество независимой разработке. Результат этот связан с тем, что инновация (продуктовая или процессная) – неконкурентное благо, поскольку каждый участник сетевого образования получит возможность получить полную выгоду, затратив лишь часть от общих затрат на ее создание.

Если в странах с развитой экономикой сети создавались вследствие качественного развития фирмы, ее органичной интеграции в дифференцированные квазиинтеграционные формы сотрудничества, то особенностью сетевых образований в Российской Федерации является консервация институтов, обусловленных спецификой отраслевой организации экономики, а также необходимостью обеспечения доступа к источникам ресурсов на основе сложившихся неформальных групповых отношений. Это

ведет к трансформации роли органов государственной власти, вступающих в контактные отношения в рамках сетевых образований, а именно: реализации оппортунистических настроений бюрократического аппарата на основе персонификации отношений с бизнес-структурами; появление неформального института инфорсmenta контрактов. Несоответствие внутренних институтов потребностям глобальных сетей препятствует долгосрочному накоплению высоколиквидных активов, необходимых для интеграции в мировое экономическое пространство, ограниченность сферы и времени действия отношений трансакций, требующих постоянных инвестиций для пролонгации, что определяет необходимость трансформации институтов, регулирующих контрактные отношения в рамках сетевых образований.

Литература:

1. Санто Б. Инновация как средство экономического развития: Пер. с венг./ Общ. ред. и вступ. ст. Б.В. Сазонова. М.: Прогресс, 1990. – 296 с.
2. Фирсов В.А. Инвестирование в инновационную деятельность// США. Экономика, политика, идеология. – 1994. – № 7. – С. 23-28.
3. Яковец Ю.В. Инновационное инвестирование: новые подходы// Экономист. – 1995. – № 1. – С. 74-80.

Theoretical Bases of Research Institutes Regulating Innovative and Investment Development of Russia

A.F. Muzafarov

Kazan National Research Technical University named after A.N. Tupolev

In the clause analysed specifics of institutional regulation of innovative and investment development of the Russian economy

Key words: innovations, investments, institute, institutional regulation, state.

