

УДК 338

Факторы эффективности системообразующих проектов в региональной экономике**Фомушкин Ф.А.**

Соискатель кафедры экономической теории

Казанского государственного технического университета им. А.Н.Туполева

В статье исследованы факторы выбора региональных образований для реализации системообразующих проектов, определены их последствия для динамики показателей региональной экономики.

Ключевые слова: системообразующие проекты, институты, региональное управление, абсолютные и относительные преимущества, ресурсный потенциал, инновационно ориентированная стратегия.

В качестве системообразующих проектов территориального развития рассматриваются проекты, обеспечивающие реализацию инновационно ориентированной стратегии поступательной динамики региональных образований за счет реализации потенциала качественно новых источников поступательной макроэкономической динамики и формирование существенных положительных внешних эффектов, что находит отражение в динамике основных экономических и социальных индикаторов. Наличие положительных внешних эффектов подтверждается превышением общей выгоды над частной. При моделировании жизненного цикла системообразующего проекта следует учитывать его роль в иницировании среднесрочных циклов деловой активности региональной экономики и целесообразность реализации V-образной конфигурации. Подобные системообразующие проекты предполагают разработку и реализацию системообразующих и базисных инноваций, характеризующихся высокой интенсивностью (глубиной) инновационных изменений продуктового и процессного характера, что инициирует начало непрерывного инновационного цикла, затрагивающего основные, вспомогательные и смежные для данного проекта виды экономической деятельности. Результатом реализации подобных проектов выступает качественное изменение уровня инновационности региональной экономики, а именно: увеличение доли инновационной продукции в общем объеме ВРП, увеличение доли инновационно ориентированных предприятий в общей их численности и др.; а так-

же трансформация пространственной организации региональной экономики, т.е. изменение структуры экономического пространства, формирование «точек роста» и зон опережающего развития. Реализация системообразующих проектов обуславливает повышение инвестиционной привлекательности субъекта Федерации, формирование и развитие территориального бренда, или торговой марки территории, обеспечивающей индивидуальный образ, ее персональные характеристики в сознании целевой аудитории – местного сообщества и стейкхолдеров, что выступает необходимым условием роста уровня капитализации региональной экономики. Конечным результатом реализации подобных проектов выступает положительная устойчивая сбалансированная динамика экономических, социальных и экологических индикаторов состояния региональной системы.

Одним из условий успешности реализации системообразующих проектов выступает анализ факторов внешней и внутренней среды, который позволяет выявить абсолютные и сравнительные преимущества территории, которые в процессе управления проектом могут трансформироваться долгосрочные конкурентные преимущества. Разработка краткосрочных и среднесрочных прогнозов развития территории, включающая определение имиджа территории как конечного продукта, выбор стратегии развития, включающей цель, задачи, стратегическую концепцию, механизмы реализации и альтернативные сценарии, предполагает использование инструментов стратегического анализа, среди

которых SWOT, PEST и GAP-анализ, выступающие основой территориального планирования.

Анализ целевых ориентиров системообразующих проектов и основных результатов их реализации позволил представить типологизацию, в рамках которой выделены экономические, ориентированные преимущественно на увеличение экономической (например, создание Казанского авиастроительного технологического парка на территории ОАО «КАПО им.Горбунова» по производству авиационных узлов и комплектующих для российских авиастроительных заводов, а также по разработке и внедрению проектов наукоемких и высоких технологий в области авиастроения и машиностроения и др.), социальные, ориентированные преимущественно на увеличение социальной ценности (например, создание крупного международного делового центра и туристско-рекреационной зоны к саммиту АТЭС-2012 на острове Русский (Приморский край), которые впоследствии должны стать материальной базой для развития Тихоокеанского научно-образовательного центра с двумя подразделениями – Дальневосточным федеральным университетом и научным парком ДВО РАН и др.), инфраструктурные, ориентированные на начальном, завершающем этапах реализации на увеличение экономической ценности, на пост-проектном этапе реализации – социальной ценности (например, проведении XXVII Всемирной летней Универсиады 2013 г. в г. Казань (Республика Татарстан) и др.), экологические (проект «Делаем для города» (г. Новоуральск, Свердловская область и др.).

В составе делового цикла, инициированного системообразующими проектами, выделяются собственно экономической и институциональный циклы. Собственно экономической цикл представлен колебаниями объемов инвестиционных расходов и доходов, институциональный цикл представлен фазами формирования, развития, трансформации и ликвидации институтов, регулирующих (регулирующих) транзакции с участием субъектов региональной экономики-участников процессов разработки и реализации системообразующих проектов. В составе расходов по разработке и реализации системообразующих проектов выделяются организационные расходы и расходы по созданию материально-технической базы (например, строительство спортивных объектов, гостиниц, пресс-центра и др.), расходы по совершенствованию инфраструктуры территориального образования, в рамках которого может проводиться мегасобытие. При этом, расходы по развитию инфраструктурного комплекса косвенно связаны с системообразующим проектом и финансируются за счет средств федерального, регионального или местного бюджетов. Поскольку создание и развитие инфраструктуры требует существенных инвестиций, их окупаемость становится

возможной в долгосрочном периоде. При этом инвестиционные расходы на создание и развитие инфраструктуры превышают расходы непосредственно на проведение мегасобытия в 4-5 раз. Например, операционный бюджет проведения XXII Олимпийских зимних игр 2014 г. в Сочи не учитывает затрат на инфраструктуру, расходы равны доходам и составляют 1517,6 млн. долл. Затраты на развитие инфраструктуры г. Сочи и Красной Поляны осуществляются в рамках федеральной целевой программы «Развитие Сочи как горно-климатического курорта в 2006-2014 гг.» и составят около 12 млрд. долл. В отличие от цикла К. Жюльера, инвесторы в рамках экономического цикла, обусловленного реализацией системообразующего проекта, начинают получать доход по истечении незначительного периода времени после инвестиционных вложений, что обусловлено действием маркетинговых программ. Например, на начальной стадии реализации проекта поступают доходы от продажи билетов на посещение зрелищных мероприятий в рамках проведения мегасобытий (спортивные соревнования в рамках Олимпийских игр, Универсиады и др.), а также от официальных спонсорских взносов, от продажи прав на трансляцию, от рекламы, лицензионных сборов, проведения лотерей, чеканки монет, выпуск марок, выпуск сувенирной продукции и др. Инвестиционные расходы на этапе реализации проекта представлены расходами на функционирование транспорта, питание участников мегасобытия, коммунальные расходы, арендную плату, обеспечение эффективности системы безопасности, организацию массовых развлекательных мероприятий. Основные доходы бюджетов всех уровней формируются за счет налоговых поступлений, повышения уровня занятости (снижение расходов на социальное обеспечение безработных и увеличение налоговых платежей с доходов физических лиц); совокупный доход государства и региона (ВВП и ВРП) растут за счет увеличения совокупных расходов (потребительских расходов, расходов субъектов предпринимательства и государства и расходов нерезидентов). На пост-проектном этапе в течение определенного промежутка времени сохраняется высокий уровень деловой активности, что обуславливает возможность предупреждения фазы спада деловой активности при условии разработки программных мероприятий по использованию объектов инфраструктуры, созданных в рамках подготовки и реализации системообразующих проектов. В качестве основных доходов выступают доходы от продажи недвижимости, использовавшейся для проживания участников мегасобытия, от репрофилирования некоторых объектов, от коммерческого использования объектов инфраструктуры и др.

Одним из необходимых условий предупреждения глубокого спада после завершения пост-контрактной стадии реализации системообразующего проекта

выступает реализация институционального цикла, включающего следующие этапы: этап формирования институтов и организаций, обеспечивающих процедуру отбора данного территориального образования как площадки для реализации проекта; этап становления и развития институтов и организаций, обеспечивающих разработку проекта; этап функционирования институтов и организаций, обеспечивающих формирование инфраструктуры и проведение мегасобытия в рамках реализации проекта; этап ликвидации и трансформации институтов в рамках пост-проектной стадии реализации проекта. Если институциональный цикл достигает точки экстремума в период проведения мегасобытия, то экономический цикл – в период строительства объектов и формирования инфраструктуры. При этом понижающая фаза институционального цикла завершается раньше, чем понижающая фаза экономического цикла. Некоторое несовпадение конфигурации экономического и институционального циклов объясняет вариативность конфигурации экономического цикла и в то же время создает предпосылки для предупреждения спада мезоэкономических показателей на пост-проектной фазе, а именно: проектирование институтов, способных стимулировать совокупных расходов (программ, определяющих финансирование строительства объектов инфраструктуры и их последующего использования в рамках реализации модели государственно-частного партнерства; формальных институтов, определяющих налоговые льготы для субъектов предпринимательства-резидентов данного регионального образования и участников процессов реализации проектов и др.). Для того, чтобы системообразующий проект обеспечил диффузию нововведений и непрерывный инновационный цикл представляется необходимым создание институтов, обеспечивающих коммерциализацию нововведений, а также формирование системы регионального управления подобными проектами, включающей стратегию, структуру, стиль управления, сотрудников, совместные ценности, совокупные компетенции (7S). В этом случае реализуется ресурсно-ориентированная логика взаимосвязи инноваций и их распространение в качестве новых продуктов, технологий, управленческих и организационных моделей.

При выборе регионального образования для реализации системообразующего проекта целесообразно учитывать присущий ему тип экономического пространства, который характеризуется прохождением определенной фазы жизненного цикла, уровнем поляризации, уровнем конвергенции с сопредельными экономическими пространствами, содержанием и полнотой выполняемых функций, уровнем структурированности, уровнем дифференциации и спецификации прав собственности, частотой и интенсивностью трансакций, динамикой эко-

номического времени, уровнем самоорганизации. Мультипликационный эффект реализации системообразующего проекта проявляется в создании новых рабочих мест, в увеличении объема налоговых поступлений в консолидированный бюджет региона, в увеличении объема ВРП, в динамике показателей инновационности продукции и процессов, во влиянии на состояние окружающей среды, в изменении объема совокупных расходов, в формировании цепочек ценности.

Сравнительный анализ результатов реализации подобных проектов в российских регионах (XXII Олимпийские зимние игры и XI Паралимпийские зимние игры 2014 г., XXVII Всемирная летняя Универсиада 2013 г., финального турнира Чемпионата мира по футболу 2018 г., ежегодный Байкальский международный экономический форум, ежегодный Краснодарский весенний форум «Энергоэффективность и инновации» и др.) показывает, что величина мультипликационного эффекта и период его пролонгации существенно выше, если они реализуются на территории регионального образования, экономическое пространство которого находится на фазах становления и развития жизненного цикла и характеризуется определенным уровнем поляризации, самоорганизации и структурированности, в полной мере выполняет регулируемую, синхронизирующую и информационную функции. Трансакции в рамках данного регионального экономического пространства характеризуется высоким уровнем интенсивности и частоты, что обуславливает высокий уровень конвергенции с сопредельными пространствами образования. Это, в свою очередь, определяет возможность пролонгации создаваемых цепочек ценностей в рамках макрорегиона. При этом права собственности в должной степени специфицированы, что определяется эффективностью институциональной среды. Среди институтов, составляющих институциональное поле регионального образования, особую роль выполняют институты государственно-частного партнерства и социального доверия, что обуславливает высокий уровень инвестиционного климата территории и снижение рисков реализации системообразующих проектов. Учет указанных факторов позволяет осуществить эффективный выбор территориального образования, где возможен максимальный мультипликационный эффект реализации системообразующего проекта соответствующего типа (таблица 1).

Особый интерес представляют проекты, которые играют роль системообразующих не только для региона размещения, но и для сопредельных территорий, резиденты которых (субъекты хозяйствования) включаются в цепочку формирования ценности, что обуславливает повышение мезоуровневых показателей (ВРП сопредельного субъекта Федерации, повышение уровня занятости и др.).

Таблица 1

**Матрица выбора регионального образования для реализации
системообразующего проекта соответствующего типа**

Уровень эффективности институциональной среды региона	Уровень развития регионального экономического пространства		
	Низкий	Средний	Высокий
Низкий	Реализация системообразующего проекта не целесообразна	Социальные проекты, инициирующие локальный мультипликационный эффект с использованием институтов федерального уровня	Социальные и инфраструктурные проекты в рамках создания межрегиональной цепочки ценности
Средний	Социальные проекты, инициирующие локальный мультипликационный эффект	Инфраструктурные и социальные проекты, ориентированные на долгосрочный мультипликационный эффект за счет интенсификации трансакций и развития региональных институтов инноваций	Инфраструктурные проекты, ориентированные на долгосрочный мультипликационный эффект
Высокий	Экологические проекты, инициирующие формирование непрерывного инновационного цикла и накопление человеческого капитала	Инфраструктурные проекты, ориентированные на высокий социальный внешний эффект на этапе реализации	Экономические, инфраструктурные проекты, имеющие мультипликационный эффект для данного и сопредельных региональных образований

Литература:

1. Димитров Д., Хельменштайн Л., Кляйснер А., Мозер Б., Шиндлер Й. Воздействие спорта на макроэкономику Европы // Отечественные записки. – 2006. – № 6.
2. Нуреев Р.М. Теория общественного выбора. – М.: ГУ-ВШЭ, 2005.
3. Федеральная целевая программа «Развитие г. Сочи как горно-климатического курорта в 2006-2014 гг.».

Factors of Efficiency Backbone Projects in Regional Economy

F. Fomushkin

The Kazan state technical university of A.N.Tupolev

In article factors of a choice of regional educations for implementation of backbone projects are investigated, their consequences for dynamics of indicators of regional economy are defined.

Key words: backbone projects, institutes, regional government, absolute and relative advantages, the resource potential, innovatively focused strategy.

