

УДК 331.56

**Безработица в разрезе основных направлений экономической науки:
причины и механизмы борьбы****Пахалина Т.А.**Аспирант кафедры экономической теории
Института экономики и бизнеса
Ульяновского государственного университета

В статье рассмотрены подходы к определению причин безработицы в различных экономических школах. Выделены основные меры по борьбе с безработицей в трактовке рассматриваемых экономических учений. Приводится обобщение понимания безработицы на основных этапах развития экономической науки.

Ключевые слова: безработица, причины безработицы, экономические школы.

В условиях экономического кризиса одним из наиболее важных его последствий считается рост безработицы. Зачастую в западной экономике именно уровень безработицы принимается за ключевой показатель, по которому отслеживается текущее состояние экономики. Можно констатировать, что на данный момент не сложилось единого подхода не только к тому, что именно определять как безработицу, но и даже подхода к ее определению – существуют как исключительно описательные дефиниции, так и пытающиеся раскрыть ее причины. В этих условиях, очевидно, необходим более глубокий анализ понимания безработицы как экономической категории.

Первые работы и идеи о безработице в рамках экономической науки относятся к XVIII веку и принадлежат представителям классической политэкономии. Одна из основных идей основоположника классической школы А. Смита «невидимой руке рынка» применима и по отношению к рынку труда. Ученый не рассматривал непосредственно связь занятости, заработной платы и безработицы. В развитие работ Смита другие представители классической школы обосновывали всемерное ограничение вмешательства государства в экономику и указывали на тот факт, что в равновесной экономике, не подверженной влиянию государства, не может быть безработицы, равно как и нехватки рабочей силы. Среди наиболее видных представителей данного направления, затрагивающих вопросы безработицы, можно выделить Ж.Б. Сэя и Т. Мальтуса.

Так, Сэй прямо отмечал, что именно действия государства («какая-нибудь война, какой-нибудь новый таможенный закон» [1]), как правило, становятся причиной массовой безработицы. Также им отставалась бессмысленность прямого государственного вмешательства в рынок труда и некоторых прямых мер поддержки безработных («никакие денежные временные пособия не приведут ни к чему – они только отсрочат время наступления бедствия» [1]). В то же время Сэем признавалась полезность отдельных мер активной госполитики на рынке труда, например, создание новых рабочих мест, стимулирование развития промышленности.

Мальтус вошел в историю благодаря выдвинутому им «естественному закону народонаселения»: производство продуктов питания увеличивается в арифметической прогрессии, а прирост населения – в геометрической прогрессии [2]. Соответственно, естественным механизмом регуляции безработицы им понимались факторы, снижающие численность населения (голод, войны). Аналогичной точки зрения придерживался и Сэй: трудность во время голода создает «избыток товара, называемого трудом», одновременно с этим происходит сокращение рабочего класса из-за страданий [1].

Можно заключить, что в рамках классической школы безработица виделась экономистам как последствие случайных рыночных колебаний, долгосрочность ее характера может быть вызвана только государственным вмешательством, в равновесной же экономике существует полная занятость.

В 70-х гг. XIX в. появилось новое направление экономической мысли – маржинализм. Здесь экономика рассматривалась в статике, преимущественно анализировалась не макро-, а микроэкономика. Поэтому непосредственно сама безработица как массовое явление, имеющее такую характеристику, как протяженность во времени, в рамках маржинализма не рассматривалась. В то же время в рамках раннего маржинализма были созданы условия для такого понятия как естественный уровень безработицы.

Можно выделить вклад У.С. Джевонса. Он сопоставлял отрицательный эффект от тягот последней единицы приложенного труда с положительным эффектом последней единицы приносимого этим трудом блага. После наступления равновесия про должать работу невыгодно – дополнительный продукт, который может произвести человек, не компенсирует ему усталости от дополнительных усилий [3]. Соответствующая логика предполагается и с обратной стороны – стороны спроса на труд. Фирма должна расширять масштабы занятости пока предельная доходность труда (т.е. дополнительная прибыль от найма еще одного рабочего) выше уровня заработной платы, сокращать численность занятых – как только предельная доходность упадет ниже заработной платы.

В дальнейшем маржинализм получил развитие в рамках неоклассического направления экономической науки. Для его представителей характерно не уделять большого значения проблеме безработицы («непостоянство занятости – большое зло. Однако, по совокупности причин, оно кажется большим, чем есть в действительности... Нет достаточных оснований полагать, что непостоянство занятости в целом растет» [4]). Считая рыночную экономику саморегулирующейся, они не видели необходимости в государственном регулировании занятости. Основной причиной безработицы они видели высокий уровень заработной платы (ее сокращение увеличивает занятость, так как уменьшает издержки производства и создает возможность нанять дополнительно рабочих).

Также для неоклассиков характерно придерживаться теории «добровольной безработицы». В трактовке А.С. Пигу, рабочие сами добровольно обрекают себя на безработицу, не соглашаясь работать за «нормальную» заработную плату, складывающуюся на рынке. Таким образом, в рамках неоклассической теории был выдвинут тезис, что вынужденная безработица невозможна – любой желающий работать по определяемой рынком цене найдет работу. Рычаги рыночного регулирования (ставки процента, эластичность соотношения цен и заработной платы) в случае их гибкости способны поддержать полную занятость.

Примерно в одно время с развитием неоклассического течения появилась марксистская теория заня-

тости. В рамках закона народонаселения К. Маркса, рабочие, способствуя накоплению капитала, делают себя относительно избыточным населением [5], т.е. безработными. Избыточное население в марксистском понимании является неизбежным спутником капиталистического рыночного хозяйства. Вводилось понятие «резервной армии» безработных, которая не имеет тенденции к сохранению заработной платы на уровне стоимости рабочей силы, хотя и может быть достаточно эффективной, чтобы сдерживать рост заработной платы. Таким образом, признавалось, что безработица присутствует даже в развитой экономике для того, чтобы заработная плата не поглощала прибыли, подрывая тем самым стимул для накопления капитала. Единственным способом преодоления безработицы, как и остальных социально-неблагоприятных явлений в экономике, Маркс и его последователи видели в переходе от частной к общественной собственности на средства производства.

Дальнейшие исторические события, а именно Великая депрессия в конце 1920-х гг., подтолкнули к необходимости выработки новой концепции рынка труда. Дж.М. Кейнс выступил основным критиком неоклассической теории. Именно ему первому приписывается детальная разработка понятия вынужденной безработицы. По Дж. Кейнсу, безработица обусловлена ограниченностью спроса на товары. Недостаточный потребительский спрос Дж. Кейнс выводил из свойств психологии человека: по мере того, как растет доход, доля затрат на потребление снижается, а доля сбережений – возрастает. В рамках кейнсианского подхода отрицается эластичность заработной платы и цен, рабочие подвержены «денежной иллюзии»: они не захотят работать при пониженной денежной зарплате, но будут работать при более низкой реальной заработной плате, вызванной ростом цен.

В качестве меры борьбы с безработицей отсюда вытекает необходимость компенсации снижения потребительского спроса за счет увеличения государственного спроса и государственных расходов. Предлагалось стимулировать частные инвестиции посредством регулирования нормы процента и использования мультипликационного эффекта. Подчеркивалась необходимость проведения соответствующей фискальной политики. Дж. Стиглиц, развивающий кейнсианское направление в экономике, обращал внимание на зависимость, согласно которой предложение труда сокращается по мере роста налоговой нагрузки [6].

Таким образом, главным стимулятором занятости становится государство. В кейнсианстве подчеркивается роль государства в экономике, обозначается необходимость значительного расширения традиционных функций правительства [7].

В конце 70-х гг. XX в. кейнсианская теория стала обнаруживать сбои. Именно в этот период в разви-

тых странах Запада был выявлен феномен стагфляции – одновременно значительного роста уровней безработицы и инфляции. В рамках кейнсианской теории данное явление не могло быть объяснено. Альтернативой кейнсианству стало продолжение развития экономической теории в рамках классического направления. Среди наиболее ярких можно выделить течение монетаристов и новую австрийскую школу.

Основателем и лидером монетаристского направления является М. Фридмен. Концепция монетаристов, как продолжателей неоклассической теории, сводится в основном к следующему: рыночное хозяйство обладает высокой степенью устойчивости и конкурентности, стремлением к стабильности и самоналаживанию. В противовес Кейнсу монетаристы выступали против бюджетного и налогового регулирования, главная их идея – стабильная эмиссия денег, независимо от состояния конъюнктуры. По мнению монетаристов, снижая процентную ставку для стимулирования роста, власти посылают ложные сигналы рынку, в результате чего массово запускаются инвестиционные проекты, необеспеченные ресурсами. После достижения некоторой критической точки, происходит массовое очищение рынка от данных проектов, разворачивается экономический кризис, спровоцированный государственным регулированием.

Монетаристами выдвигается гипотеза о «естественной норме безработицы»: даже при самой благоприятной конъюнктуре возникает потребность в переквалификации части работников, поскольку отдельные профессии просто отмирают, а кроме того, люди вынуждены по тем или иным причинам менять место жительства и т.д. Предлагается безработицу в пределах 4-5 % считать экономически приемлемой и «естественной» [8].

Во многом солидарны с монетаристами представители новой австрийской школы. Наиболее видный ее представитель Ф.А. Хайек отмечал это, в то же время проводя черту между собой и монетаристами («я расхожусь с большинством монетаристов» [9]). Он был сторонником еще большего снижения вмешательства государства в экономику, чем монетаристы. Хайек явился автором предложения по отходу от монополии государства на эмиссию денег – необходимо равноправное обращение всех валют на рынке. Это виделось им путем к решению «основного порока рыночной экономики – подверженности повторяющимся периодам безработицы».

Фактически повторяя Сэя, Хайек отмечал: регулирование занятости государством бессмысленно, оно приводит к увеличению занятости только в краткосрочном плане. Роль государства в поддержании занятости, по его мнению, должна сводиться к «распространению информации и знаний» [10], т.е. повышению мобильности рабочей силы.

Одним из последних направлений в развитии неоклассической теории стала теория рациональных ожиданий, разработанная Д.Ф. Муттом и Р. Лукасом. Из теории вытекают антикейнсианские выводы: правительства способны влиять только на номинальные переменные (темпы инфляции и другие), но они бессильны в отношении реальных величин, таких как производство и занятость. Соответственно, не существует никаких возможностей для проведения антициклической политики.

Фактическое противостояние кейнсианского подхода и неоклассической теории привело к появлению неоклассического синтеза – попыткам согласовать эти два течения экономической науки. Один из наиболее выдающихся представителей неоклассического синтеза, П. Самуэльсон, предлагал разделять безработицу по причинам ее возникновения на фрикционную, структурную и циклическую [11]. В зависимости от причин им предлагались и меры по борьбе с ней – улучшение информированности населения о возможностях занятости; совершенствование профессиональной подготовки по дефицитным специальностям и снижение уровня государственной защищенности безработных; проведение общественных работ. Для Самуэльсона характерно понимание безработицы как центральной проблемы современного общества.

Следует отметить еще несколько течений, лежащих в стороне от столкновений неоклассической и кейнсианского подходов к безработице. К числу подобных можно отнести институционализм. Основное внимание в этой школе уделяется анализу профессиональных и отраслевых различий в структуре рабочей силы и соответствующих уровней заработной платы.

По мнению такого институционалиста, как Дж. Гэлбрейт, «понятие безработицы с годами все более утрачивает прежний смысл» [12] по причине того, что в качестве безработных включаются люди, выпадающие из структуры общества, например, неквалифицированные работающие, чей рутинный труд автоматизируется. Соответственно, основной причиной безработицы для институционалистов выступают структурные сдвиги в экономике, несоответствие структуры общества экономическому развитию, низкая мобильность населения в плане смены места жительства и профессий.

Представители институционализма выступают за расширение социальных программ, государственный патронаж образования, здравоохранения, экологии, а также за создание и развитие эффективных служб занятости, совершенствование практики заключения коллективных договоров между предпринимателями и профсоюзами по поводу условий и оплаты труда. Таким образом, по своим взглядам на роль государства на роль регулирования рынка труда они ближе к кейнсианцам.

Близка к институционализму контрактная теория занятости. Она была почти одновременно выдвинута Д. Гордоном, М. Бейли и К. Азариадисом в середине 1970-х гг. Договорной характер отношений связывает субъектов на рынке труда (договор носит имплицитный характер). Условия договора и предприниматель, и наемные работники стремятся соблюдать, поскольку это обоюдовыгодно. Фирмы в период кризиса стараются удержать квалифицированных работников, не понижая заработную плату. Зато в период подъема фирмы получают возможность не повышать заработную плату. Работники

тоже стремятся избежать риска и предпочитают стабильность занятости. В результате, в трактовке данной теории, жесткость заработной платы утрачивает «кейнсианский» характер и превращается в экономически осмысленный результат индивидов.

Рассмотрев эволюцию подходов к пониманию безработицы, можно отметить отсутствие единого взгляда как на природу безработицы, так и на ее причины. Структурированно можно представить основные ключевые отличия в рамках различных экономических школ в части вопроса о безработице в табличном виде (см.: табл. 1).

Таблица 1

Безработица в трактовке различных экономических школ

Школа	Безработица как элемент рынка труда	Причины безработицы	Факторы регулирования безработицы
1	2	3	4
Классическая теория	Полная занятость – норма рыночной экономики, безработица – отклонение	Вмешательство государства (война, законодательные изменения и ограничения, т.д.); Несоответствие темпов роста населения росту производства продуктов питания	Минимизация вмешательства государства в деятельность хозяйствующих субъектов, создание условий для развития экономики
Маржинализм	Безработица на макроуровне не рассматривалась, но – контекстуально – некоторая безработица – естественная и нормальная составляющая труда	Добровольный выбор (убывающая полезность труда)	–
Неоклассическая теория	Массовая безработица – отклонение от равновесного соотношения предложения и спроса на труд.	Высокая заработная плата; Добровольное согласие на безработицу – работники/ профсоюзы не соглашаются на снижение заработных плат	Поддержание гибких цен и заработной платы. Понижение уровня заработной платы до равновесного уровня через минимизацию деятельности профсоюзов, отмену установления минимального размера оплаты труда и т.д.
Марксистская теория	Безработица – неизменный спутник рыночного капиталистического хозяйства	Необходимость «резервной армии» безработных – для поддержания зарплат на низком уровне	Переход от частной к общественной собственности на средства производства
Кейнсианство	Безработица, обусловлена ограниченностью спроса на товары. Не существует механизмов полной занятости, некоторый уровень безработицы нормален.	Рост склонности к сбережению	Компенсировать потребление и инвестиции населения через увеличение государственного спроса; Стимулировать частные инвестиции посредством регулирования нормы процента; Снижение налогов
Монетаристы	Существует «естественный» уровень безработицы (около 4-5 %), данная безработица носит фрикционный характер – это соответствует рыночному равновесию	Вмешательство государства, произвольная денежно-кредитная политика	Невмешательство государства в процессы рынка труда; Сворачивание социальных программ; Стабильная эмиссия денег

Продолжение Таблицы 1

1	2	3	4
Австрийская школа	Безработица – отклонение от нормы рынка труда	Вмешательство государства в экономику, монополия государства, в т.ч. на денежное обращение	Полное абстрагирование государства от рыночных процессов; Роль государства – способствовать мобильности рабочей силы
Институционализм	Безработица – один из аспектов социальных конфликтов в обществе	Изменение социальной и технической структуры общества; Структурные проблемы экономики	Расширение социальных программ; Создание и развитие социальных институтов; Применение практики коллективных договоров
Теория рациональных ожиданий	Некий уровень безработицы нормален, а попытки понизить его регулятивными средствами дают негативные последствия	Информация, формирующая ожидания населения и предпринимателей	Не существует никаких возможностей для проведения стабилизационной политики в сфере рынка труда
Неоклассический синтез	Безработица различается по своей природе на: – фрикционную; – структурная; – циклическая	В зависимости от типа безработицы: – движение населения; – несоответствие спроса и предложения рабочей силы; – смена фазы цикла деловой активности	Соответственно, по типам безработицы: – повышение информированности населения о занятости; – минимизация влияния ограничивающих рыночные силы факторов (снижение защищенности безработных); – проведение контрциклической политики (общественные работы, т.д.)
Контрактная теория	Работники и предприниматели заинтересованы во взаимных длительных и устойчивых отношениях и стремятся минимизировать безработицу	Слишком жесткие требования к неухудшению положения работников	Необходимость минимизации регулирующего воздействия на рынок труда

Также можно отметить, что в различные исторические периоды в разных странах с рыночной экономикой менялась острота тех или иных социальных проблем, а в соответствии с этим в работах ученых менялась и понимание такого явления, как безработица. Если в конце XIX века акцент в рассмотрении вопросов рынка труда был сдвинут в сторону анализа справедливости распределения доходов, то в первой половине XX века, после ощутимого улучшения условий существования рабочих, акцент сместился. На первый план выдвинулась проблема продолжительной массовой безработицы, приводящей к снижению доходов. Приоритеты в социальной политике были направлены на обеспечение полной занятости, получают развитие вопросы социального обеспечения. Во второй половине XX века наиболее актуальными стали проблемы свободы человека, его материальной независимости.

Резюмируя, можно сказать, что для обоснования выбора концепции безработицы, которой следует придерживаться при переходе с уровня чистой теории на уровень объяснения конкретных изменений

рынка труда и его прогнозирования, необходимо иметь в виду четкую привязку к общей конъюнктуре рынка. Именно ее параметрами во многом определяется, какая из концепций безработицы будет наиболее корректна в данном случае.

Литература:

1. Сэй Ж.Б. Трактат по политической экономии. – М.: Директ-Медиа, 2007. – 67 с.
2. Мальтус Т.Р. Опыт закона о народонаселении // Российский университет дружбы народов. – 2011. – URL: <http://www.humanities.edu.ru/db/msg/6423> (дата обращения: 09.08.2011).
3. Jevons W. S. The Theory of Political Economy. – L.: Macmillan and Co., 1924. – 296 p.

4. Маршалл А. Основы экономической науки. – М.: Эксмо, 2008. – 832 с.
5. Маркс К. и Энгельс Ф. Полное собрание сочинений: в 50 томах. Т. 23. – М.: Госполитиздат, 1955. – 705 с.
6. Стиглиц Дж.Ю. Экономика государственного сектора. – М.: Инфра-М, 1997. – 720 с.
7. Кейнс Дж.М. Общая теория занятости. – М.: Гелиос АРВ, 2011. – 352 с.
8. Фишер С., Дорнбуш Р., Шмалензи Р. Экономика. – М.: Дело ЛТД, 1993. – 602 с.
9. Хайек Ф.А. Частные деньги // Московский либертариум. – 2011. – URL: http://www.libertarium.ru/l_lib_prmoney (дата обращения: 12.08.2011).
10. Хайек Ф.А. Дорога к рабству: пер. с англ. / Предисл. Н.Я. Петракова. – М.: Экономика, 1992. – 176 с.
11. Самуэльсон П.Э., Нордхаус В.Д. Экономика. – М.: Вильямс, 2008. – 1360 с.
12. Гэлбрейт Дж. Новое индустриальное общество. – М.: ООО «Изд-во АСТ», 2004. – 602 с.

The Unemployment in Light of the Main Tendencies of Economy Science: Reasons and Mechanisms of Counteraction

T. Pakhalina
Ulyanovsk State University

The article presents several approaches to causes of unemployment given by various economic schools. The author outlines the main steps of struggle against the unemployment in various economic doctrines and presents the understanding of unemployment on main stages of economics science development.

Keywords: the unemployment, reasons of unemployment, economy schools.

