

УДК 343

К вопросу о противодействии уличной преступности с применением оружия и опасных предметов

**Казанцев С.Я.**

Доктор педагогических наук, профессор,
начальник кафедры криминалистики
Казанского юридического института МВД РФ

**Мазуренко П.Н.**

Кандидат юридических наук,
доцент кафедры криминалистики
Казанского юридического института МВД РФ

Проблема обеспечения безопасности граждан на улицах и в общественных местах существовала всегда. Сегодня при совершении преступлений активно применяется пневматическое оружие, бейсбольные биты, молотки, туристические ножи, топоры, другие опасные предметы, ношение которых законодательство не запрещает. Предлагается установить запрет на ношение холодного оружия и опасных предметов в ненадлежащей обстановке, введя за его нарушение административную ответственность. Обосновывается необходимость предоставления гражданам с безупречной правовой репутацией права на ношение, хранение, приобретение и использование в целях самообороны короткоствольного огнестрельного оружия.

Ключевые слова: оружие, опасные предметы, применение оружия, профилактика преступности.

Проблема обеспечения личной безопасности граждан на улицах и в общественных местах существовала всегда. Со времен Римской империи основным отличием раба от свободного гражданина наряду с политическими правами было право на ношение и хранение оружия. В России существует многовековая история владения гражданами оружием. Русские крестьяне не представляли своей жизни без засапожного ножа, да и другие виды оружия были вполне доступны. Даже крепостные крестьяне владели охотничьими ружьями и холодным оружием, причем без всяких разре-

шений. В России оружие свободно приобреталось вплоть до 1905 года.

В Советском государстве ношение и хранение оружия стало предоставляться только военным, сотрудникам НКВД и некоторым категориям партийных и советских работников. Во времена хрущевской «оттепели» охотничье гладкоствольное оружие можно было купить в магазине по предъявлению паспорта. Затем легальный оборот оружия был вновь усложнен. Из этих исторических фактов очевидно, что ограничения на оборот оружия устанавливались российским государством исключительно

но по политическим соображениям и никакого отношения к обеспечению общественной или личной безопасности не имели. В условиях тотального контроля и очень низкого уровня преступности подобный контроль имел положительный эффект.

В последние годы Россия становится все более динамично развивающимся государством, но, решая вопросы безопасности государства, необходимо обратить внимание и на безопасность граждан. Был принят целый ряд нормативно-правовых актов, регламентирующих отношение граждан России к оружию. При этом многие вопросы были решены, на наш взгляд, без учета основных проблем: обеспечения личной безопасности граждан и обеспечения общественной безопасности, решить которые, в свою очередь, возможно только при создании новой концепции легального оборота оружия.

Проблема обеспечения личной безопасности граждан на улице и общественных местах серьезно обострилась. В процессе совершения преступлений активно применяется травматическое оружие, металлические прутья, бейсбольные биты, молотки, различные ножи и топоры, другие опасные предметы. Причем мы ведем речь не о «горячих точках» Северного Кавказа, а о российской глубинке. Особенно это заметно по преступлениям, совершаемым молодежными группами, как правой (фашисты, скины), так и левой (антифа, анархисты) направленности, а также организованными преступными группами.

Российское государство, с одной стороны, декриминализовало наиболее опасные, с точки зрения обеспечения общественной безопасности и общественного порядка, предметы, а с другой – не смогло обеспечить эффективную защиту граждан и одновременно лишило их возможности эффективно защищать себя. После внесения в часть 4 статьи 222 УК РФ поправок, исключаящих ответственность за ношение холодного оружия, ситуация на улицах существенно обострилась. Ношение холодного оружия и других «опасных предметов» в России стало практически ненаказуемо. Между тем в большинстве развитых стран оборот холодного оружия и других «опасных предметов» находится под жестким контролем государства.

Например, в США носить с собой нож длиной более 4 дюймов можно всего в нескольких штатах. При этом жесткий запрет лежит на приобретение автоматических и инерционных ножей. Их ношение разрешено только полицейским и еще несколькими категориями лицензированных лиц. Это вызвано тем, что в стране, где на руках у населения огромное количество огнестрельного оружия, примерно 80 % полицейских, погибших при исполнении служебных обязанностей за последние 20 лет, погибли от холодного оружия [1, с. 156].

Думается, что подобный подход должен иметь место и в нашем государстве. Мы поддерживаем мнение профессора Д.А. Корецкого о введении понятия «опасные предметы», охватывающего изделия хозяйственно-бытового, спортивного или технического назначения, которые по своим конструктивным и физическим свойствам могут быть использованы для эффективного нанесения телесных повреждений, а также установления запрета на ношение таких предметов в условиях, явно не соответствующих их целевому назначению... [2, с. 60-61]. Таким образом, его предложение о том, что ношение опасных предметов в местах и при обстоятельствах, явно не соответствующих их целевому назначению, должно влечь административную ответственность в виде ареста до 15 суток, представляется нам также обоснованным и крайне своевременным.

Мы считаем, что незаконное ношение холодного оружия и опасных предметов в ненадлежащей обстановке, например, охотничьего, туристического или хозяйственно-бытового ножа, туристического топорика в общественном месте (исключая случаи транспортировки в упакованном виде), вполне может свидетельствовать о возможном противоправном умысле и общественной опасности деяния. Остается добавить, что за незаконное ношение холодного оружия и «опасных предметов», по нашему мнению, необходимо установить административную ответственность в виде значительного штрафа и обязательной конфискации данного предмета, а в случае повторного правонарушения – административного ареста до 15 суток, так как действующая ныне ст. 20.8 КоАП РФ применяется, в основном, к гражданам, имею-

щим оружие на законных основаниях, да и санкция статьи крайне слаба.

К сожалению, Федеральный закон «Об оружии» позволяет органам, осуществляющим стандартизацию и сертификацию, практически самостоятельно относить те или иные предметы к холодному оружию или указанным выше видам изделий. Дело в том, что органы системы стандартизации не преследуют последовательно в своей деятельности цели обеспечения общественного порядка и общественной безопасности. Принимаемые в ГОСТах параметры вызывают, с точки зрения этой цели, значительные сомнения. Предметы, которые сертифицируются сегодня в качестве изделий хозяйственно-бытового и производственного назначения, спортивных снарядов, конструктивно сходных с оружием, во многих случаях представляют значительную общественную опасность и лишь формально, без учета их поражающей способности, отграничены от холодного оружия. Фактически, органам стандартизации предоставлена возможность ограничительного толкования закона, что представляется недопустимым. Указанные изделия часто обладают такими признаками, которые легко допускают их использование в криминальных целях. Однако оборот их ничем, кроме сертификации, не ограничен.

В результате можно сделать вывод о том, что правонарушители, даже несовершеннолетние, имеют возможность приобрести «опасные предметы» (в том числе выкидные ножи, арбалеты, промышленно изготовленные рогатки, стреляющие металлическими шариками) или обратиться к «теневому» рынку оружия, который не испытывает недостатка в предложении холодного, пневматического, травматического и огнестрельного оружия.

В то же время добропорядочные граждане такой возможности не имеют, так как за многие годы в сознании людей и в правоохранительной практике закрепилось представление о том, что ношение холодного оружия и других опасных предметов является криминальным. Парадоксально, но даже сотрудникам правоохранительных органов и военнослужащим, имеющим право при исполнении служебных обязанностей на ношение и хранение оружия, нынешний

закон «Об оружии» не позволяет приобретать его самостоятельно, а имеющееся у них табельное оружие хранится в подразделениях и получить его для ношения в целях самообороны крайне сложно. Существующий закон «Об оружии» запретил практически все виды более-менее эффективного оружия, оставив гражданам только малоэффективные против серьезного нападения газовые пистолеты и револьверы, а также различные виды нелетального оружия самообороны, стреляющие резиновыми пулями, которые сами владельцы метко окрестили «резиноплюями».

С точки зрения обеспечения права граждан на осуществление необходимой обороны, они не просто не эффективны, а просто опасны!

Надо признать, что мощность данных образцов существенно ограничена чрезмерной, с точки зрения здравого смысла, заботой государства о здоровье правонарушителя, зачастую в ущерб здоровью обороняющегося.

Известно, что энергия выстрела, гарантированно выводящая человека из строя, составляет около 300 джоулей. В то же время кинетическая энергия самого мощного травматического снаряда 87.8 Дж (ОСА). Служебный травматический пистолет МП-471 под патрон калибра 10 x 36 Т, (на базе пистолета Макарова) выдает 100 Дж, но для граждан он не доступен.

В настоящее время гражданам в качестве оружия самообороны предлагается приблизительно 20 наименований нелетального огнестрельного травматического оружия. Все это оружие можно разделить на две большие подгруппы:

1) бесствольное оружие самообороны («ОСА», «Стражник»);

2) газовое оружие с возможностью стрельбы патронами с резиновыми пулями («макарыч», «наганьч», «лидер» и т.д. и т.п.).

Нами было проведено выборочное исследование случаев применения травматического оружия как в целях самообороны, так и в криминальных целях.

Выводы были сделаны следующие.

• Применение травматического оружия в целях самообороны (в соответствии с установленными требованиями) не эффективно, а часто даже опасно для обороняющегося, так как:

– применение даже самого эффективного из них (комплексы «ОСА», «Стражник») не позволяет вывести из строя противника, если использовать его в соответствии с правилами, особенно если нападающий одет в многослойную теплую одежду. Практика свидетельствует, что противник, находящийся в состоянии алкогольного или наркотического опьянения, а также достаточно сильный физически, после применения нелетального оружия продолжает нападение на обороняющегося и причиняет тяжкий вред его здоровью или даже смерть (50 % случаев применения оружия самообороны – неудачны!);

– демонстрация травматического оружия в процессе самообороны провоцирует нападающего на жесткие ответные действия (удары ножом, применение огнестрельного оружия, попытки завладеть оружием), так как он обоснованно считает его боевым;

– применение травматического оружия зачастую влечет за собой привлечение обороняющегося к уголовной ответственности, так как расплывчатость формулировок, отсутствие конкретных определений отдают решение о правомерности либо неправомерности применения оружия на откуп должностным лицам правоохранительных органов и суду, что, в свою очередь, порождает коррупцию. Очень часто по факту применения оружия необоснованно возбуждается уголовное дело, и оборонявшийся вынужден доказывать свою невиновность, что противоречит ст. 14 УПК РФ «Презумпция невиновности».

• Нелетальное огнестрельное оружие создает у части владельцев несерьезное к нему отношение: оружие не убирают для хранения в металлический ящик, что приводит к несчастным случаям, оставляют в автомашинах, дают детям и просто теряют, считая его не более чем игрушкой. В то же время, применение травматического оружия представляет собой серьезную угрозу при использовании его в криминальных целях (чаще всего применяется травматическое оружие, имитирующее огнестрельное). При этом в преступных целях травматическое оружие применяется, в основном, при стрельбе в упор и в голову, что достаточно опасно для потерпевшего.

• Травматическое оружие применяется в процессе разбойных нападений, хулиганских действий (во время выяснения отношений между участниками дорожно-транспортных происшествий, драк в общественных местах, в том числе при превышении полномочий сотрудниками охранных структур). При этом лица, его применяющие, считают, что так как оружие **нелетальное**, его можно применять в ответ на грубость или угрозу, а также как средство, предупреждающее нападение, или даже при сопротивлении при «незаконном», с их точки зрения, задержании. Так, в Казани гражданин, управляющий автомобилем в состоянии опьянения, совершил наезд на автомобили на стоянке около офисного здания и пытался скрыться. При этом он произвел несколько выстрелов из травматического пистолета по людям, пытавшимся его задержать (правда, без особого результата, так как дело происходило в феврале месяце).

• Снижается «останавливающий» эффект от демонстрации боевого или служебного огнестрельного оружия сотрудниками правоохранительных органов и охранных структур, так как правонарушители обоснованно считают, что им угрожают травматическим (нелетальным) оружием.

• При применении бесствольных комплексов «ОСАа» и «Стражник» на резиновых пулях и гильзах не остается никаких следов оружия, по которым можно было бы их идентифицировать. Это связано с конструкцией самого оружия и патронов к нему. При стрельбе из газового оружия патронами с резиновой пулей следы, позволяющие идентифицировать конкретный экземпляр оружия, остаются только на гильзе, за исключением случаев применения револьверной схемы (в этом случае стреляные гильзы остаются в камерах барабана).

С нашей точки зрения, сложившаяся в настоящее время ситуация недопустима, поскольку способствует росту вооруженной преступности и требует внесения изменений в существующее законодательство и подзаконные акты.

Правовой основой легального оборота оружия должны стать статья 20 «Право на жизнь» и ч. 2 ст. 45 Конституции РФ, где декларируется, что каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными зако-

ном. В соответствии с ч. 1 ст. 24 Федерального закона от 13.12.1996 «Об оружии» граждане РФ могут применять имеющееся у них на законных основаниях оружие в целях самообороны: для защиты жизни, здоровья, собственности, в состоянии необходимой обороны или крайней необходимости. В УК РФ необходимая оборона (ст. 37 УК РФ) и крайняя необходимость (ст. 39 УК РФ) являются обстоятельствами, исключающими преступность деяния.

Признание права граждан на самозащиту естественным и неотъемлемым правом каждого человека предполагает создание современной нормативно-правовой базы. С нашей точки зрения, необходимо пересмотреть саму концепцию закона «Об оружии» и перейти от запретительной позиции к разрешительной. Необходимо также пересмотреть весь комплекс нормативно-правовых актов, регламентирующих отношение гражданина к оружию, что безусловно повысит уровень демократичности и свободы в нашем обществе. Одновременно необходимо полностью изменить существующее законодательство о гражданской самозащите. На это указывают и другие авторы [3].

Очевидно, что недостаточная разработанность института гражданской самозащиты в законодательстве России не соответствует ее роли и значению в современном мире, который становится все более уязвимым, главным образом, по причине увеличения числа насильственных преступлений, включая террористические акты. Совершенно недопустимая незащищенность законопослушного населения в настоящее время осознается всеми слоями российского общества. Следовательно, в условиях, когда государство не может обеспечить эффективную защиту жизни, здоровья и, в целом, безопасное существование законопослушного гражданина, оно должно, по нашему глубокому убеждению, предоставить возможность осуществлять такую защиту самим гражданам, ибо любой допорядочный гражданин должен иметь право на обеспечение личной безопасности, в том числе и с оружием в руках.

В сложившейся ситуации, с нашей точки зрения, необходимо предоставить гражданам с безупречной правовой репутацией право на ношение, хранение, приобретение и использова-

ние в целях самообороны **короткоствольного огнестрельного оружия.**

Под безупречной правовой репутацией понимают: отсутствие судимости, отсутствие взываний за административные правонарушения насильственного, корыстного характера или связанного с нарушением антиалкогольного законодательства, отсутствие злостного пристрастия к алкоголю или пристрастия к наркотикам, наличие постоянного места жительства и фактическое проживание в нем, наличие постоянного места работы или учебы, отсутствие компрометирующих данных в органах внутренних дел и т.д. Подчеркнем, что субъективизм и коррупция при определении безупречности репутации, должны быть исключены. Это может быть достигнуто возможностью обжалования принятых чиновниками решений в суде, а также эффективным ведомственным контролем и надзором прокуратуры.

Необходимо изменить отношение общества к оружию, как к главной причине насилия. Опыт других стран говорит об обратном: легальный оборот оружия повышает уровень безопасности и стабильности в обществе. Статистика показывает, что осознание преступниками того, что потенциальная жертва может быть вооружена, резко снижает уровень уличной преступности. Более того, потенциальная жертва может рассчитывать на помощь вооруженных граждан, оказавшихся рядом. Причем пол или возраст в этом случае не мешает оказать реальное сопротивление преступникам. Конечно, оружие – это средство повышенной опасности, и несчастные случаи с оружием будут происходить, но их будет немного, так как владеть оружием будут наиболее серьезные и ответственные люди, проверенные на предмет умения и готовность применить оружие, когда в этом возникнет необходимость.

Так, своим конституционным правом на владение оружия пользуются более 150 миллионов американцев. Более того, городское управление г. Кеннесо (Джорджия, США) обязало глав домашних хозяйств держать дома, по крайней мере, одну единицу огнестрельного оружия. За 16 лет применения этого нормативно-правового акта в городе произошло всего три убийства, причем только одно с применением огнестрельного оружия.

Законы Швейцарии обязывают каждого гражданина хранить дома боевое огнестрель-

ное оружие, которое предоставляет ему государство. На военных сборах призывнику выдается автоматическая винтовка и патроны к ней для хранения дома, а также поощряется покупка пистолетов, особенно на распродажах излишков оружия, устраиваемых армейскими подразделениями

В последнее десятилетие было разрешено хранение и ношение короткоствольного огнестрельного оружия в Болгарии, Венгрии, Латвии, Литве, Молдавии, Эстонии и многих других европейских странах. И во всех перечисленных странах после разрешения ношения и хранения гражданского нарезного оружия был зафиксирован значительный спад тяжких преступлений. Более того, на первом этапе легализации короткоствольного огнестрельного оружия возможна комплектация его специальными «гражданскими» патронами. Такие патроны обладают пониженным пробивным действием и слабой убойностью, но в то же время их вполне достаточно для самообороны.

Случай с массовым расстрелом студентов в Технологическом университете Вирджинии и школе в Алабаме (США), стрельба в школе Германии, расстрел беззащитных граждан в супермаркете «Остров» милиционером Евсюковым в Москве не только не отрицают предложенные нами тезисы, но, наоборот, вновь их подтверждают.

С нашей точки зрения, трагедий можно было избежать, если бы жертвы имели при себе оружие и могли дать отпор убийце. Пример – Израиль, где население поголовно вооружено и готово дать отпор террористу или преступнику.

В заключение, хотелось отметить, что сложившаяся в настоящее время ситуация недопустима, поскольку способствует росту преступности и требует внесения изменений в существующее законодательство, в то же время, наличие у населения оружия служит мощным средством профилактики уличной преступности, особенно в условиях углубляющегося экономического кризиса.

Литература:

1. Игерлейб М., Хорев В. Твой защитник нож. Ножи от “А” до “Я”. Мастера боевых искусств. – Ростов-н/Д.: Феникс, 2001. – 288 с.
2. Корецкий Д.А. О совершенствовании правового режима оружия // Правоведение. – 1983. – № 1. – С. 54-61.
3. Меркурьев В.В. Теоретические и методологические проблемы уголовно-правового обеспечения права человека на гражданскую самозащиту: Автореф. дис. ... докт. юр. наук. – Рязань, 2006. – 54 с.

On Preventing Street Crime and Usage of Armed Attack and Dangerous Articles

*S. Kazancev, G. Mazurenko
The Kazan Legal Institute MIA of Russia*

The problem of security provision in the streets and public places has always existed. Currently crimes are attempted with airguns, bats, hammers, hobo knives, axes and other dangerous articles bearing of which is not forbidden by law. The authors of the article propose to prohibit bearing cold arms and dangerous articles in inappropriate situations and introduce administrative responsibility for breaking this law. The article justifies the necessity of granting the right of bearing, keeping and using the short-barreled guns in self-defense for the citizens with untarnished reputation.

Key words: arms, dangerous articles, use of weapons, criminality preventive maintenance.