

УДК: 341.23

DOI: 10.24412/1998-5533-2025-2-374-377

Война или мир: историко-правовой анализ выступления Л.А. Камаровского и его актуальность в 2025 г.**Гетьман К.А.**

Аспирант кафедры конституционного и международного права юридического института Белгородского государственного национального исследовательского университета

В статье проводится историко-правовой анализ лекции Л.А. Камаровского «Война или мир?» (1892), раскрывающий причины войн и перспективы мира через призму международного права, что сохраняет актуальность в условиях современных вызовов безопасности и политики России в 2025 г. Цель исследования – выявить ключевые идеи Камаровского и сопоставить их с современными международными и внутренними реалиями, что достигается через изучение исторического контекста, анализ концепций войны, милитаризма и национальных конфликтов, а также оценку возможностей их применения сегодня. Научная и практическая значимость работы заключается в углублении понимания эволюции международного права и формировании современных подходов к миротворчеству, что полезно для разработки внешнеполитических стратегий и реформ международных институтов. В результате выявляется переход восприятия войны от естественного явления к нравственной проблеме, роль права в ограничении силы, критика милитаризма и национальных противоречий, а также необходимость реформ и усиления общественного влияния, что подтверждает высокую актуальность идей Камаровского в современных условиях санкций, региональных конфликтов и информационных вызовов. Новизна исследования состоит в комплексном сопоставлении наследия Камаровского с современными вызовами, предлагая новые перспективы применения классических концепций для укрепления международного мира и правопорядка.

Ключевые слова: международное право, международные отношения, Российская Федерация, Л.А. Камаровский, милитаризм, национальные конфликты, вызовы мира и безопасности

Для цитирования: Гетьман К.А. Война или мир: историко-правовой анализ выступления Л.А. Камаровского и его актуальность в 2025 г. // Вестник экономики, права и социологии. 2025. № 2. С. 374–377. DOI: 10.24412/1998-5533-2025-2-374-377.

Проблема войны и мира занимает центральное место в политической и правовой мысли человечества. В конце XIX в., когда мир вступал в новую фазу развития, характеризующуюся ростом национализма, гонкой вооружений и формированием международных институтов, выступление Л.А. Камаровского «Война или мир?»¹ [1] стало значимым вкладом в осмысление этих процессов. Анализ его лекции позволяет не только понять дух того време-

¹ Камаровский Леонид Алексеевич [15(27).3.1846, Казань – 8(21).12.1912, Москва] – русский учёный-правовед и судья, специалист в области международного права. Член-корреспондент Петербургской академии наук по разряду историко-политических наук (1910).

Заслуженный профессор Московского университета (1899). Декан юридического факультета Московского университета. Исполнял обязанности ректора Московского университета, был членом Гаагской палаты третейского суда, членом международного третейского суда.

ни, но и увидеть, насколько остро стоят эти вопросы в современном мире.

В статье рассмотрены ключевые идеи Камаровского, проанализированы в контексте исторического развития международного права и социополитических процессов, а также прослежены, как эти идеи резонируют с вызовами, с которыми сталкивается Россия и мир в 2025 г.

В 1892 г. Европа переживала эпоху подъёма национализма, усиления государственности и гонки вооружений. Камаровский выступал в Петербурге – центре интеллектуальной жизни Российской империи в период, когда международное право только формировалось и ещё не обладало эффективными механизмами предотвращения войн. Он писал: «Даровитые писатели с разных сторон все чаще и чаще изображают нам ныне реальность войны, т.е. её природу, и такую, как она представляется в действительности, а не через призму смутной фантазии, и эта реальность, наполняя нас ужасом, заставляет все решительнее задумываться над средствами если не уничтожения, то сокращения этого великого зла для человечества» [1, с. 4]. Это высказывание отражает веру в прогресс человечества и возможность построения мира через право.

Л.А. Камаровский отмечает, что война была естественной частью варварского общества, необходимым способом выживания и формирования государств. Однако с развитием цивилизации и становлением правового государства характер войны изменился: теперь война стала явлением, противоречащим высоким нравственным и правовым стандартам. Это важное наблюдение подчёркивает эволюцию восприятия войны – от естественного и оправданного явления к трагедии, которую нужно минимизировать или вовсе исключить.

Автор акцентирует внимание на международном праве как на инструменте, способном ограничить применение силы и обеспечить мирное сосуществование государств. Л.А. Камаровский с сожалением отмечает, что в XIX в. международное право ещё не достигло должного уровня признания и влияния, а дипломатия зачастую сводилась к рутинным процедурам, не способным разрешить глубокие конфликты. Он выступает за реформирование международных институтов, усиление роли общественного мнения и создание третейских судов, способных эффективно решать споры без прибегания к оружию.

Обострение национальных противоречий, гонка вооружений и милитаризм рассматриваются Л.А. Камаровским как главные препятствия миру. Он подробно анализирует такие проблемы, как Эльзас-Лотарингский спор и «восточный вопрос» – территориальные и этнические конфликты, которые накапливают напряжение и могут привести к войне. Автор подчёркивает пагубность этих конфликтов и необходимость их разрешения через справедливые и мирные переговоры, а не через применение силы.

Ключевые идеи Л.А. Камаровского можно представить следующими тезисами:

1. Война как социальное и историческое явление.

Камаровский видит войну как продукт определённого исторического этапа развития общества: «Когда возникли первые государства на Востоке и, позднее, в Греции и Италии, они должны были, при всем различии отличавших их принципов и форм политической жизни, видеть в войне главное основание своего возникновения и дальнейшего существования» [1, с. 6]. Война – не вечное и неизменное явление, а изменчивое, зависящее от уровня нравственного и политического развития. Это представление позволяет рассматривать войну не как неотвратимую судьбу человечества, а как проблему, которую можно и нужно решать.

2. Мир как задача разума и права.

Мир – это не просто отсутствие войны, а активное состояние, требующее развития международного права, нравственности и сотрудничества. Л.А. Камаровский подчёркивает, что только через уважение прав и свобод народов, через реформы и укрепление международных институтов возможно достичь прочного мира: «На место интересов лишь политических каждого конкретного государства, – что ведёт к общей вражде и анархии, или же к временным и искусственным компромиссам, – надо в основание положить начала международного права, которые, уважая независимость и самобытность народов, соединяют их, как членов человечества, в одно высшее и живое целое» [1, с. 22].

3. Критика милитаризма.

Автор с тревогой описывает беспрецедентный рост военных сил и расходов, которые не способствуют безопасности, а наоборот – усиливают недоверие и создают условия для конфликта. Он указывает, что милитаризм – это не средство обеспечения мира, а источник нестабильности и опасности: «прежде всего, требуются одновременность и постепенность действий, направленных не к лишению государств потребной для них военной мощи, а к облегчению их от бремени милитаризма, угрожающего им ничем иным, как задушением» [1, с. 28]. Леонид Алексеевич призывает к сокращению военных расходов и развитию доверия между государствами.

4. Национальные конфликты и их урегулирование.

Камаровский внимательно анализирует причины национальных конфликтов, связывая их не только с историческими обидами, но и с современными политическими и экономическими интересами. Он предлагает признание права народов на самоопределение и создание федеративных форм государственного устройства как путь к снижению напряжённости: «В принципе национальности лежит много симпатичного и плодотворного, поскольку он пробуждает народы к независимости от внешних врагов и к самостоятельности их собственной куль-

туры, но искусственные и насильственные меры, которые нередко хотят им прикрыть, в одинаковой степени угрожают как внешнему, так и внутреннему миру государств» [1, с. 16–17].

5. Реформы международного права и институтов.

Одним из центральных предложений является необходимость реформирования международных институтов, создания обязательных третейских судов и признания международного права как высшей нормы. Камаровский призывает к постепенному, но неуклонному движению в сторону коллективного регулирования конфликтов и ограничений в применении вооружённых сил.

В 2025 г. Россия сохраняет статус одной из ведущих мировых держав с активной внешней политикой. На международной арене Россия сталкивается с рядом вызовов: санкционная политика Запада, региональные конфликты (например, на постсоветском пространстве), необходимость модернизации вооружённых сил и укрепления внутренней стабильности. По ситуации на 2024 г. З.О. Адамановой было проанализировано сложившееся положение, а также выделены основные проблемы и сформулированы перспективы внешнеэкономического сотрудничества России в условиях санкционного давления: «Сложившаяся ситуация в текущем 2024 г. имеет беспрецедентный характер. Научные подходы к исследованию последствий влияния санкций часто отстают от реальной ситуации ввиду их постоянного наращивания. Россия находится в сложной экономической ситуации из-за западных санкций. Нефтегазовая промышленность, банковская система, производство стали и алюминия – все эти ключевые секторы экономики пострадали от ограничений на экспорт и инвестиции. Ограничения также ощутимо сократили доступ российских компаний к иностранным капиталам и технологиям, что серьезно ограничило потенциал для инвестиций и внешнеэкономического развития. Негативное влияние санкций на экономику одновременно создает новые возможности ее трансформации и развития в контексте внешнеэкономического сотрудничества в новых форматах, что и представляет задачи данного исследования» [2, с. 61].

Идеи Л.А. Камаровского о международном праве и необходимости отказа от милитаризма актуальны как никогда: Россия активно участвует в международных организациях (СНГ, БРИКС, ВТО, ОЧЭС, ШОС), но сталкивается с противоречиями Запада; внутренняя политика направлена на модернизацию армии при сохранении мира и стабильности. Отметим также работу А.В. Копытова, в которой отмечается отношение современного российского общества к таковому вооружению: «В условиях социального расслоения и экономического кризиса люди в нашей стране в большинстве своём пассивны к военной действительности и заняты решени-

ем насущных жизненных проблем. Это проявляется в том, что новинки вооружения, военной техники, вооружённые конфликты, в которых участвует Россия сегодня, интересны широким слоям населения лишь поверхностно, лишь узкий круг специалистов, энтузиастов, не считая всех причастных, действительно интересуется этой тематикой» [3, с. 104].

Несмотря на усилия по контролю над вооружениями, гонка вооружений продолжается, что вызывает опасения по поводу эскалации конфликтов. Камаровский предостерегал, что увеличение вооружений не гарантирует мира, а лишь увеличивает возможность его разрушения [1, с. 19–20]. В современном мире это проявляется в модернизации ядерных арсеналов, развитии гиперзвуковых систем, кибероружия. Россия, как и другие державы, балансирует между обороной и обязательствами по разоружению. Нельзя не согласиться в этом плане с разграничением понятий милитаризма и мобилизации: «Необходимо чётко отличать милитаризм как агрессивное нагнетание военного напряжения для достижения политических и экономических целей посредством развязывания захватнических войн от мобилизации в широком смысле с целью защиты Отечества перед лицом внешней агрессии и угрозы уничтожения народа или распада страны. Характерным примером в первом случае является милитаризация Германии в 1933–1941 гг. после прихода нацистской партии Гитлера к власти. Для Советского Союза 30-х – 40-х гг. подготовка к войне была не милитаризацией, но, прежде всего, мобилизацией всех военных, экономических и социальных ресурсов для отражения внешней агрессии и защиты страны» [2, с. 104].

Проблемы многонациональности остаются острыми, особенно в регионах вокруг России – Кавказ, Восточная Европа, Центральная Азия. Данная проблема поднимается в работе В.Н. Сченснович: «Представленные в статье результаты исследования свидетельствуют о наличии в российском обществе этнической напряжённости и негативных этнонациональных проявлений. В этих условиях возникающие этнонациональные конфликты могут представлять угрозу политической стабильности и общественной безопасности РФ» [4, с. 12]. Идея Л.А. Камаровского о самоопределении народов продолжает быть предметом международных споров, что подчёркивает важность диалога и дипломатии.

Международное право в XXI в. стало более развитым, однако вопросы его соблюдения и эффективности остаются спорными. Россия активно участвует в международных организациях, но и сама сталкивается с обвинениями в нарушениях международных норм. Проекты Камаровского о создании обязательных третейских судов и коллективных механизмов урегулирования конфликтов остаются важными ориентирами, хотя их реализация требует политической воли и доверия между государствами.

В 2025 г. влияние общественного мнения выросло благодаря цифровым технологиям. Камаровский отмечал, что печать и просвещение – союзники в деле мира, а также, что общественное мнение должно стать силой, сдерживающей войны [1]. Сегодня это – социальные сети и СМИ, которые могут способствовать миру. Однако новые информационные технологии также создают риски распространения дезинформации и разжигания конфликтов, что требует ответственного подхода к коммуникациям. Этот же феномен затрагивается в работе А.А. Данельян и Е.Е. Гуляевой: «Зачастую мы видим попытки управления информационным пространством на государственном уровне с целью манипулирования общественным мнением (т.н. феномен фейк-ньюс) и преподнесением информации о вопросах, затрагивающих международную безопасность, в том ключе, который выгоден конкретной политической элите» [5, с. 12].

Лекция Л.А. Камаровского «Война или мир?» – это глубокий анализ причин войны и возможностей мира с опорой на международное право, нравственность и реформы. Его идеи, сформулированные в конце XIX в., сохраняют свою актуальность и сегодня, в условиях глобальных вызовов и нестабильности.

Для России 2025 г. эти мысли важны как напоминание о необходимости развития международных институтов, отказа от милитаризма и уважения прав народов. Только через сотрудничество, правовое ре-

гулирование и воспитание мира в обществе возможно предотвратить повторение трагедий прошлого и обеспечить устойчивое будущее.

Литература:

1. Камаровский, Л.А. Война или мир? СПб., 1892. 36 с. URL: <https://www.litres.ru/book/leonid-kamarovskiy/voyna-ili-mir-560305/> (дата обращения: 05.05.2025).
2. Адаманова З.О. Внешнеэкономическое сотрудничество России в условиях санкций: новые возможности // Вестник Северо-Кавказского федерального университета. 2024. № 4 (103). С. 59–65. <https://doi.org/10.37493/2307-907X.2024.4.6>
3. Копытов А.В. Идеология милитаризма и её роль в обществе // Наука и современное общество: актуальные вопросы, достижения и инновации. Сб. статей VII Межд. науч.-практ. конф., Пенза, 20 июня 2021 г. Пенза: ООО «Наука и Просвещение», 2021. С. 101–105.
4. Сченснович В.Н. Этнические и этноконфессиональные конфликты в современной России // Россия и мусульманский мир. 2022. № 2(324). С. 9–15. DOI: 10.31249/rimm/2022.02.01.
5. Данельян А.А., Гуляева Е.Е. Глобальная безопасность и международное право. М.: Квант Медиа, 2023. 390 с.

War or Peace: Historical and Legal Analysis of L.A. Kamarovsky's Speech and Its Relevance in 2025

Getman K.A.

Belgorod National Research University

The article provides a historical and legal analysis of L.A. Kamarovsky's lecture "War or Peace?" (1892), revealing the causes of wars and prospects for peace through the prism of international law, which remains relevant in the context of modern challenges to Russia's security and politics in 2025. The purpose of the study is to identify Kamarovsky's key ideas and compare them with modern international and domestic realities, which is achieved through the study of the historical context, analysis of the concepts of war, militarism and national conflicts, as well as an assessment of the possibilities of their application today. The scientific and practical significance of the work lies in deepening the understanding of the evolution of international law and the formation of modern approaches to peacekeeping, which is useful for the development of foreign policy strategies and reforms of international institutions. As a result, the transition of the perception of war from a natural phenomenon to a moral problem, the role of law in limiting force, criticism of militarism and national contradictions, as well as the need for reforms and strengthening public influence are revealed, which confirms the high relevance of Kamarovsky's ideas in the modern context of sanctions, regional conflicts and information challenges. The novelty of the study lies in a comprehensive comparison of Kamarovsky's legacy with modern challenges, offering new prospects for the application of classical concepts to strengthen international peace and law and order.

Keywords: international law, international relations, Russian Federation, L.A. Kamarovsky, militarism, national conflicts, challenges to peace and security