

УДК 343.985.3

DOI: 10.24412/1998-5533-2025-2-366-369

Ошибки при назначении и производстве судебно-медицинских экспертиз**Иванов А.В.**

Кандидат юридических наук, доцент кафедры
уголовно-правовых дисциплин Казанского филиала
Российского государственного гуманитарного университета

Настоящая статья посвящена анализу типичных ошибок, имеющих место при назначении и производстве различных видов судебно-медицинских экспертиз. Классифицируются ошибки, допускаемые сотрудниками предварительного следствия и экспертных учреждений, анализируются причины допускаемых ошибок. В работе приводятся примеры ошибок при проведении судебно-медицинских исследований, совершенных в дореволюционной России и в настоящее время. Исследованы наиболее распространенные способы обнаружения следственных и экспертных ошибок при расследовании уголовных дел, возбужденных по фактам совершения убийств, причинения вреда здоровью и других преступлений против личности. Результатом исследования является следующее: экспертные ошибки могут возникать по различным причинам, например, эксперт приходит к выводу о степени тяжести причиненного потерпевшему вреда здоровью, не указывая методы, позволившие сделать такое заключение. Эффективным средством выявления экспертных ошибок является рассмотрение дела судом вышестоящей инстанции.

Ключевые слова: судебно-медицинская экспертиза, назначение и производство экспертизы, экспертные ошибки, выявление экспертных ошибок

Для цитирования: Иванов А.В. Ошибки при назначении и производстве судебно-медицинских экспертиз // Вестник экономики, права и социологии. 2025. № 2. С. 366–369. DOI: 10.24412/1998-5533-2025-2-366-369.

Судебно-медицинская экспертиза представляет собой процессуальную форму использования специальных познаний, применяемую при расследовании различных преступлений, посягающих на жизнь, здоровье, половую неприкосновенность и половую свободу личности. Полное и объективное расследование подобных преступлений невозможно без производства судебно-медицинских экспертиз, а в случаях, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством, экспертное исследование является обязательным (например, для установления причины смерти потерпевшего). Так, при расследовании изнасилований судебно-медицинский эксперт отвечает на вопросы: о нарушении девственности, о бывшем половом сношении, о знаках физического насилия или раз-

вратных действий. [1, с. 9]. Производство судебно-медицинской экспертизы может способствовать разоблачению заведомо ложного доноса о, якобы, имевшем место преступлении. Так, между гражданкой И. и гражданином С. в процессе совместного употребления спиртных напитков возникла ссора. При этом С. ударил И. по лицу. В отместку, И. обратилась в полицию и заявила, что С., якобы, пытался её изнасиловать. По данному заявлению в ходе проведения предварительной проверки была назначена судебно-медицинская экспертиза заявительнице И. По результатам проверки было установлено несоответствие заявления И. фактическим обстоятельствам произошедшего и вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по ст. 131 УК РФ. В отношении заявительни-

цы было возбуждено уголовное дело за заведомо ложный донос по ч. 2 ст. 306 УК РФ [2, с. 16].

В процессе деятельности судебного эксперта, как и любого человека, неизбежны ошибки, то есть несоответствие полученных в результате проведенного исследования выводов эксперта объективной действительности. Следует отличать допущенные экспертом ошибки исследования от дачи им заведомо ложного заключения, поскольку первые представляют собой результат добросовестного заблуждения, а вторые являются намеренным искажением фактов. Наука и практика выделяют следующие виды ошибок экспертного исследования: 1) процессуальные ошибки, которые заключаются, например, в самостоятельном сборе экспертом материалов для исследования; 2) ошибки, возникающие в процессе исследования экспертных объектов, например, отсутствие в экспертном заключении объяснения фактов несоответствия количества поставленных вопросов и ответов на них; 3) ошибки, допущенные экспертом по объективным причинам и не зависящие от него. Например, использование неисправного оборудования, если эксперт не знал о его неисправности; 4) ошибки, связанные с определенными свойствами личности самого эксперта. К таким ошибкам можно отнести излишнюю самоуверенность или внушаемость эксперта, производство экспертизы в неординарном состоянии (во время болезни или в стрессовой ситуации), дефекты в организации деятельности экспертного учреждения (поручение производства сложной экспертизы малоопытному специалисту) и т.д.

Ошибки, допускаемые судебными экспертами при производстве экспертиз трупов, были известны еще судебной практике дореволюционной России. Российский журналист и писатель В.А. Гиляровский приводит следующий пример. Профессор Н. исследовал труп, привезенный с «Хитровского рынка», т.е. центра «криминальной Москвы», места сборища бродяг и уголовного элемента. Закончив осмотр трупа, профессор пришел к заключению об отсутствии у умершего телесных повреждений и признаков насильственной смерти. «Вдруг из толпы студентов вышел старый сторож при анатомическом театре, знаменитый Волков... – Иван Иванович,-- сказал он,-- что вы, признаков нет! -- Повернул труп и указал перелом шейного позвонка... Не было случая, чтобы с Хитровки присылали не убитых» [3]. Другой пример ошибки эксперта при исследовании трупа был зафиксирован выдающимся российским юристом А.Ф. Кони. При этом именно ошибка эксперта побудила обвиняемого признать свою вину в совершенном убийстве. Отставной военный писарь Н. обвинялся в совершении убийства из корыстных побуждений. Обвиняемый, несмотря на имевшиеся у следствия улики (кровавое пятно на его одежде), категорически отрицал свою причаст-

ность к преступлению. Происхождение крови на одежде он объяснял кровотечением из носа. Н. обратился к А.Ф. Кони, являвшемуся в то время прокурором Казанского окружного суда, с ходатайством о желании присутствовать при исследовании трупа. В процессе исследования профессор судебной медицины Г. заявил, что причиной смерти потерпевшего является удар топором по шее, а имеющийся у него кровоподтек на лбу «носит посмертный характер». Обвиняемый Н., услышав это, возмущился и заявил, что он сначала ударил потерпевшего кулаком в висок, потом нанес ему удар обухом топора по лбу, после чего убил его, ударив лезвием топора по шее. При этом кровь брызнула на его одежду. «А вы, может, и поверили, что это из носу?» – насмешливо заключил он, обращаясь к следователю и напоминая свое первое объяснение этого пятна» [4]. Н. был признан виновным в убийстве и осужден. Таким образом, именно допущенная экспертом ошибка исследования, оказала положительное влияние на результат расследования преступлений.

К типичным ошибкам, допускаемым современными судебно-медицинскими экспертами, относятся следующие их виды.

1. В заключении эксперт не указал, какие применяемые им методы экспертного исследования позволили сделать соответствующие выводы. Так, Второй кассационный суд общей юрисдикции в кассационном постановлении установил следующее. При расследовании уголовного дела была проведена судебно-медицинская экспертиза, согласно заключению которой потерпевшей был причинен легкий вред здоровью. Однако эксперт не указал какие именно научно-обоснованные методики позволили сделать данный вывод. Кроме того, заключение экспертизы «не содержит сведений, на основании чего эксперт пришел к выводу о кратковременном расстройстве здоровья, указанном им в качестве признака легкого вреда здоровью» [5]. Кассационный суд признал данное нарушение существенным и направил дело на новое апелляционное рассмотрение.

2. В заключении эксперта и его последующем допросе имеются существенные противоречия, что требует производства повторной судебно-медицинской экспертизы. Первый Кассационный суд общей юрисдикции, изучив уголовное дело по обвинению Г. в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ, установил: обвиняемый ударил потерпевшего рукой в область правого глаза, полученное повреждение согласно заключению экспертизы, не состоит в причинной связи со смертью. А при допросе эксперт показал, что полученное от удара повреждение «входит в комплекс закрытой черепно-мозговой травмы», повлекшей наступление смерти. Таким образом, существенные противоречия между заключением эксперта и показаниями эксперта «влияют на правильное установление фак-

тических обстоятельств дела и квалификацию действий осужденного» [6]. В сложившейся ситуации суд, рассматривающий дело, должен был назначить производство повторной судебно-медицинской экспертизы, что сделано не было. Указанная ошибка не была исправлена апелляционным судом. Кассационный суд направил дело на новое судебное разбирательство.

3. Недостаточная ясность и полнота заключения судебно-медицинского эксперта. Второй Кассационный суд общей юрисдикции, рассмотрев кассационные жалобы, установил следующее. Лицо обвинялось в причинении тяжкого вреда здоровью по неосторожности. Судебно-медицинский эксперт в процессе исследования не смогла ответить на поставленные следователем вопросы «о количестве травматического воздействия (воздействий) и о возможности получения имеющихся у потерпевшего повреждений при падении с высоты собственного роста. Вопросы о возможности получения всех повреждений при падении с высоты сцены, от удара головой о большую плоскую поверхность не ставились» [7]. Вышеуказанные вопросы имели существенное значение для установления объективной истины по делу и правильной квалификации действий обвиняемого. Судебно-медицинский эксперт при допросе в суде показала, что материалы, предоставленные ей для производства исследования, не позволяли дать объективный ответ на поставленные следователем вопросы. Для решения вышеуказанных вопросов следовало назначить производство ситуационной экспертизы. Однако это не было сделано судом первой инстанции, который вынес обвиняемому обвинительный приговор, основываясь на имевшемся заключении экспертизы. Вышестоящий суд согласился с позицией суда первой инстанции, за исключением уточнения решения по гражданскому иску. Суд кассационной инстанции направил уголовное дело на новое апелляционное рассмотрение.

4. Подмена производства экспертизы допросом специалиста. Судебная коллегия по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции, рассмотрев уголовное дело в отношении П., установила. Суд первой инстанции необоснованно отказал в производстве судебно-медицинской экспертизы потерпевшему (смерть последнего наступила после поступления уголовного дела в суд), ограничившись допросом патологоанатома. Последний «не смог пояснить, какое влияние на сердечно-сосудистую систему потерпевшего оказали полученные в результате ДТП травмы и неподвижное состояние в течение 4,5 месяцев» [8]. Суд апелляционной инстанции также не нашел оснований для производства судебно-медицинской экспертизы. Кассационный суд указал на то, что, согласно УПК РФ, причина смерти может быть установлена только

путем производства экспертизы. Замена последней допросом специалиста недопустима.

Подводя итог вышеизложенному, необходимо отметить следующее. Ошибки, возникающие при производстве судебно-медицинских экспертиз, могут быть выявлены на любой стадии уголовного судопроизводства. Типичными способами выявления ошибок являются: оценка экспертного заключения следователем и судом, допрос эксперта, производство дополнительной и повторной экспертизы, обобщение материалов экспертной практики. В процессе оценки заключения эксперта следует обязательно учитывать Постановление Пленума Верховного Суда РФ, гласящее, что заключение эксперта оценивается по общим правилам, не имеет заранее установленной силы и не обладает преимуществом перед другими видами доказательств [9]. Представляется необходимым реагировать на каждый случай допускаемых ошибок, чтобы предотвратить подобные в будущем. Следует устанавливать причины допущенных ошибок и выяснять, не имела ли место в данном случае намеренная фальсификация экспертом выводов исследования.

Литература:

1. Тягунов Д.В., Кузьмичев Д.Е., Тягунова И.Ф., Скребов Р.В. Особенности производства судебно-медицинской экспертизы при половых преступлениях: учебно-методическое пособие. ХантыМансийск: ООО «Печатный мир г. Ханты-Мансийск», 2019. 60 с.
2. Старичков М.В., Трубкина О.В. Судебные экспертизы в выявлении ложного доноса при инсценировке изнасилования. Судебная экспертиза, 2019 г. № 3. С. 16.
3. Гиляровский В.А. Москва и москвичи. URL: https://lib.ru/RUSSLIT/GILQROWSKIJ/gilqrowskij.txt_with-big-pictures.html#5 (дата обращения: 04.04.2025).

4. Кони А.Ф. Из казанских воспоминаний. URL: https://www.lib.ru/MEMUARY/KONI_A_F/kaz_vosp.txt (дата обращения: 04.04.2025).
5. Кассационное постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции от 01.06.2022 г. № 77-1944/2022. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=W9KFZiT2HHsvhxOs&cacheid=533D1042EF52F27DA5FC7A9C3EB62CCE&mode=splus&rnd=vWJFZiT32RHbWNPX&base=KSOJ002&n=72890#RCDGZiTyIqnL6Fhm>. (дата обращения: 04.04.2025).
6. Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 01.09.2022 г. № 77-4395/2022. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=W9KFZiT2HHsvhxOs&cacheid=D0901D401F7B103126268F8CC7836ACA&mode=splus&rnd=vWJFZiT32RHbWNPX&base=KSOJ001&n=98047#dqSGZiTmJdNZpFrm1> (дата обращения: 04.04.2025).
7. Постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции от 12.10.2022 г. № 77-3281/2022. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=W9KFZiT2HHsvhxOs&cacheid=06FD26E2DC470FD4B6ED9120FC6AE1B9&mode=splus&rnd=vWJFZiT32RHbWNPX&base=KSOJ002&n=90325#UVKFZiTORaEnDDNk>. (дата обращения: 05.04.2025).
8. Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 28.01.2021 г. № 77-340/2021. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=W9KFZiT2HHsvhxOs&cacheid=5C814145384FE29CDE62A2275A7A4C8A&mode=splus&rnd=vWJFZiT32RHbWNPX&base=KSOJ001&n=35774#PlqGZiT8R1pof8T01> (дата обращения: 05.04.2025).
9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 г. № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» (ред. от 29.06.2021). URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_108437/ (дата обращения: 06.04.2025).

Errors in the Appointment and Performance of Forensic Medical Examinations

Ivanov A.V.

Kazan Branch of the Russian State University of Justice

This article is devoted to the analysis of typical errors that occur when appointing and conducting various types of forensic medical examinations. Errors made by employees of preliminary investigations and expert institutions are classified, and the reasons for the errors made are analyzed. The work provides examples of errors in conducting forensic medical examinations committed in pre-revolutionary Russia and at the present time. The most common methods of detecting investigative and expert errors in the investigation of criminal cases initiated on the facts of committing murders, causing harm to health and other crimes against the person are studied. The result of the study is the following: expert errors may arise for various reasons, for example, an expert comes to a conclusion about the severity of the harm caused to the victim's health without indicating the methods that allowed him to make such a conclusion. An effective means of identifying expert errors is to have the case heard by a higher court.

Key words: forensic medical examination, appointment and conduct of examination, expert errors, identification of expert errors

