УДК 347
DOI: 10.24412/1998-5533-2025-2-220-225

Особенности правовой охраны и защиты прав на дизайн сайта в сети Интернет

Шайдуллин Р.М.
Аспирант кафедры гражданского и предпринимательского права
Университет управления «ТИСБИ» (Казань)

Статья ставит целью проанализировать правовые аспекты охраны защиты дизайна веб-сайтов в Российской Федерации, уделяя особое внимание вопросам охраны авторских прав на дизайн как составное произведение. Актуальность исследования обусловлена тем, что правовая охрана дизайна веб-сайтов сопряжена с рядом сложностей, обусловленных спецификой данного объекта интеллектуальной собственности. Дизайн веб-сайта представляет собой сложный комплекс элементов, включающий графическое оформление, структуру, навигацию, цветовые решения и другие параметры, которые в совокупности формируют уникальный пользовательский опыт.

Научная значимость исследования заключается в систематизации подходов к защите прав на дизайн сайтов, а также в разработке рекомендаций по совершенствованию правоприменительной практики. Практическая ценность состоит в предложении мер по оптимизации доказывания нарушений и снижению рисков незаконного копирования дизайна.

Научная новизна исследования заключается в комплексном анализе актуальных судебных решений, а также в предложении мер по унификации подходов к защите прав на дизайн сайтов, включая обязательное проведение экспертиз и уточнение критериев творческого характера произведения. Работа может быть полезна юристам, веб-разработчикам и правообладателям, сталкивающимся с вопросами защиты интеллектуальных прав в цифровой среде.

Ключевые слова: *веб-дизайн, дизайн сайта, авторское право, право интеллектуальной собственности, защита авторских прав*

Для цитирования: *Шайдуллин Р.М. Особенности правовой охраны и защиты прав на дизайн сайта в сети Интернет // Вестник экономики, права и социологии. 2025. № 2. С. 220–225. DOI: 10.24412/1998-5533-2025-2-220-225.*

Стремительное развитие цифровых технологий и доминирующая роль сети Интернет в современном обществе обусловили значительное увеличение числа веб-сайтов, используемых для различных целей: от коммуникации и предоставления информации до продвижения товаров и услуг. В условиях высокой конкуренции уникальный и привлекательный дизайн сайта становится ключевым фактором, определяющим его успех и привлекательность для целевой аудитории. В связи с этим, вопросы правовой охраны и защиты прав на дизайн сайта в сети Интернет приобретают особую актуальность.

Согласно п. 1 ст. 1259 ГК РФ, произведения дизайна отнесены законодателем к объектам авторских прав. Указанное положение, очевидно, распространяется и на дизайн веб-сайта. Дизайн сайта может рассматриваться как составное произведение, охраняемое авторским правом, при условии соблюдения определенных требований.

В соответствии с п. 2 ст. 1260 ГК РФ, Составителю сборника и автору иного составного произведения (антологии, энциклопедии, базы данных, интернет-сайта, атласа или другого подобного произведения) принадлежат авторские права на осуществленные ими подбор или расположение материалов (составительство).

Судебная практика играет важную роль в формировании подходов к защите прав на дизайн сайта. Практикообразующим и центральным результатом судебной практики в части защиты прав на дизайн сайта является «Обзор судебной практики рассмотрения гражданских дел, связанных с нарушением авторских и смежных прав в информационно-телекоммуникационной сети Интернет» (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29.05.2024 г.).

В п. 5 указанного Обзора Верховный Суд РФ включил Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 27.04.2021 г. № 5-КГ21-14-К2 [1]. В указанном деле Истец со ссылкой на копирование доменного имени до степени смешения и на копирование дизайна сайта (графических элементов, цветовой схемы, расположения элементов сайта), просил заблокировать домен Ответчика.

Суды первой, апелляционной и кассационной инстанции, рассмотрев дело, отказали в удовлетворении требований Истца в полном объеме в связи с чем Истец обратился с жалобой на указанные судебные акты в ВС РФ.

ВС РФ, рассмотрев жалобу, изучив доводы, изложенные в ней, сделал важнейшие для единообразия судебной практики по данной категории споров выводы.

1. ВС РФ указал на то, что дизайн сайта охраняется как объект авторского права.

2. Для предоставления правовой охраны и защиты авторских прав на дизайн сайта должен быть установлен и доказан творческий вклад автора в создание дизайна сайта.

3. Необходимо установить проявил ли автор творческие способности при создании дизайна сайта именно оригинальным способом.

4. Для установления творческого вклада и его оригинальности судам необходимо рассмотреть вопрос о назначении судебной экспертизы, так как для установления указанных критериев необходимы специальные познания.

5. ВС РФ, рассматривая дизайн сайта как составной объект, делает акцент также и на том, что суды не рассмотрели вопрос о том использовались ли в дизайне сайта иные объекты интеллектуальных прав, например, базы данных или программы ЭВМ.

В данном случае наиболее важными проблемами, на наш взгляд, являются проблемы оригинальности и творческого подхода при создании дизайна сайта.

Верховный Суд РФ считает, что суд не обладает специальными познаниями, позволяющими ему самостоятельно установить творческий, оригинальный подход при составительстве дизайна сайта. Поэтому, несмотря на дискреционность полномочий суда по назначению судебной экспертизы в соответствии со ст. 82 АПК РФ, ВС РФ выразил правовую позицию, в соответствии с которой назначение судебной экспертизы по данной категории дел становится фактически обязательной.

Однако, несмотря на, казалось бы, четкие выводы ВС РФ по данной категории дел, судебная практика продолжает сталкиваться с определенными проблемами правоприменения.

Например, интересным является Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 05.10.2023 г. по делу № А43-3508/2022 [2], вынесенное по результатам обжалования Решения Арбитражного суда Нижегородской области от 05.07.2023 г. по делу А43-3508/2022.

Истец утверждал, что обнаружил в сети «Интернет» сайт с аналогичным контентом и дизайном (идентичные шрифты, цветовые гаммы графических элементов, расположение блоков и т.д.) Ответчика. Истец, утверждая, что исключительные права на сайт принадлежат ему на основании договора авторского заказа с веб-дизайнером (Автором), просил запретить ответчику использовать переданные по договору авторского заказа на сайте ответчика подбор и расположение материалов (составительство) сайта любыми способами, взыскать с ответчика компенсацию за нарушение исключительных прав, взыскать судебные расходы.

Однако Ответчик возражал против удовлетворения требований и указывал на то, что дизайн сайта Ответчика не является идентичным дизайну сайта Истца.

Исходя из текстов судебных актов, ни одна из сторон о назначении судебной экспертизы не ходатайствовала.

В качестве доказательства идентичности дизайна и контента сайтов Истца и Ответчика Истцом был представлен протокол осмотра доказательств, произведенный нотариусом с приложением к нему скриншотов страниц сайтов сторон.

Как явствует из текста Решения суда 1-й инстанции, суд самостоятельно сравнил сайты сторон и пришел к выводу о том, что сайты идентичны как по дизайну (расположение блоков, структура, цветовые гаммы оформления), так и по наполнению («контенту»). Так как Истцом был представлен договор авторского заказа на создание сайта, суд посчитал наличие исключительных прав на сайт на стороне Истца.

Однако наиболее интересным является вывод суда 1-й инстанции о том, что интернет-сайт Истца является результатом самостоятельного творческого труда автора. Суд указал, что пришел к такому выводу «изучив, представленные в материалы дела доказательства». В свою очередь, в Решении суда нет никаких ссылок на досудебные или судебные экспертизы, проведенные в целях установления факта творческого подхода при создании дизайна сайта Истца.

На наш взгляд, в отсутствие такого рода экспертиз было бы преждевременно делать вывод об охраноспособности произведения авторского права – дизайна сайта. Ведь, согласно п. 2 ч. 2 ст. 1259 ГК РФ, «к объектам авторских прав относятся составные произведения, то есть произведения, представляющие собой по подбору или расположению материалов результат творческого труда».

То есть Суд, самостоятельно установив идентичность дизайна и наполнения («контента») сайтов сторон спора, установив наличие у Истца исключительных прав на сайт, приходит к выводу о нарушении исключительных прав Истца на дизайн сайта. Однако, на наш взгляд, и учитывая позицию ВС РФ по данному вопросу, предварительно следовало разрешить вопрос об охраноспособности дизайна сайта Истца. По причине того, что суд не обладает специальными познаниями в данной области, следовало назначить судебную экспертизу по вопросу «Является ли дизайн сайта произведением, созданным в результате творческого труда?».

В отсутствие ответа на этот вопрос разрешение вопроса об идентичности или не идентичности дизайна сайтов сторон спора является преждевременным.

Не менее интересным с точки зрения правоприменения является и Апелляционное Определение Санкт-Петербургского городского суда от 29.05.2024 г. № 33-12859/2024 [3], принятое по результатам рассмотрения апелляционной жалобы на Решение Калининского районного суда г. Санкт-Петербурга от 25.12.2023 г. по гражданскому делу № 2-3884/2023.

В данном деле суд 1-й инстанции отказал в удовлетворении требований Истицы о признании незаконным использование товарных знаков и обязании Ответчика прекратить нарушение авторских прав на составные произведения – Интернет-сайты истца путем запрета использования их копий под доменными именами Ответчика.

По делу была назначена компьютерно-техническая экспертиза, по результатам которой экспертом был сделан вывод о том, что, хотя сайты Истицы и Ответчика являются схожими по некоторым позициям, сделать вывод о полной их идентичности нельзя. Кроме того, данное дело интересно и с позиции того, что экспертиза проводилась лишь на основании исходного кода сайта.

Более того, важнейшим для правоприменения по спорам о правах на дизайн сайта является вывод Суда по доводу Истицы о том, что элементы дизайна сайта сходны до степени смешения. Суд обратил внимание на то, что критерий смешения до степени схожести является применимым для средств индивидуализации, а не для объектов авторского права.

Следовательно, для признания нарушения исключительного права лица на объект авторского права – дизайн сайта, необходимо доказать идентичность дизайнов сайтов, а не их схожесть. Также и доля схожести в данном случае значения не имеет.

Следует отметить, что несмотря на то, что судом ставился перед экспертом вопрос о первичности определенного сайта из числа ряда сайтов, исключительные права на которые Истец и Ответчик считали принадлежащими каждому из них, судом не ставился вопрос о творческом характере составительства дизайна сайта, как основании для признания охраноспособности этого дизайна.

Также интересной является и правовая позиция, изложенная в Постановлении Суда по интеллектуальным правам от 28.12.2024 г. по делу А08-1554/2024 [4], принятое по результатам оспаривания Решения Арбитражного суда Белгородской области от 26.04.2024 г. по делу № А08-1554/2024 и Постановления Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2024 г. по тому же делу.

Суть спора сводится к тому, что Истец, обнаружил в сети Интернет сайт, который копирует дизайн сайта, исключительные права на который принадлежат Истцу.

Дело было рассмотрено в порядке упрощенного производства. Ответчик, не оспаривая принадлежность спорного сайта ему, оспаривал охраноспособность сайта Истца, указывал на необходимость перехода к рассмотрению дела в общем порядке.

Суд первой инстанции в переходе к рассмотрению спора в общем порядке отказал.

В кассационной жалобе, поданной в Суд по интеллектуальным правам, Ответчик указывал на то, что суд не назначил судебную экспертизу по вопросу охраноспособности дизайна сайта Истца. Однако, суд по интеллектуальным правам указал, что назначение экспертизы является дискреционным полномочием суда и отклонил указанный довод.

Кроме того, в материалах дела имелось досудебное Заключение эксперта по вопросу идентичности спорных сайтов.

Однако, на наш взгляд, в условиях оспаривания Ответчиком творческого характера произведения – дизайна сайта, а также в условиях презюмированного отсутствия как у Суда, так и у сторон спора специальных познаний для ответа на вопрос о творческом характере произведения, нельзя установить творческий характер дизайна сайта без назначения судебной экспертизы по этому вопросу.

Показательным по данной категории споров является Постановление Суда по интеллектуальным правам от 17.01.2024 г. по делу № А45-130/2022 [5], принятое по результатам рассмотрения кассационной жалобы на Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 19.07.2023 г. по делу № А45-130/2022 и Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 19.10.2023 г. по тому же делу.

Суть данного дела сводится к тому, что Истец просил взыскать компенсацию за нарушение исключительного права на произведение дизайна сайта и о прекращении незаконного использования произведения дизайна сайта.

В обоснование своих требований Истец также приобщил к материалам дела досудебную экспертизу по вопросу идентичности сайтов.

В процессе рассмотрения спора Ответчик отрицал охраноспособность дизайна сайта Истца, просил назначить судебную экспертизу по вопросу охраноспособности сайта Истца и по вопросам, касающимся копирования дизайна сайта Истца на сайте Ответчика.

Суд 1-й инстанции назначил судебную экспертизу по указанным вопросам, а также дополнительную экспертизу так как посчитал, что по результатам опроса эксперта в судебном заседании появилась необходимость внесения ясности и полноты заключения эксперта.

По результатам проведения экспертиз, экспертом был сделан вывод о том, что:

1. Дизайн сайта Истца является самостоятельным, оригинальным и творчески созданным произведением.

2. Дизайн сайта Ответчика создан на основе макета дизайна Истца.

Судебные акты всех трёх инстанций по данному спору демонстрируют, на наш взгляд, наиболее полное исследование доказательств по делу, а также верное определение и разрешение всех существенных вопросов для разрешения спора. Суд установил именно те обстоятельства, которые и должен был установить при разрешении спора:

1. Принадлежность исключительных прав на дизайн сайта Истцу.

2. Охраноспособность дизайна сайта Истца.

3. Идентичность дизайна сайта Ответчика дизайну сайта Истца.

Указанное, в свою очередь, позволило вынести полное и мотивированное решение по делу.

Правовая доктрина также имеет важное влияние и значение при определении охраноспособности дизайна сайта. Наиболее важным вопросом, стоящим на разрешении перед правовой доктриной и научным сообществом по вопросу охарноспособности дизайна сайта, на наш взгляд, являются вопросы творческого подхода при создании дизайна сайта и оригинальности указанного произведения.

Критерий творческого подхода тесно связан с критерием оригинальности. Творческий подход предполагает, что при создании произведения автор должен проявить свою фантазию, изобретательность и креативность. Применительно к дизайну сайта, творческий подход может проявляться в нестандартных решениях, инновационных подходах к пользовательскому интерфейсу, использовании оригинальных графических элементов и других приемах, направленных на создание уникального визуального образа.

В правовой доктрине РФ существует несколько точек зрения касательно существа критерия творчества.

Например, А.В. Кашанин считает, что критерий творчества означает оригинальность и новизну результата «творческой» деятельности [6]. В науке данный подход обозначается как объективный.

В свою очередь, С.О. Иоффе придерживался мнения о субъективном подходе в определении критерия творчества. Он считал, что творчество проистекает из оригинального и уникального стиля, почерка конкретного автора [7].

Существуют и точки зрения комплексного подхода в определении критерия творчества. Например, А.Ю. Копылов считает, что для определения критерия творчества необходимо использовать и объективный, и субъективный подходы в комплексе [8].

Критерий оригинальности является частью творчества в целях предоставления правовой охраны объекту авторского права, в том числе дизайну веб-сайта. Оригинальность предполагает, что произведение должно быть создано автором самостоятельно, без заимствований из других источников. Иными словами, произведение должно быть неповторимым, отличающимся от уже существующих аналогов. Применительно к дизайну сайта, оригинальность может проявляться в уникальном графическом оформлении, необычной компоновке элементов, оригинальном цветовом решении и других аспектах, отражающих индивидуальный стиль автора.

Что касается критерия оригинальности, Е.А. Свиридова считает, что оригинальность предполагает «неповторимость созданного в процессе творческой деятельности результата, когда исключается возможность его повторения при параллельном творчестве» [9].

Хотя критерий оригинальности прямо не закреплен законодательно, судебная практика все чаще обращается к нему при определении охраноспособности какого-либо объекта авторских прав.

Следовательно, можно презюмировать, что понятие «оригинальность» является составной частью критерия «творчества» при создании дизайна вебсайта и они соотносятся как частное и общее.

Как подчеркивает Е.А. Моргунова, «веб-сайт, представляющий собой совокупность разнородных элементов (графических изображений, текстов, аудиовизуальных материалов и т.д.), может быть признан составным произведением, если подбор и расположение этих элементов отражают творческий замысел автора» [10]. Таким образом, для возникновения авторских прав на дизайн сайта необходимо наличие двух ключевых условий: охрано-

способность отдельных элементов дизайна и оригинальность их подбора и расположения.

Охраноспособность отдельных элементов дизайна предполагает, что каждый из них должен соответствовать критериям, установленным для объектов авторского права. В частности, графические изображения должны быть оригинальными и не заимствованными из общедоступных источников, тексты – написаны автором и обладать признаками творчества, аудиовизуальные материалы – созданы с соблюдением авторских прав третьих лиц. Отсутствие охраноспособности хотя бы у одного из элементов дизайна может поставить под сомнение возможность защиты всего веб-сайта как составного произведения.

Оригинальность подбора и расположения элементов дизайна предполагает, что автор веб-сайта должен проявить творческий подход при выборе и организации различных элементов, создавая уникальное и неповторимое художественное решение. При этом необходимо учитывать, что не всякий подбор и расположение элементов дизайна могут быть признаны оригинальными. В частности, не подлежат авторско-правовой охране решения, обусловленные исключительно техническими требованиями к функционированию сайта или являющиеся стандартными и общепринятыми в данной области.

Важным аспектом защиты авторских прав на дизайн сайта является определение объема правовой охраны. В соответствии с действующим законодательством, авторские права распространяются только на форму выражения произведения, а не на его содержание. Это означает, что защита предоставляется не идеям, концепциям или принципам, лежащим в основе дизайна сайта, а конкретному способу их выражения в графической форме, текстовом содержании или аудиовизуальных материалах.

Практическая реализация защиты авторских прав на дизайн сайта в сети Интернет сталкивается с рядом трудностей. Одной из основных проблем является доказывание факта нарушения авторских прав. В частности, сложно установить, какие именно элементы дизайна были скопированы нарушителем, и определить, является ли копирование существенным, чтобы говорить о нарушении прав. Кроме того, идентификация нарушителя в сети Интернет также представляет собой серьезную проблему, учитывая возможности анонимного использования сети.

В этой связи, «Обзор судебной практики рассмотрения гражданских дел, связанных с нарушением авторских и смежных прав в информационно-телекоммуникационной сети Интернет» (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29.05.2024 г.), играет важную роль в формировании единообразной судебной практики по делам о защите дизайна сайтов. В данном Обзоре Верховный Суд РФ подтверждает возможность охраны дизайна сайта авторским правом как составного произведения, указывая на необходимость установления оригинальности подбора и расположения элементов дизайна. При этом подчеркивается, что не подлежат охране элементы, обусловленные исключительно техническими требованиями к функционированию сайта.

Для повышения эффективности защиты авторских прав на дизайн сайта в сети Интернет необходимо предпринимать ряд практических мер. Во-первых, необходимо обеспечить надлежащее оформление авторских прав на дизайн сайта, в частности, заключить договоры с дизайнерами и разработчиками, в которых четко определить объем передаваемых прав. Во-вторых, необходимо использовать технические средства защиты авторских прав, такие как водяные знаки и системы контроля доступа. В-третьих, необходимо проводить мониторинг сети Интернет на предмет выявления случаев нарушения авторских прав на дизайн сайта и оперативно реагировать на выявленные нарушения.

Что касается судебной практики по делам о нарушениях авторских прав на дизайн сайта, как видно из приведенного в настоящей статье анализа, судебная практика продолжает сталкиваться с проблемой определения охраноспособности дизайна сайта, как объекта авторского права. Суды зачастую переходят к исследованию вопроса идентичности спорных сайтов, не исследовав изначально вопрос о возможности защиты дизайна сайта с точки зрения авторского права. Ведь, на наш взгляд, в случае если спорный дизайн сайта, например, Истца и вовсе не обладает признаками охраноспособности, то дальнейшее исследование вопроса об идентичности спорных сайтов теряет свой практический смысл.

В заключение следует отметить, что авторское право является основным и наиболее эффективным инструментом защиты прав на дизайн сайта в сети Интернет. Однако, правильное применение норм авторского права и принятие необходимых практических мер позволит правообладателям эффективно защищать свои интересы и пресекать несанкционированное использование дизайна сайта третьими лицами.

Литература:

1. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 27.04.2021 г. № 5-КГ21-14-К2 // СПС Гарант.
2. Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 05.10.2023 г. по делу № А43-3508/2022 // Картотека арбитражных дел. URL: https://ras.arbitr.ru/Document/Pdf/7987fdb5-e0f9-4a67-8fbc-02eca653328b/3d284d54-3db6-4159-bdb2-f277b7d5bbdc/%D0%9043-3508-2022__20231005.pdf?isAddStamp=True (дата обращения: 02.06.2025).
3. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 29.05.2024 г. № 33-12859/2024 // СПС КонсультантПлюс.
4. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 28.12.2024 г. по делу № А08-1554/2024 // Картотека арбитражных дел. URL: https://ras.arbitr.ru/Document/Pdf/612e5f41-4626-47fe-8d4c-4beb1034e79c/dc0d89ea-c793-4945-b61d-5e0a49f0ddbb/%D0%9008-1554-2024__20241228.pdf?isAddStamp=True (дата обращения: 02.06.2025).
5. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 17.01.2024 г. по делу № А45-130/2022 // Картотека арбитражных дел. URL: https://ras.arbitr.ru/Document/Pdf/128b5220-8999-4061-a1c7-699f6d2feb4a/c1395978-ee00-49cf-a7eb-02c19f9db43b/%D0%9045-130-2022__20240117.pdf?isAddStamp=True (дата обращения: 02.06.2025).
6. Кашанин А.В. Творческий характер как условие охраноспособности произведения в российском и иностранном авторском праве // Вестник гражданского права. 2007. № 2. С. 75–119.
7. Иоффе О.С. Основы авторского права. Авторское, изобретательское право, право на открытие: учеб. пособие. М.: Изд-во «Знание», 1969. 128 с.
8. Копылов А.Ю. Творчество как условие охраноспособности произведения // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2019. № 12. С. 56–62.
9. Свиридова Е.А. Критерий оригинальности объекта авторского права в Российской и зарубежной судебной практике // Образование и право. 2018. № 6. С. 140–144.
10. Моргунова Е.А., Шахназаров Б.А. Право интеллектуальной собственности в условиях развития новых технологий: монография. М.: Издательство «Норма», 2023. 152 с.

Features of Legal Protection and Protection of Rights to Website Design on the Internet

Shaydullin R.M.
University of Management «TISBI» (Kazan)

The article aims to analyze the legal aspects of website design protection in the Russian Federation, paying special attention to the issues of copyright protection for design as a composite work. The relevance of the research is due to the fact that the legal protection of website design involves a number of difficulties due to the specifics of this intellectual property object. Website design is a complex set of elements, including graphic design, structure, navigation, color schemes and other parameters, which together form a unique user experience.

The scientific significance of the research lies in the systematization of approaches to the protection of website design rights, as well as in the development of recommendations for improving law enforcement practice. The practical value consists in offering measures to optimize the proof of violations and reduce the risks of illegal copying of the design.

The scientific novelty of the research lies in a comprehensive analysis of current court decisions, as well as in the proposal of measures to unify approaches to the protection of website design rights, including mandatory expertise and clarification of criteria for the creative nature of the work. The work can be useful for lawyers, web developers, and copyright holders who are faced with issues of intellectual property protection in a digital environment.

Keywords: web design, website design, copyright, intellectual property law, copyright protection