

УДК 336.1

DOI: 10.24412/1998-5533-2025-2-120-127

Совершенствование функционирования резервных фондов субъектов федерации с учетом зарубежного опыта

**Шмиголь Н.С.**

Кандидат экономических наук, доцент,
профессор кафедры общественных финансов Финансового факультета
Финансового университета при Правительстве РФ (Москва)

**Токарев Д.А.**

Студент Финансового факультета
Финансового университета при Правительстве РФ (Москва)

В достижении финансового суверенитета важную роль играет устойчивость бюджетной системы Российской Федерации, которая во многом определяется устойчивостью региональных бюджетов. Формируемые в бюджетах субъектов Российской Федерации резервные фонды разных видов рассматриваются как действенный инструмент устойчивости и сбалансированности региональных бюджетов. Однако в условиях ограниченности бюджетных средств их формирование, целевое использование и управление ими требует большего анализа с позиций качества планирования и достаточности резервируемых средств для финансового обеспечения непредвиденных и неотложных расходов бюджета. Целью данного исследования является обоснование подходов к модернизации функционирования резервных фондов субъектов Российской Федерации с учетом зарубежного опыта, рассмотренного на примере резервных фондов штатов США, где подобные фонды также формируются и успешно используются. Результатом исследования является предлагаемая авторами модель функционирования резервных фондов субъектов Российской Федерации, практическое применение которой позволит повысить эффективность средств бюджетного резервирования.

Ключевые слова: региональный бюджет, бюджетная устойчивость, бюджетная сбалансированность, бюджетные резервы, резервный фонд, непредвиденные расходы

Для цитирования: Шмиголь Н.С., Токарев Д.А. Совершенствование функционирования резервных фондов субъектов федерации с учетом зарубежного опыта // Вестник экономики, права и социологии. 2025. № 2. С. 120–127. DOI: 10.24412/1998-5533-2025-2-120-127.

Вопросы устойчивости региональных бюджетов занимают одно из ведущих мест в научных публикациях, посвященных региональным финансам. Вместе с тем, за последнее десятилетие такому

инструменту устойчивости региональных бюджетов как резервные фонды субъектов федерации в научных исследованиях российских ученых отводится скромное внимание. Так, вопросы функцио-

нирования резервных фондов субъектов Российской Федерации изучаются в рамках исследования функционирования бюджетных резервов на разных уровнях бюджетной системы [1; 2], в контексте их связи с бюджетными правилами на региональном уровне [3; 4], а также в контексте поддержания суверенного рейтинга региона при осуществлении государственных заимствований субъекта федерации [5]. Резервные фонды субъектов федерации также изучаются как инструмент контрциклической бюджетной политики и макроэкономической стабилизации [6].

Рассматривая теоретические основы функционирования резервных фондов субъектов федерации, следует отметить их особенности как вида бюджетных резервов и целевое назначение. Формирование таких фондов представляет собой обособление части средств регионального бюджета либо в расходной части в форме самостоятельного вида расходов (зачастую такие фонды являются формой нерасписанных, условно утверждаемых расходов регионального бюджета), либо обособленных на отдельном счете от счета (счетов) регионального бюджета. Целевое назначение резервных фондов субъектов федерации обусловлено назначением бюджетных резервов как источника финансового обеспечения внеплановых (по возникновению и/или объему) неотложных расходов бюджета, возникших в результате наступлений определенных непредвиденных событий (обстоятельств) и реализации отдельных видов бюджетных и макроэкономических рисков. Основными признаками (характеристиками) резервных фондов субъектов федерации являются [7]:

- обособленный характер (выделение в качестве отдельной статьи расходов бюджета или отдельного счета по учету средств);
- принадлежность соответствующему публично-правовому образованию – субъекту федерации и, соответственно, директивный характер функционирования;
- строгое закрепление источников формирования резервного фонда и его целевого назначения;
- неотложный характер использования средств резервного фонда на нужды региона в целом при наступлении определенных непредвиденных событий (обстоятельств) и/или реализации бюджетных/макроэкономических рисков.

Основная функция резервных фондов – обеспечение устойчивости бюджета в условиях реализации непредвиденных обстоятельств, зачастую чрезвычайного характера, обуславливающих возникновение непредвиденных расходов.

Исследуя опыт штатов США по формированию и использованию резервных фондов штата, важно отметить, что такие фонды в американской практике рассматриваются как инструмент макроэкономической стабильности и контрциклического регулирования. В США бюджетные резервы большинства

штатов принято создавать в двух формах: так называемый фонд на черный день (англ. *rainy day fund*, далее *RDF*) и резервный фонд под непредвиденные расходы (англ. *contingency reserve fund*, далее *CRF*). Существует множество интерпретаций данных понятий от различных авторов [9], но в основном под *RDF* понимается резервный фонд «на черный день», создаваемый обособлено от бюджета штата в форме самостоятельного фонда, порядок его функционирования устанавливается уставом штата и/или самостоятельным законом штата о *RDF*. Под *CRF* понимается резервный фонд в составе расходов бюджета штата, его объем и направления использования устанавливаются законом о бюджете штата. Целью создания *CRF* выступает покрытие бюджетных расходов, возникших в результате непредвиденных обстоятельств в течение бюджетного года, в том числе из-за ошибок прогнозирования расходов бюджета. *RDF* используется в случае возникновения непредвиденных обстоятельств более глобального характера или больших размеров, чем это может покрыть *CRF*, этим также объясняется его форма обособленного от бюджета фонда.

В составе бюджетных резервов штатов, богатых природными ресурсами, может привлекаться часть средств суверенных фондов благосостояния, ярким примером такого фонда является Постоянный фонд штата Аляска (*Alaska Permanent Fund Corporation (APFC)*). Вместе с тем, учитывая специфику функционирования суверенных фондов благосостояния, в том числе их инвестиционный характер, а также отсутствие в российской практике формирования таких фондов на уровне субъектов федерации, они не рассматриваются в рамках настоящего исследования.

Характеризуя *CRF* как отдельный вид резервных фондов штатов, отметим, что фонд представляет собой специальный счет (подраздел расходов) в составе расходной части бюджета штата США, его формирование и использование осуществляется на основании закона о бюджете штата. Предельный размер средств на счете обычно не регламентируется, однако практика нормирования величины *CRF* может зависеть от штата. Полагаем, что установление предельного размера *contingency fund* не требуется, поскольку этот фонд создается ежегодно вместе с формированием бюджета на очередной финансовый год, его объем каждый год проходит проверку и согласование со стороны законодательного органа штата, а значит и его предельный объем также должен быть обоснован при рассмотрении бюджета штата.

Источником формирования средств *CRF* являются, например, накопленный за год нераспределенный остаток средств на конец финансового года, профицит бюджета. Решение об использовании средств фонда, как правило, осуществляет казначей штата. В отдельных штатах для таких фондов

законодательно установлено условие о согласовании выделения средств из фонда с законодательным органом штата. Так, например, половина средств из Специального фонда экономической неопределенности (англ. *Special Fund for Economic Uncertainties*) в штате Калифорния используется для погашения государственного долга штата и необеспеченных расходных обязательств, при этом предусмотрено с разрешения Конгресса использование средств фонда при дефиците бюджета штата и на помощь при стихийных бедствиях (не должно быть ранее чем через 30 дней после письменного уведомления Объединенному законодательному бюджетному комитету о необходимости предоставления средств из фонда) [10]. Вместе с тем, такая практика согласования не носит массовый характер, что может объясняться нарушением принципа неотложного и своевременного использования средств *CRF* на экстренные нужды при достаточно длительном периоде согласования.

Некоторые штаты допускают использование средств *CRF* на покрытие временных кассовых разрывов, с условием возврата средств на счет до конца финансового года. Вместе с тем, поддержание многоцелевого характера *CRF* как фонда, одновременно предназначенного для финансового обеспечения расходов, связанных со стихийными бедствиями и чрезвычайными ситуациями и для финансирования внутригодовых кассовых разрывов, возможно только при качественном кассовом планировании с использованием длинных рядов данных. Полагаем, что только при длинном периоде функционирования такого фонда в конкретном штате и, соответственно, достаточных для анализа данных использования средств фонда можно спрогнозировать, какая часть фонда с преобладающей вероятностью может быть использована на покрытие кассового разрыва, а также на расходы по устранению последствий стихийных бедствий и иных чрезвычайных ситуаций.

Чаще всего *CRF* создается в штатах США для финансирования непредвиденных расходов, связанных со стихийными бедствиями и чрезвычайными ситуациями. В отчете «Как штаты платят за стихийные бедствия в эпоху растущих издержек» (2020) [11] сделан упор на инструменты штатов в борьбе с ликвидацией последствий чрезвычайных ситуаций и стихийных бедствий. Авторы отчета выделяют три типа счетов/фондов штатов на случай чрезвычайных ситуаций:

- штаты, создающие только чрезвычайные счета (*disaster or emergency accounts*);
- штаты, создающие счета на непредвиденные расходы (*contingency accounts*), которые включают возможность расходования средств, в том числе на расходы по ЧС;
- штаты, создающие несколько счетов «увязанных» под конкретные нужды.

При этом отмечено, что по состоянию на 2020 г. далеко не у всех счетов штатов были средства и/или определены источники их формирования, и невозможно найти хотя бы два штата с абсолютно одинаковой резервной политикой функционирования таких фондов.

Таким образом, проведенный анализ показал, что *CRF* имеет характер оперативного и/или страхового резерва в составе расходов бюджета штата США, созданного с целью финансового обеспечения непредвиденных неотложных расходов бюджета. Эффективность данного фонда зависит, прежде всего, от качества прогнозирования объема бюджетного резерва на очередной финансовый год и своевременности осуществления расходов из фонда на ликвидацию негативных последствий ситуаций, ставших причиной использования средств фонда. При сравнении с российской практикой в подходе к формированию и использованию *CRF* сопоставимы с резервными фондами высших исполнительных органов субъектов Российской Федерации.

Анализ практики функционирования *RDF* свидетельствует, что в США применяется различный подход к формированию и использованию резервных фондов «на черный день». Однако это не означает, что источники формирования *RDF* и условия их использования законодательно не ограничены. Наиболее часто источником формирования *RDF* является профицит бюджета, он используется в половине штатов США (табл. 1). Отдельные штаты ис-

Таблица 1

Источники и особенности механизма функционирования *RDF* в штатах США

Характеристики <i>RDF</i>	Кол-во штатов	Доля штатов (из 50), %
Источники формирования <i>RDF</i>		
Выделенный (отдельный) источник финансирования	17	34 %
Нерегулярный источник финансирования	9	18 %
Излишек (профицит) бюджета, образованный из части остатка средств бюджета	25	50 %
Превышение фактического уровня доходов над плановой величиной	6	12 %
Собственная формула, определяющая нормативную величину средств для пополнения фонда	13	26 %
Особенности механизма функционирования <i>RDF</i>		
Политики по формированию средств нет или она ограничена	2	4 %
Установлен период, необходимый для пополнения фонда (возврата средств в фонд)	8	16 %

Источник: составлено по данным отчета «Rainy Day Fund Strategies» [18].

пользуют одновременно два или три источника [11]. Во многих штатах выделен отдельный источник формирования данных резервных фондов. Часто источником становится волатильный доход, прогнозировать доходы от которого в общий фонд бюджета рискованно. В некоторых штатах составляется собственная формула финансирования фонда, так, например, Аризона установила формулу, по которой *RDF* пополняется при увеличении общего сбора подоходного налога с физических лиц с поправкой на инфляцию, а штат Айдахо пополняется *RDF*, когда общий доход бюджета штата на конец финансового года превышает доходы предыдущего года более чем на 4 % [12].

В научных публикациях В.В. Климанова, С.М. Казакова, А.Ю. Изотовой [8; 13] указаны и иные источники, такие как часть налоговых доходов и роялти, дополнительные доходы от продажи государственной собственности штата, бюджетный профицит в годы экономического бума, доходы от добычи полезных ископаемых, доходы от управления активами фонда (такие доходы нехарактерны для *RDF*), трансферты из федерального бюджета.

В основном в штатах США *RDF* используются в случае нехватки доходов, при росте доходов ниже тренда-прогноза, в случае экономического спада, при угрозе здоровью, опасности или чрезвычайной ситуации, встречаются и иные направления использования средств такого фонда (табл. 2). Большинство штатов указывают несколько направлений использования *RDF*.

Анализ данных таблицы 2 позволяет отметить, что использование средств резервных фондов в случае нехватки доходов применяется в 74 % законов штатов о *RDF*, что обоснованно желанием улучшить кредитный рейтинг штата для привлечения более дешевых заимствований. Кредитные рейтинговые агентства также смотрят, как штаты струк-

турируют резервы, насколько последовательно они осуществляют вложения и вывод средств. Вместе с тем, у некоторых штатов не установлены условия использования резервного фонда.

Проводя сравнение с российской практикой, *RDF* следует сопоставлять с Резервным фондом субъекта РФ, который по своему целевому назначению, источникам формирования и модели управления средствами, включая (согласно законам о резервном фонде отдельных субъектов федерации) возможность инвестирования средств на банковские депозиты в уполномоченных коммерческих банках, наиболее сопоставим с *RDF*.

Сравнительный анализ нормативных правовых актов, регламентирующих формирование резервных фондов штатов, выявил, что законы некоторых штатов о *RDF* ограничивают вывод средств из фонда. Так, например, в Конституции штата Калифорнии о счете бюджетной стабилизации (англ. *Budget Stabilization Account*) установлено, что при объявлении губернатором Калифорнии чрезвычайной ситуации в бюджете (основание для выделения средств из счета бюджетной стабилизации в бюджет) для решения непредвиденной ситуации может быть выделено «не более 50 % остатка на счете стабилизации бюджета в любом финансовом году, если только средства на счете стабилизации не были возвращены в бюджет для ассигнований в предшествующем финансовом году» [14]. То есть за один финансовый год не может быть выведено больше половины остатка средств *RDF*, несмотря на уровень опасности чрезвычайной ситуации или непредвиденного события.

При рассмотрении *RDF* следует обратить внимание, что с 1988 по 2022 гг. общий баланс *RDF* всех штатов США возрастал на протяжении всего рассматриваемого периода, за исключением периодов 4-х рецессий, когда эти фонды штаты тратили на поддержку расходов своих бюджетов, что как раз является их основной целевой направленностью [15].

Важно отметить, что законодательством штатов устанавливаются важные параметры резервных фондов, в числе которых:

- ограничение объема доходов, подлежащих зачислению в фонд (если фонд формируется как часть общей величины доходов или отдельных видов доходов бюджета штата);
- объем средств, разрешенных к использованию из резервного фонда;
- условия использования средств фонда, которые могут быть привязаны как к бюджетному циклу и колебаниям доходов бюджетов, уровню бюджетного дефицита, так и к экономическому циклу (показателям экономики, в числе которых уровень сокращения средней заработной платы, среднее количество рабочих часов в неделю, уровень занятости (безработицы), сокращение уровня розничных продаж (или суммы налога с продаж);

Таблица 2
Направления использования средств *RDF*
в штатах США

Направления использования средств	Кол-во штатов	Доля штатов (из 50), %
Политики по использованию средств нет или она ограничена	6	12 %
Нехватка доходов	37	74 %
Рост доходов ниже тренда	2	4 %
Экономический спад	9	18 %
Угроза здоровью, безопасности или ЧС	25	50 %
Иные виды использования	13	26 %
Большая часть требуется под некоторые расходы (зависит от штата)	15	30 %

Источник: составлено по данным отчета «Rainy Day Fund Strategies» [18].

- сроки возврата средств в фонд.

По результатам исследования практики функционирования *RDF* в штатах США можно сделать вывод, что *RDF* – более масштабный по функциональному назначению по сравнению с *CRF* бюджетный резерв штата США, созданный в форме отдельного фонда (счета) от общего бюджета штата отдельным законом штата. Стратегический характер *RDF* проявляется, с одной стороны, в его цели стабилизации экономических циклов: поддержание стабильной доходной базы бюджета штата путем изъятия части доходов в благоприятный период и финансирование расходов в условиях падения доходов (или их росте ниже прогнозов) и в случае экономического спада. С другой стороны, в выделении средств из резерва при угрозе здоровью, опасности или чрезвычайной ситуации. Эту цель использования средств фонда можно назвать стратегической с учетом того, что средства *RDF* будут использованы после исчерпания *CRF*, одной из целей использования которого также является финансирование при угрозе жизни населения и ликвидации чрезвычайных ситуаций. Решение об использовании средств *RDF* на такие цели принимают законодательные органы штата.

При качественном прогнозировании объема *CRF*, средства *RDF* не должны использоваться на эти цели. Только при наступлении глобальной чрезвычайной ситуации, что случается довольно редко, *RDF* будет действительно задействован.

Сопоставляя практику функционирования резервных фондов субъектов Российской Федерации и *RDF* как близкий им аналог из американской практики, можно рекомендовать перенять из американского опыта следующие характерные особенности и инструменты механизма их функционирования:

- использовать стратегический подход к планированию резервного фонда субъекта федерации вместо их планирования на один финансовый год, поскольку, по сути, такие фонды рассчитаны на сглаживание колебаний показателей бюджета под влиянием долгосрочных дисбалансов и длительных периодов нестабильности. В результате субъекты федерации должны будут определить законодательно оптимальную величину резервного фонда субъекта РФ (в % от определенного параметра бюджета, которым может выступать объем налоговых и неналоговых доходов, общий объем доходов бюджета, общий объем расходов бюджета, нормированный остаток средств на едином счете бюджета) в силу их стратегического характера;

- законодательно на региональном уровне установить основания для выделения средств резервного фонда, в числе которых могут быть уровень падения налоговых и неналоговых доходов бюджета субъекта РФ, уровень сокращения основных фискально значимых (бюджетообразующих) налоговых доходов (НДФЛ, налога на прибыль) или

уровень падения соответствующих показателей экономики региона (уровень реального ВРП, уровень безработицы). В качестве альтернативы может быть также рассмотрен риск-ориентированный подход к определению условий выделения средств из резервного фонда субъекта федерации, предусматривающий применение карты бюджетных рисков, при переводе которых в категорию опасных необходимо выделение средств фонда. Данная мера позволит повысить обоснованность выделения средств из резервного фонда субъекта федерации, обеспечить результативность его функционирования;

- установить законодательно требование о пополнении (возврате) средств, выделенных из резервного фонда, рекомендовав период восстановления средств в течение 3-хлетнего бюджетного цикла, что соответствует средней продолжительности принятия мер для выхода из кризисных явлений в экономике региона в результате реализовавшихся шоков. Указанная мера будет способствовать сохранности резервного фонда как инструмента бюджетной устойчивости;

- при определении оптимальной величины резервных фондов субъектов РФ учитывать показатели долговой устойчивости региона, поскольку в случае недоступности или неэффективности привлечения заемных источников финансирования (например, при высоких ставках привлечения средств у кредитных организаций) целесообразно использовать зарезервированные средства с условием их последующего возврата в фонд;

- допускать использование средств резервного фонда субъекта РФ на финансовое обеспечение расходов бюджета, связанных с ликвидацией чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, при условии, что объем резервного фонда высшего исполнительного органа власти субъекта РФ на эти цели уже использован.

Авторская модель формирования и использования средств резервных фондов РФ представлена в таблице 3.

Ключевые позиции авторского подхода заключаются в следующем:

- предложено закрепить за каждым резервным фондом функции, отражающие его характер и горизонт планирования. За оперативным резервным фондом ВФО РФ закрепляется финансирование средств на текущие расходы, от срочности (своевременности) которых непосредственно зависит решение непредвиденной ситуации, скорость устранения ее неблагоприятных последствий. За резервным фондом субъекта РФ предлагается закрепить решение стратегических задач, их основная функция заключается в финансировании расходов бюджета, причиной которых является фактическое неисполнение установленных планов и прогнозов по бюджету субъекта РФ;

Таблица 3

Модельный подход к функционированию резервных фондов, формируемых субъектами Российской Федерации

Критерий сравнения	Резервные фонды ВАО СРФ	Резервные фонды субъектов РФ
Характер фонда и горизонт планирования	оперативный и страховой; краткосрочный	стратегический; долгосрочный
Форма образования	нерасписанные расходы бюджета СРФ	обособленная часть бюджета СРФ
НПА, которым устанавливается порядок формирования/использования средств	БК РФ и НПА ВАО СРФ	БК РФ и закон СРФ (за искл. закона СРФ о бюджете СРФ)
Каким НПА формируется/используется?	закон о бюджете субъекта РФ	закон о бюджете СРФ/сводная бюджетная роспись бюджета СРФ
Предельный размер средств фонда	не ограничен БК РФ, устанавливается законом о бюджете субъекта РФ	устанавливается законом о резервном фонде СРФ
Источники формирования и увеличения фонда (ежегодная сумма пополнения средств фонда)	часть бюджетных доходов бюджета субъекта РФ	неиспользованный остаток средств на резервном фонде ВАО СРФ, непредвиденные (непланируемые при формировании) доходы бюджета СРФ (превышение факта над прогнозом), волатильные доходы или сильно зависящие от экономического цикла, иные внеплановые источники по усмотрению СРФ
Направление использования (расходования) средств	1. Предупреждение и ликвидация региональных ЧС и стихийных бедствий, аварий, в том числе на сетях, а также их последствий; 2. Прочие неотложные непредвиденные расходы, установленные субъектом РФ; 3. Помощь муниципальным образованиям	1. Восполнение бюджета при падении суммы налоговых и неналоговых доходов (или фискально значимых налоговых доходов) бюджета СРФ по сравнению с прошлогодним значением; 2. Ликвидация ЧС и стихийных бедствий регионального статуса и их последствий, если плановая сумма резервного фонда ВАО СРФ уже была использована в тек фин году
Условия использования средств по соответствующим направлениям (критерий связан с предыдущим)	по п. 1: ОИВ СРФ должны быть заранее установлены предельные нормативы расходования средств на ликвидацию ЧС. п. 3: по отдельному решению финансового органа СРФ. Данный расход должен быть непредвиденным, т.е. не повторяться из года в год	По п. 1: установить законом СРФ ограничение на использование, чтобы не потратить весь фонд за один фин год. 2: сумма, направленная на цели п. 2 должна быть также регламентирована, как и на соответствующие цели в резервном фонде ВАО СРФ
Решение об использовании средств	принимается ВАО СРФ, оформляется соотв. НПА (постановлением/решением) ВАО СРФ	по решению руководителя финансового органа СРФ
Возвратность средств фонда	требование отсутствует	при использовании средств фонда на покрытие временного кассового разрыва средств должны быть возвращены до конца финансового года при использовании средств фонда в качестве временной помощи организациям в течение установленного законом СРФ срока
Отчет об использовании резервного фонда	прилагается к годовому отчету об исполнении бюджета СРФ	прилагается к годовому отчету об исполнении бюджета СРФ
Управление средствами фонда	нет возможности инвестирования и направления средств на покрытие временных кассовых разрывов	могут использоваться на покрытие временных кассовых разрывов бюджета СРФ, инвестироваться, в том числе через Федеральное казначейство (по принципу управления средствами на ЕКС)

– важно разделить источники формирования резервного фонда в зависимости от его характера (функционального назначения), при этом выбор конкретных источников остается за органами власти субъектов федерации, так как их определение зависит от региональных особенностей функционирования экономики;

– обосновано установление требований к возвратности при управлении средствами резервного

фонда субъекта Российской Федерации, особенно при условии, если фонд формируется за счет свободного остатка средств бюджета, не имеющего целевое назначение. Данное положение обеспечит сохранность средств резервного фонда и будет способствовать нивелированию риска его безвозвратного истощения, при выделении средств фонда на определенные цели.

Вместе с тем, исследование зарубежного опыта позволило выявить следующие ограничения использования опыта штатов США в функционировании резервных фондов, формируемых субъектами Российской Федерации, в их числе:

– использование профицита бюджета как источника финансирования резервных фондов;

– выделение унифицированных источников формирования для резервных фондов для субъектов РФ из-за большой дифференциации бюджетной обеспеченности регионов и, как следствие, значительной доли безвозмездных поступлений из федерального бюджета в бюджетах СРФ;

– управление средствами резервного фонда через его инвестирование в акции компаний на данный момент не представляется возможным в силу большой волатильности финансового рынка и риском потери значительной части бюджетных средств;

– согласование решений о выделении средств из резервного фонда с законодательным органом власти не представляется обоснованным из-за увеличения времени процедур согласования;

– использование средств резервного фонда высшего исполнительного органа власти субъекта РФ на покрытие временных кассовых разрывов бюджета, как в практике использования средств некоторых *CRF*, поскольку оно будет «распылять» средства на цели, не являющиеся основными для данного оперативного резерва;

– использование дохода от добычи полезных ископаемых в виде углеводородного сырья в качестве источника формирования резервного фонда, поскольку в России такие доходы аккумулируются в составе нефтегазовых доходов федерального бюджета в целях предупреждения еще большей дифференциации регионов по уровню бюджетной обеспеченности.

Таким образом, по результатам исследования предложен авторский подход к изменению структуры резервных фондов регионов на основе разграничения их функционального назначения, определены возможные источники формирования, условия возвратности средств и особенности управления средствами фондами. Представляется, что применение авторской модели функционирования резервных фондов как основной формы средств бюджетного резервирования субъектов РФ будет способствовать повышению эффективности и результативности их формирования и использования как инструмента обеспечения устойчивости региональных бюджетов и поддержания макроэкономической стабильности на региональном уровне.

Литература:

1. Изотова А.Ю. Количественная характеристика использования внебюджетных фондов субъектов федерации резервной направленности // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2020. № 2. С. 39–46.
2. Шмиголь Н.С. Бюджетные резервы: содержание и перспективы развития // Финансы и кредит. 2016. № 1. С. 193.
3. Кудрин А., Дерюгин А. Субнациональные бюджетные правила: зарубежный и российский опыт // Экономическая политика. 2018. Т. 13. № 1. С. 8–35. DOI: 10.18288/1994-5124-2018-1-01.
4. Гурвич Е.Т., Соколов И.А. Бюджетные правила: избыточное ограничение или неотъемлемый инструмент бюджетной устойчивости? // Вопросы экономики. 2016. № 4. С. 5–29. <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2016-4-5-29>.
5. Сангинова Л.Д. Эффективная долговая политика субъектов Российской Федерации: теория и практика // Экономика. Налоги. Право. 2018. Т. 11. № 1. С. 96–105.
6. Тимушев Е.Н., Яговкина В.А. Резервные фонды в регионах России: факторы учреждения и оценка эффективности // Финансовый журнал. 2023. Т. 15. № 5. С. 61–78.
7. Шмиголь Н.С. Становление и развитие бюджетных резервов в России: дисс. ... канд. эконом. наук. М., 1999. 227 с.
8. Изотова А.Ю. Резервные фонды субъектов федерации: сопоставление сущности и практики Российской Федерации и США // Финансы и кредит. 2020. Т. 26. № 3. С. 590–599.
9. Financial Disclosure Statements : Government Code - GOV § 16418 (c). URL: https://leginfo.ca.gov/faces/codes_displayText.xhtml?lawCode=GOV&division=4.&title=2.&part=2.&chapter=2.&article=7.5. (дата обращения: 19.04.2025).
10. How States Pay for Natural Disasters in an Era of Rising Costs. Washington, DC: Pew Charitable Trusts, 2020. URL: <https://www.pewtrusts.org/en/research-and-analysis/reports/2020/05/how-states-pay-for-natural-disasters-in-an-era-of-rising-costs> (дата обращения: 20.04.2025).
11. When to Use State Rainy Day Funds. Washington, DC: Pew Charitable Trusts, 2017. URL: <http://www.pewtrusts.org/~media/assets/2017/04/when-to-use-state-rainy-day-funds.pdf> (дата обращения: 22.04.2025).
12. Rainy Day Fund Strategies : A Call to Action. New York, NY: Volcker Alliance, 2019. URL: <https://www.volckeralliance.org/resources/rainy-day-fund-strategies-call-action-0> (дата обращения: 20.04.2025).
13. Климанов В.В., Казакова С.М. Резервные фонды штатов США: опыт функционирования // Ответственные финансы. 2023. № 1 (44). С. 58–66.

14. California Constitution. Article XVI. Public Finance. SEC. URL: https://leginfo.legislature.ca.gov/faces/codes_displayText.xhtml?lawCode=CONS&division=&title=&part=&chapter=&article=XVI (дата обращения: 22.02.2025).
15. What are State Rainy Day Funds and How Do They Work? Washington, DC: Tax Policy Center, Urban Institute & Brookings Institution, 2024. URL: <https://taxpolicycenter.org/briefing-book/what-are-state-rainy-day-funds-and-how-do-they-work> (дата обращения: 22.04.2025).

Improving the Functioning of the Reserve Funds of the Constituent Entities of the Russian Federation, Taking into Account Foreign Experience

Shmigol N.S., Tokarev D.A.

Financial University under the Government of the Russian Federation (Moscow)

The sustainability of the budget system of the Russian Federation plays an important role in achieving financial sovereignty, which is largely determined by the sustainability of regional budgets. The reserve funds of any types formed in the budgets of the constituent entities of the Russian Federation are considered as an effective tool for the sustainability and balance of regional budgets. But in conditions of limited budgetary resources, their formation, targeted use and management require analysis from the standpoint of planning quality and sufficiency of reserved funds for financial support of contingency and urgent budget expenditures. The purpose of this study is to substantiate the possible approaches to modernization of regional reserve funds functioning, taking into account the experience of the reserve funds in US states, where such funds are also formed and used successfully. The result of the research is the author's model of the functioning of the reserve funds of the constituent entities of the Russian Federation, which practical application will increase the efficiency of budget reserves.

Keywords: regional budget, budget sustainability, budget balance, budget reserves, reserve fund, contingency expenses

