

УДК 351.72

DOI: 10.24412/1998-5533-2025-2-100-104

Совершенствование внутреннего финансового аудита как направления контроллинга в секторе государственного управления

**Павлова А.С.**

Младший научный сотрудник
Института финансовых исследований Финансового факультета
Финансового университета при Правительстве РФ (Москва)

Повышение качества государственного управления приобретает особую актуальность в контексте направленности государственной политики на достижение национальных целей развития Российской Федерации на период до 2030 г. и на перспективу до 2036 г. Цель работы состоит в предложении направлений совершенствования внутреннего финансового аудита в целях повышения качества государственного управления. В статье использовались общие методы научного познания, в том числе методы эмпирического и теоретического исследования. В результате исследования сформирован модельный регламент внутреннего финансового аудита, включающей порядок планирования, оценки и ранжирования бюджетных рисков, проведения, реализации результатов и самооценки уровня развития, в целях применения организациями сектора государственного управления и раскрыто влияние его элементов на повышение эффективности государственного управления.

Ключевые слова: *внутренний финансовый аудит, качество государственного управления, модельный акт, контроллинг, эффективность использования бюджетных средств, методика самооценки*

Для цитирования: *Павлова А.С. Совершенствование внутреннего финансового аудита как направления контроллинга в секторе государственного управления // Вестник экономики, права и социологии. 2025. № 2. С. 100–104. DOI: 10.24412/1998-5533-2025-2-100-104.*

Проблема повышения качества государственного управления приобретает особую актуальность в контексте направленности государственной политики на достижение национальных целей развития Российской Федерации. В условиях ограниченности ресурсов и необходимости обеспечения эффективности их использования особую актуальность приобретает применение инструментов контроллинга в государственном управлении.

Система контроллинга способствует повышению качества государственного управления, обеспечивая прозрачность и эффективность использования бюджетных средств, принятие обоснованных управленческих решений. Одним из направлений контроллинга, способствующим повышению эффективности государственного управ-

ления, является внутренний финансовый аудит. Таким образом, совершенствование внутреннего финансового аудита рассматривается как необходимое условие повышения качества государственного управления.

Одна из целей внутреннего финансового аудита (далее – ВФА) – повышение качества финансового менеджмента [1], что позволит повысить эффективность управления государственными и муниципальными финансами в том числе посредством перераспределения бюджетных средств между приоритетными направлениями государственной политики, а также эффективность бюджетных расходов на выполнение мероприятий в рамках национальных проектов для достижений национальных целей развития Российской Федерации.

Однако до настоящего времени Федеральным казначейством продолжают фиксироваться недостатки в сфере внутреннего финансового аудита [2]. Таким образом, совершенствование внутреннего финансового аудита рассматривается в качестве инструмента повышения качества государственного управления.

В целях разработки направлений совершенствования внутреннего финансового аудита как необходимого условия повышения качества государственного управления проведен анализ организации ВФА на основе оценки разрабатываемых организациями сектора государственного управления внутренних актов в сфере ВФА (49 актов: 19 – федерального уровня, 19 – уровня субъектов Российской Федерации и 11 – муниципального уровня).

Оценка документов осуществлялась на предмет наличия в них нарушений / недостатков 2-х типов: нарушений требований федеральных стандартов ВФА и недостатков качественного характера. Анализ актов проведен на соответствие формальным критериям (требованиям федеральных стандартов ВФА) и критериям качественного характера, отражающим рекомендации уполномоченных государственных органов и дополнительные положения, позволяющие в том числе повысить обоснованность оценки бюджетных рисков. По итогам оценки установлено, что наибольшее число нарушений и недостатков выявлено на муниципальном уровне (в среднем на 1 документ приходится 10 нарушений (недостатков)) и уровне субъектов Российской Федерации (в среднем на 1 документ приходится 9 нарушений (недостатков)), при этом на федеральном уровне на 1 документ приходится 6 нарушений (недостатков). Разрыв в количестве нарушений (недостатков) обусловлен большим числом нарушений требований федеральных стандартов ВФА, встречающихся в рассматриваемых методических документах на муниципальном уровне и уровне субъектов Российской Федерации: в среднем на 1 документ на федеральном уровне приходится 3 нарушения, на уровне субъектов Российской Федерации – 5 нарушений, на муниципальном уровне – 6 нарушений, соответственно на федеральном уровне скорость приведения внутренних документов в соответствие требованиям принимаемых нормативных правовых актов выше, чем на иных уровнях.

Качество подготовки внутренних документов в сфере ВФА на федеральном уровне выше, чем на уровне субъектов Российской Федерации и муниципальном уровне, указанный факт обусловлен следующими причинами:

– использование со стороны главных администраторов бюджетных средств (далее – ГАБС) федерального уровня опыта Министерства финансов Российской Федерации в части формирования методического документа в сфере ВФА;

– проведение Федеральным казначейством в приоритетном порядке в отношении ГАБС федерального уровня анализа осуществления ими ВФА и последующей разъяснительной работы в отношении выявленных нарушений и недостатков;

– накопление на федеральном уровне большего объема практического опыта и методических подходов к осуществлению ВФА;

– наличие на федеральном уровне большего объема кадровых ресурсов, обладающих соответствующей квалификацией в сфере ВФА;

– наличие на федеральном уровне большего объема ресурсов для прохождения курсов повышения квалификации в сфере ВФА.

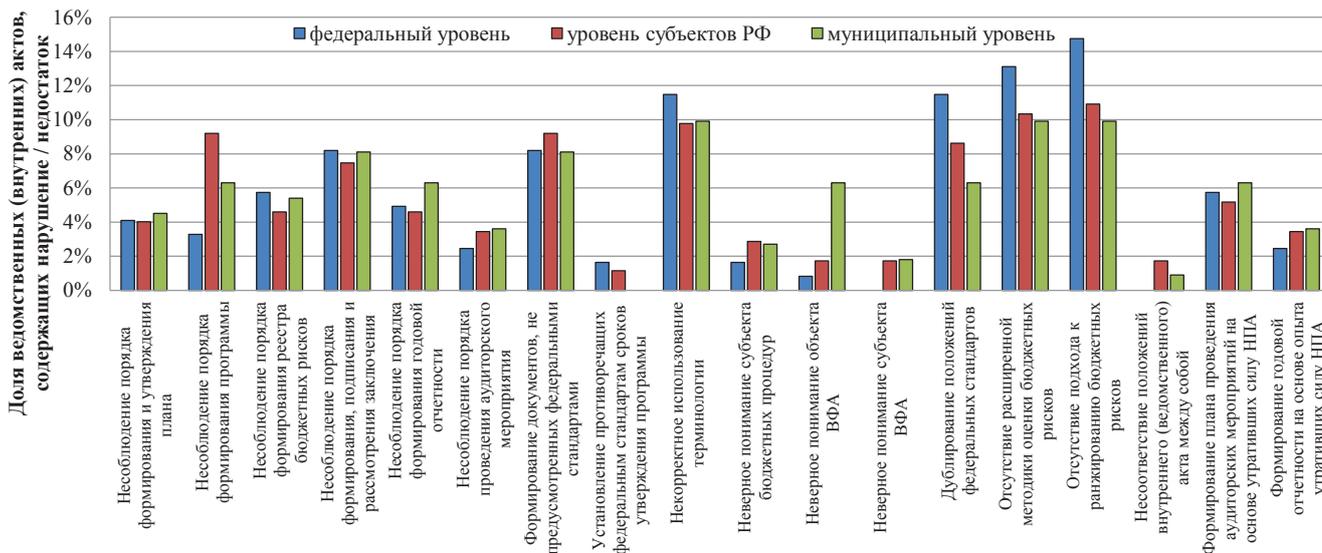
Анализ видов нарушений и недостатков (рис. 1) показал, что некорректное использование терминологии встречается в большинстве рассматриваемых документов: на федеральном уровне – в 73,7 % актов, на уровне субъектов Российской Федерации – в 89,5 % актов, на муниципальном уровне – в 100 % актов. Указанное нарушение реализуется в следующих формах: использование терминов, содержащихся в утративших силу нормативных правовых актах; использование категорий, не предусмотренных федеральными стандартами ВФА. Основной причиной некорректного использования терминологии в методических документах выступает недооценка со стороны субъекта ВФА важности применения понятийного аппарата, соответствующего федеральным стандартам ВФА.

Среди нарушений, систематически встречающихся во внутренних документах в сфере ВФА, необходимо выделить формирование документов, не предусмотренных федеральными стандартами ВФА: указанное нарушение на федеральном уровне встречается в 52,6 % случаев, на уровне субъектов Российской Федерации – в 84,2 % случаев, на муниципальном уровне – в 81,8 % случаев. В большинстве случаев ошибочно формируется приказ о проведении аудиторского мероприятия на основе использования опыта действующей до принятия федеральных стандартов ВФА нормативной правовой базы [3].

Для внутренних документов в сфере ВФА муниципального уровня также характерно установление обязанности формирования акта аудиторского мероприятия и отчета о результатах аудиторского мероприятия вместо заключения в нарушение требований федеральных стандартов ВФА [4].

Недостатки, встречающиеся в большинстве рассмотренных документов, связаны с отсутствием в них расширенной методики оценки бюджетных рисков и методических подходов к ранжированию бюджетных рисков.

При этом федеральные стандарты ВФА [5; 6] содержат общий порядок оценки бюджетных рисков, который при применении на практике нуждается



Нарушения требований федеральных стандартов ВФА | Несовершенства качественного характера

Рис. 1. Информация о нарушениях и недостатках внутренних документов ГАБС в сфере ВФА

в уточнении. Детальное описание подходов к оценке бюджетных рисков и их ранжированию позволит упорядочить процедуры по формированию и актуализации реестра бюджетных рисков и повысить объективность деятельности субъекта ВФА по указанному направлению, что в значительной мере сократит бюджетные расходы на оплату труда работников субъекта ВФА.

К недостаткам также отнесен формальный подход к разработке методических документов в сфере ВФА, следствием которого является дублирование положений федеральных стандартов ВФА. Разработанный в соответствии с указанным подходом документ не будет обладать для субъекта ВФА определенной степенью полезности ввиду отсутствия уточняющих и дополняющих федеральные стандарты ВФА положений, а также не станет источником профессионального инструктажа работников. Необходимость ранжирования бюджетных рисков объясняется как нормативно обусловленными причинами, так и потребностью охватить аудиторскими мероприятиями наиболее рискованные бюджетные процедуры (операции) в условиях ограниченности ресурсов. Отечественные ученые обращают внимание на неразвитость в Российской Федерации механизма управления бюджетными рисками и подчеркивают важность совершенствования организации управления ими [7].

На основе анализа внутренних актов в сфере ВФА и в целях совершенствования организации ВФА, повышения эффективности управления общественными финансами, эффективности бюджетных расходов, снижения негативного влияния на процедуры в рамках этапов государственного управления представляется целесообразным формирование модельного регламента организации и осуществления ВФА в секторе государственного управления (далее – модельный регламент), включающего порядок

планирования, оценки и ранжирования бюджетных рисков, проведения, реализации результатов и самооценки уровня развития ВФА.

Необходимость включения в модельный регламент каждого элемента обусловлена их влиянием на повышение эффективности государственного управления (табл. 1). Например, утверждение порядка оценки и ранжирования бюджетных рисков будет способствовать при его реализации снижению объемов неэффективного использования бюджетных средств по ряду рискованных направлений деятельности, сокращению бюджетных расходов на оплату штрафов и пеней за счет уменьшения числа нарушений.

По результатам проведенного анализа ведомственных актов в сфере ВФА ГАБС выявлены типовые недостатки и нарушения, в целях снижения риска реализации которых предложен подход к формированию модельного акта и дана характеристика влияния разработанных предложений на качество государственного управления.

Таким образом, подтверждена необходимость совершенствования ВФА в целях повышения качества государственного управления, что приобретает особую актуальность в условиях реализации национальных целей развития Российской Федерации.

Таблица 1

Влияние элементов модельного регламента на качество государственного управления

Элемент модельного регламента	Содержание элемента модельного регламента	Влияние на качество ВФА	Влияние на качество государственного управления
Порядок планирования ВФА	Закрепление порядка планирования ВФА, в том числе форм плана и программы, сроков и порядка направления плана и программы субъектам бюджетных процедур	Оптимизация процессов планирования ВФА, повышение результативности отбора рискованных направлений	Снижение объемов неэффективного использования бюджетных средств по ряду рискованных направлений деятельности, сокращение объемов бюджетных расходов на оплату штрафов и пеней за счет уменьшения числа нарушений
Порядок оценки и ранжирования бюджетных рисков	Закрепление порядка оценки и ранжирования бюджетных рисков в зависимости от уровня развития ВФА (базовый, развивающийся, продвинутый, эффективный), сроков и порядка актуализации реестра бюджетных рисков, порядка направления предложений по актуализации реестра бюджетных рисков	Повышение обоснованности разрабатываемых предложений по повышению эффективности бюджетных расходов, повышение результативности отбора для аудита рискованных направлений деятельности	
Порядок проведения ВФА	Закрепление порядка проведения ВФА, в том числе порядка запроса и представления необходимых для проведения аудита сведений, порядка взаимодействия с субъектами бюджетных процедур в ходе проведения аудита	Оптимизация процессов проведения ВФА, повышение качества предложений и рекомендаций по результатам ВФА	Сокращение фактов недофинансирования / избыточного финансирования программ и недостижения целевых показателей программ
Порядок реализации результатов	Закрепление порядка реализации результатов ВФА, в том числе форм заключения и годовой отчетности, порядка и сроков направления проекта заключения / заключения субъектам процедур, порядка и сроков принятия решений, проведения мониторинга реализации мер	Оптимизация процессов реализации результатов ВФА, повышение доли выполненных предложений и рекомендаций по результатам ВФА	Принятие обоснованных управленческих решений в сфере государственного управления, повышение качества управления общественными финансами
Порядок самооценки уровня развития ВФА	Закрепление порядка самооценки уровня развития ВФА, в том числе сроков проведения самооценки, показателей самооценки, форм листов самооценки, порядка учета результатов самооценки	Повышение качества процедур ВФА, сокращение временных ресурсов на проведение процедур ВФА, повышение обоснованности предложений	Обеспечение результативности расходов бюджета на оплату труда auditors, снижение числа нарушений и расходов бюджета на их оплату

Литература:

1. Бюджетный кодекс Российской Федерации // СПС КонсультантПлюс.
2. Информация о результатах осуществления главными администраторами средств федерального бюджета внутреннего финансового аудита в 2022 году // Официальный сайт Федерального казначейства. URL: <https://clck.ru/3DkRoc> (дата обращения: 28.03.2025).
3. Павлова А.С. Развитие внутреннего финансового аудита в секторе государственного управления // Государственный финансовый контроль в условиях цифровой экономики: проблемы и решения. I Межвузов. науч. студен. конф. М.: Финансовый университет, 2020. С. 202–208.
4. Приказ Министерства финансов Российской Федерации от 22.05.2020 г. № 91н «Об утверждении федерального стандарта внутреннего финансового аудита «Реализация результатов внутреннего финансового аудита» // СПС КонсультантПлюс.
5. Приказ Министерства финансов Российской Федерации от 05.08.2020 г. № 160н «Об утверждении федерального стандарта внутреннего финансового аудита «Планирование и проведение внутреннего финансового аудита» // СПС КонсультантПлюс.
6. Федеральный стандарт внутреннего финансового аудита «Осуществление внутреннего финансового аудита в целях подтверждения достоверности бюджетной отчетности и соответствия порядка ведения бюджетного учета единой методологии бюджетного учета, составления, представления и утверждения бюджетной отчетности», утвержденный приказом Министерства финансов Российской Федерации от 01.09.2021 г. № 120н // СПС КонсультантПлюс.
7. Васюнина М.Л. Об управлении бюджетными рисками // Бухгалтерский учет в бюджетных и некоммерческих организациях. 2020. № 22 (502). С. 2–13.

Improvement of Internal Financial Audit as a Direction of Controlling in the Public Sector

Pavlova A.S.

Financial University under the Government of the Russian Federation (Moscow)

Improving the public administration quality is becoming particularly relevant in the context of the public policy focus on achieving the Russian Federation national development goals for the period up to 2030 and for the future up to 2036. The work purpose is to propose ways to improve internal financial audit in order to develop the public administration quality. The article uses general methods of scientific knowledge, including methods of empirical and theoretical research. As a result of the research, an internal financial audit model regulation was formed, including the procedure for planning, assessing and ranking budget risks, conducting, implementing results and self-assessing, in order to be applied by organizations of the public administration sector and the impact of its elements on improving the public administration efficiency.

Key words: internal financial audit, public administration quality, model act, controlling, efficiency of budget funds use, self-assessment methodology

