

УДК 341, 342.7

Смертная казнь: мировая практика**Фарвазова М.Б.**

Преподаватель кафедры уголовно-правовых дисциплин Казанского филиала Российского государственного университета правосудия

**Закирова Э.Ф.**

Кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин Казанского филиала Российского государственного университета правосудия

В работе поднимается вопрос общемировой практики применения смертной казни. В последнее время в связи с глобальными угрозами терроризма растет гражданский запрос о правомерном наказании для совершивших особо тяжкие преступления. В нашем обществе часто встречается рассуждение на тему смертной казни, и каждый раз можно заметить, что противники или сторонники подобной практики выступают с вполне аргументированными тезисами. Целью данной статьи стало определение юридического статуса высшей меры наказания в странах мира и выявление распространенности такого вида наказания. В работе разбираются международные нормативные трактаты, относящиеся к России и ограничивающие использование смертной казни, а также изучается практика ее использования в США и КНР.

Ключевые слова: юридический статус, высшая мера наказания, мораторий на смертную казнь, особо тяжкие преступления, правовые международные соглашения

Говоря о правах человека, часто в общественном дискурсе затрагивается тема жизни. Это основополагающее право, представляющее каждому человеку с рождения, является неотъемлемым и основным для каждого человека [1]. Смертная казнь как мера наказания имеет богатую историю и была распространена по всему миру с древних времен, проистекая из традиции правовой мести. Некоторые исследователи отмечают, что смертная казнь является наивысшей формой наказания, поскольку лишает человека самого ценного – жизни. Это отнимает у осужденного возможность исправиться и вернуться к нормальной жизни, что делает смертную казнь радикально отличающейся от других форм пресечения преступности [2].

По большому счету история этого наказания отражает постепенное формирование общественных

механизмов, направленных не только на уменьшение количества вынесенных смертных приговоров, но и на их полное устранение. Это развитие происходило через несколько направлений:

1. Внедрение дополнительных процессуальных мер защиты в ходе расследования дел, предусматривающих возможность назначения смертной казни. Раньше смертная казнь могла проводиться без строгого следования правилам, однако позднее её осуществление стало допустимым только после получения судебного приговора, при условии полного разбирательства в деле определенными специалистами.

2. Сокращение перечня преступлений, которые влекут за собой смертную казнь.

3. Ограниченный список лиц, к которым может быть применена смертная казнь.

4. Определение четких временных рамок этого наказания как вынужденной меры в ответ на общественное восприятие уровня преступности. Большинство законодательств, допускающих смертную казнь, подчеркивают её временный статус.

5. Усложнение процесса с момента вступления приговора в законную силу до его фактического исполнения.

Так, историческое развитие смертной казни показывает нам тенденцию к её постепенному отмиранию как формы уголовного наказания [3].

В этом контексте отказ от применения смертной казни вынуждает законодателей искать новые способы воздействия на лиц, совершивших преступления высокой степени тяжести. Согласно обновленным законодательным актам, такие нарушители теперь могут столкнуться с вердиктом, предусматривающим пожизненное заключение. Дебаты о введении моратория на исполнение смертной казни продолжают быть острой темой в России, особенно на фоне увеличения числа преступлений, в том числе террористического характера [2].

В начале XXI в. подходы к смертной казни значительно изменились, что проявилось в уменьшении количества вынесенных и реализованных смертных приговоров. В США до сих пор мнения касательно целесообразности использования смертной казни остаются спорными [4]. При этом именно в этом государстве произошел большой скачок в сторону либерализации правового поля, так как одним из первых штатов, отменившим смертную казнь, стал Мичиган в 1846 г. С европейскими странами дела обстояли сложнее, многие из них не вдавались в сомнения касательно того, что смертная казнь является приемлемым наказанием за определенные действия. Однако Португалия стала первопроходцем среди европейских стран, отказавшись от применения смертной казни в 1867 г., тогда как все остальные только в 1950 г. примкнули к этой идее и создали Европейскую конвенцию о защите прав человека и основных свобод. Данный документ отменил все иные нормативные акты, которые ставили под сомнения важность жизни человека. Вопросы гуманизма должны быть первостепенными, когда речь заходит о юридических правах человека. В 1983 г. многие члены Совета Европы выразили поддержку Протоколу № 6 этой Конвенции. Идеи гуманизма тогда продолжали плотно насаждать на старое понимание достойного наказания, многие идеи были переосмыслены, сам Протокол был пропитан простой идеей того, что смертная казнь не должна считаться чем-то позволительным и характерным в демократическом государстве, с оговоркой, что, речь идет не об участии в войне. 15 декабря 1989 г. Генеральная Ассамблея ООН одобрила Второй Факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах, который должен был полностью ликви-

дировать любую практику умерщвления человека, на данный момент этот протокол ратифицировали 78 из 167 стран-участников. С 1994 г., чтобы стать членом Совета Европы, необходимо ввести мораторий на смертную казнь, а также подписать Протокола № 6 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ставшего первым международным соглашением, закрепляющим отказ от применения смертной казни [1]. Таким образом каждый участник подчеркивает не просто свое согласие, но и на деле показывает свое отношение к подобным идеям.

Обсуждая тему смертной казни, часто подчеркивают ее негативные аспекты, включая отсутствие доказательств того, что она эффективно снижает уровень преступности, особенно в сравнении с наказанием в виде пожизненного заключения. Критика также касается несправедливости этой формы наказания из-за неоднородности в определении преступлений, подлежащих смертной казни. Были случаи, когда применение смертной казни осуществлялось не по юридическим законам, а по эмпирическому дискриминационному подходу. Таким образом, чаще могли быть жертвами неправомерных казней люди, угнетаемые за свои политические взгляды, сексуальную или классовую принадлежность, а также особое экономическое положение [5].

Вообще, в некоторых странах, где практикуется смертная казнь, исполнение приговоров часто происходит в условиях строгой конфиденциальности. Зачастую даже близкие осужденного не получают информацию о предстоящей экзекуции. Существуют разнообразные методы проведения смертной казни, включая использование электрического стула, расстрел и введение смертельной инъекции. В ряде стран, включая Северную Корею, Саудовскую Аравию, а также Иран, и до настоящего времени проводятся публичные экзекуции [6].

Тенденция к уменьшению использования смертной казни на глобальном уровне утверждается проведением саммитов, организованных Советом Европы, а также мировыми конгрессами в таких городах, как Монреаль в 2004 г., Париж в 2007 г. и Мадрид в 2013 г. и т.п. Также это подтверждается участием многих государств в международных соглашениях, целью которых является прекращение практики смертной казни и внедрение моратория на ее использование в периоды мира. Активные действия на международном уровне привели к тому, что 51 из 56 государств – членом Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе отменили смертную казнь. Однако в Беларуси и США она все еще используется как наказание за преступления в мирное время. В других странах, несмотря на юридическую возможность вынесения таких приговоров, на практике они не исполняются [1].

Совет Европы активно выступает против смертной казни и за последние три десятилетия предпри-

нимал меры для ее запрета в Европе. В большинстве западных государств смертная казнь официально запрещена, что коррелирует с основными положениями Европейской конвенции о правах человека. Такой документ, проработанный Советом Европы, закрепляет принципы защиты прав человека. При этом стоит понимать, что несмотря на такие усилия по отмене смертной казни, всего лишь 4 года назад в более чем 50 странах было вынесено 1477 смертных приговоров, и к концу 2020 г. около 30 тыс. чел. ожидали их исполнения. Большинство смертных приговоров было зафиксировано в Саудовской Аравии, Иране и Пакистане [7].

Затрагивая особенности США стоит пояснить, что проблема смертной казни давно разделила общество и политическую арену. Взгляды на правомерность смертной казни часто служат критерием, по которому определяется политическая принадлежность к либералам или консерваторам. В текущей ситуации страна колеблется перед важным выбором: полностью отменить казнь или продолжить подобную практику. Аргументы обеих сторон остались практически неизменными: противники подчеркивают ее неэффективность в предотвращении убийств, в то время как сторонники считают, что без нее количество убийств было бы значительно выше [4]. При этом в США за последние 50 лет было казнено 1439 чел., причем методы исполнения приговора постоянно менялись, переходя от электрического стула к расстрелу и смертельной инъекции [7].

Ученые со всего мира, в том числе из Соединенных Штатов, убеждены в том, что смертная казнь не является эффективным средством уголовного воздействия. В начале XXI в. ряд исследований поддерживал идею о полезности смертной казни, но существуют научные работы, которые ставят под сомнение этот вывод [5]. При этом в отдельных штатах США продолжают использовать смертную казнь как метод наказания. Юридическая система США позволяет каждому штату следовать своему набору законов и стандартам, адаптированным к региональным особенностям. В связи с политическими изменениями и увеличением либерализации общества наблюдается тенденция к уменьшению использования таких мер. Например, Мэриленд отменил смертную казнь в 2016 г., а Колорадо, Орегон, Пенсильвания и Вашингтон объявили моратории в 2018 г. За ними последовали Нью-Гэмпшир и Калифорния, введшие запрет на смертную казнь в 2019 г. [4].

Интересной страной, практикующей высшую меру наказания, является Китай. В третьей главе Уголовного кодекса, посвященной наказаниям, не упоминаются определения или цели наказания. Вместо этого глава начинается с описания системы и разновидностей наказаний. Среди наказаний выделяют арест, надзор, временное лишение свободы

и смертную казнь, принимаемую только к тем, кто совершил особо тяжкие преступления. Такое наказание обычно не применяется к лицам, не достигшим 18 лет, беременным женщинам и к лицам старше 75 лет. Особенностью Уголовного кодекса Китая является возможность отсрочки исполнения смертной казни на два года. В этот период ожидания исполнения приговора поведение осужденного может сыграть решающую роль: если его действия оцениваются как законопослушные, возможна замена наказания на пожизненное заключение или тюремное заключение на срок от пятнадцати до двадцати лет; если же раскаяние отсутствует, Верховный народный суд Китайской Народной Республики может подтвердить исполнение смертного приговора [8].

В контексте России стоит упомянуть, что в 1996 г. страна вошла в состав Совета Европы, подписав его Устав, и спустя два года, в 1998 г., присоединилась к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод. Это принятие обязало Россию уменьшить количество приговоров к смертной казни. В дополнение Россия утвердила «Декларацию прав и свобод человека и гражданина», которая устанавливает полный запрет на использование смертной казни на её территории. Такой жест демонстрировал однозначное единство с мировыми порядками в вопросе важности гуманистических тенденций [2]. При этом в стране нет отмены смертной казни, существует лишь мораторий, который буквально «замораживает» возможность о вынесении подобных приговоров. Поэтому законодательно возможность такой практики присутствует, просто ее никто не использует, заменяя высшую меру наказания пожизненным сроком, как правило.

Приверженцы идеи отказа от смертной казни выделяют несколько ключевых аргументов против её восстановления:

1. В случае возобновления использования смертной казни Россия потеряет своё представительство в Совете Европы.

2. Всегда есть вероятность ошибки, особенно в уголовных делах. Так, в отечественной практике, а именно в СССР два человека были неправомерно приговорены к смертной казни за преступления, совершенные Андреем Чикатило. Принимая этот пример, не нужно лишний раз пояснять, что в этом случае гибель невиновного человека – трагедия не только для общества, но и для всей юридической системы.

3. Мотивирование смертью не делает преступников более послушными и не заставляет их искренне раскаиваться в содеянном. Если брать в расчет серийных маньяков, то большая часть из них являются психически больными людьми, слабо понимающими связь своей фантазии с реальностью.

4. Смерть для преступника не всегда действует как сдерживающий фактор для предотвращения его

злодеяний. Даже в тех странах, где законодательно предусмотрена смертная казнь, продолжают появляться нарушители закона, которые могут быть осуждены к высшей мере наказания. [9].

Необходимо заметить, что Российская Федерация не прошла процесс ратификации Протокола № 6, а также не подписала Протокол № 13 к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод и Второй Факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах, запрещающий смертную казнь [1]. Правовое поле России действительно имеет у себя формальную практику использовать смертную казнь, однако на данный момент такие приговоры не выносятся. Смертная казнь, как практика, отсутствует и упоминается только на бумажных носителях, когда речь идет о формулировке когда-то расписанных нормативных актов. Поэтому фактическая возможность возвращения такого наказания в России формально присутствует. Учитывая это, стоит рассмотреть и иную сторону аргументации. Так сторонники восстановления смертной казни выделяют следующие положительные аспекты:

1. Справедливость наказания для тех, кто совершил преступление осознанно и понимал возможные последствия.

2. Экономическая выгода: содержание пожизненно осужденных обходится бюджету Российской Федерации дорого.

3. Возможность предупреждения преступлений: осознание вероятности получения смертной казни может удержать человека от совершения серьезного преступления.

4. Защита граждан и общественных институтов.

5. Пожизненное заключение не дает гарантии того, что осужденный не будет освобожден условно-досрочно за примерное поведение или иные формы доказательства своей непричастности к старому образу жизни [9].

Итак, можно утверждать, что лишение жизни является часто встречающимся наказанием в некоторых странах мира, при этом большая часть государств либо постепенно отходят от этой практики, либо полностью отменили такой сценарий для преступников. При этом, несмотря на положительные тенденции, не стоит думать, что высшая мера наказания осталась далеко в прошлом. На данный момент – это реальность, а вопрос относительно целесообразности использования подобной меры осуждения до сих пор остается открытым и не имеет конечного общепринятого мнения.

Литература:

1. Иванов А.В. Проблемы отмены смертной казни в России в контексте международных обязательств // Московский журнал международного права. – 2015. – № 1. – С. 40–59.
2. Дюкарева А.А. К вопросу о смертной казни в России // Экономика. Право. Общество. – 2017. – № 2 (10). – С. 95–101.
3. Романовский Г. Б. Смертная казнь как вид уголовного наказания // Электронный научный журнал «Наука. Общество. Государство». – 2016. – Т. 4, № 4 (16). – URL: <https://esj.pnzgu.ru/page/37821> (дата обращения: 14.04.2024).
4. Квашиш В.Е. Смертная казнь как политико-правовой феномен // Вестник Волгоградской академии МВД России. – 2020. – № 2 (53). – С. 19–29.
5. Маслов В.А. О зарубежной практике применения смертной казни и химической кастрации как мер уголовно-правового воздействия // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2022. – № 58. – С. 709–736.
6. Хорев А.В. Смертная казнь в современном праве: статистика и тенденции ее развития // Общественные науки. Право. – 2015. – № 2 (34). – С. 75–81.
7. Кузнецов А.А., Левченко О.А. Современные проблемы применения смертной казни в России и мире // Наукосфера. – 2022. – № 4(1). – С. 202–207.
8. Чучаев А.И., Коробеев А.И. Уголовный кодекс Китая: сплав правовой мысли и национальной специфики: Ч. 1. // Азиатско-Тихоокеанский регион: экономика, политика, право. – 2022. – Т. 24, №2. – С. 119–133.
9. Пресняков Д.А. Смертная казнь и ее воздействие на преступность // Аллея науки. – 2019. – Т. 3, № 12(39). – С. 696–701.

Capital Punishment: Global Practice

*Farvazova M.B., Zakirova E.F.
Kazan branch of the Russian State University of Justice*

The paper raises the issue of global practice of the death penalty. Recently, in connection with global threats of terrorism, there is a growing civil demand for lawful punishment for those who have committed especially serious crimes. In the public discourse is often found reasoning on the topic of the death penalty. The purpose of this article is to determine the legal status of capital punishment in the countries of the world and to identify the prevalence of this type of punishment. The paper analyzes international normative treatises related to Russia and restricting the use of the death penalty, and studies the practice of its use in the United States and China.

Key words: legal status, capital punishment, moratorium on the death penalty, especially serious crimes, legal international agreements

