

УДК 342.56

Конституционное правосудие как способ урегулирования экологического спора при помощи экологического правопонимания**Юн Л.В.**

Кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры государственно-правовых дисциплин
Казанского филиала Российского государственного
университета правосудия

Глобальный экологический кризис, появившийся в XXI столетии, свидетельствует об актуальных проблемах, возникших в сфере экологических прав человека и гражданина. На сегодняшний день в период эволюции государств он влияет на права человека и гражданина, выступает при знаком корреляции экологических и иных фундаментальных прав всего мира, реализуется в многочисленных экологических правонарушениях, катастрофах, стихийных бедствиях, наводнениях, засухах, пожарах, вырубках лесов, причиняет массовый ущерб конституционным правам граждан, их здоровью и имуществу. Автор останавливает свое внимание на том, что право на получение достоверной информации не всегда возможно использовать в связи с тем, что возникают непредвиденные обстоятельства. Цель данного исследования заключается в анализе проблем, касающихся конституционного правосудия как способа урегулирования экологического спора при помощи экологического правопонимания.

Практическая значимость работы заключается в том, что экологическое правопонимание может быть использовано при разрешении правовых споров, возникающих в рамках конституционного судопроизводства.

Ключевые слова: экологическое правопонимание, Конституционный Суд Российской Федерации, права и свободы человека и гражданина

Конституционное правосудие играет важную роль при рассмотрении экологических споров, одной из ключевых целей которого является охрана, защита и соблюдение конституционных прав и свобод человека и гражданина. К большому сожалению, в судах общей юрисдикции не всегда возможно урегулировать возникший правовой спор, в силу чего гражданам и юридическим лицам приходится обращаться за восстановлением своих нарушенных прав, в том числе в сфере экологии в Конституционный Суд России. Конституционное правосудие существенно отличается от других видов правосудия тем, что в рамках него возможно получение толкования нормативных правовых актов, сформулированных правовых позиций, которые, в свою очередь, являются «сердцем» итоговых решений. Правовые

позиции, сформулированные в рамках конституционного правосудия, помогают восстановить нарушенные права многих субъектов права, тем самым свидетельствуя о таком масштабном желании обратиться в Конституционный Суд России.

В конституционных нормах конституционное судопроизводство понимается как самостоятельный вид судопроизводства, при помощи которого реализуется судебная власть [1].

Конституционное судопроизводство, безусловно, является абсолютно самостоятельным, особенностью которого является принятие коллегиального решения при рассмотрении возникшего правового спора.

По справедливому мнению О.Е. Кутафина, «...конституционное правосудие представляет собой ключевой организационно-правовой механизм

поиска и урегулирования баланса интересов, соответствия нормотворческой и правоприменительной практики в разных сферах жизнедеятельности конституционным принципам и высшим юридическим ценностям социума и государства...» [2, с. 180].

Действительно, необходимо подчеркнуть, что баланс частных и публичных интересов находит свое отражение в конституционном судебном процессе, когда каждая из сторон предоставляет многочисленные виды доказательств по рассматриваемому делу с целью урегулирования правового конфликта.

В настоящий период времени эффективное правосудие не должно базироваться только на законодательных нормах. Органы судебной власти могут использовать закрепленные идеи и правила поведения, находящиеся во всех формах системы международного и внутригосударственного права и применяемые в государстве [3, с. 5].

В ходе осуществления конституционного правосудия могут возникать абсолютно разные по своему содержанию, форме и структуре проблемы между участниками конституционного судопроизводства. Одной из ключевых и особенно важных проблем, возникающих при осуществлении конституционного правосудия, является получение информации о состоянии окружающей среды. Зачастую невозможность получения информации о состоянии окружающей среды приводит к нарушению других фундаментальных прав и свобод человека и гражданина, тем самым создавая целый негативный «пласт» для развития правового нигилизма и минимизации правового сознания, в том числе и экологического.

В высший судебный орган конституционного контроля обратилось юридическое лицо «Валмакс» с жалобой о проверке конституционности норм Федерального закона от 19.07.1998 г. № 113-ФЗ «О гидрометеорологической службе» и «Положения об информационных услугах в сфере гидрометеорологии и мониторинга загрязнения окружающей природной среды». Изучив поступившие в высший судебный орган конституционного контроля материалы дела, суд пришел к выводу о том, что обжалуемые заявителем нормы не соответствуют конституционным нормам, в той мере, в какой они, в силу неоднозначности своего нормативного содержания, не позволяют определить критерии, исходя из которых на хозяйствующий субъект может быть возложена обязанность заключить договор по оказанию информационных услуг [4].

В рамках рассмотрения вышеуказанного спора судом было установлено, что в законодательстве четко не установлены критерии, согласно которым на юридическое лицо возможно наложение соответствующей обязанности. В силу данного обстоятельства обжалуемый нормативный правовой акт был признан не соответствующим конституционным нормам.

Данный судебный спор еще раз является прямым подтверждением того, что в судах общей юрисдикции не всегда верно применяются нормы материального права для разрешения спора по существу, урегулирования конфликта и восстановления нарушенных прав. Правоприменители чаще всего ссылаются не на те нормы, которые необходимы в том или ином споре. Данный факт свидетельствует о том, что происходит затягивание спора, так как субъекту права, или как в нашем случае юридическому лицу приходится длительный период времени ожидать пока его права будут восстановлены и обращаться в другие судебные органы.

Эффективному разрешению возникшего спора в ходе конституционного правосудия способствует сформировавшееся у правоприменителей высшего судебного органа конституционного контроля экологическое правопонимание. Важно отметить, что при формировании правовых позиций по разрешению споров в сфере экологии крайне важно, чтобы правоприменители обладали высоким уровнем экологического правопонимания, при помощи которого возможно более детально изучить и разрешить возникший правовой спор между участниками конституционного судопроизводства.

«...На стыке XX и XXI столетий сформировалась цепочка взаимосвязанных правовых понятий: ...экологическое государство, экологизация права и правового сознания...» [5, с. 5], – справедливо отмечают ведущие российские ученые И.А. Умнова-Конюхова и М.А. Вакула.

Для эволюции экологической культуры и профессиональной квалификации специалистов в сфере охраны окружающей среды обеспечивается всеобщее экологическое образование. Кроме того, знания в сфере экологии реализуются через информационные ресурсы и другие учреждения [6].

В июле 2020 г. в Конституцию РФ были внесены поправки, отражающие в том числе и развитие экологической культуры [7]. «...Высший орган исполнительной власти России осуществляет меры, связанные с развитием различных форм и стандартов образования, установленных государством, обеспечением повышения квалификации должностных лиц в сфере охраны окружающей среды ...» [8, с. 157].

Важно также юридически изучить и разработать нормативные правовые акты для формирования эколого-правовой культуры, которые в будущем составят базу с целью организации результативной системы эколого-правового сознания и воспитания [9, с. 4].

Профессор С.А. Боголюбов отмечает, что «...экологическое образование является непрерывным процессом обучения, воспитания и развития личности, имеющим направление по формированию системы научных и практических знаний, аксиологических ориентаций и поведения, обусловли-

вающих ответственное отношение к окружающей среде...» [10, с. 267–270].

Исходя из этого, считаем необходимым обозначить критерии экологического правопонимания.

В рамках конституционного судопроизводства судьи могут прийти к выводу о наличии в нормах федеральных законов и других нормативных правовых актах правовых пробелов и при помощи функции толкования разъяснить их заявителю. Ключевой целью минимизации пробелов является восстановление нарушенных конституционных прав и свобод человека и гражданина.

Экологическое правопонимание может быть применено в Конституционном Суде Российской Федерации в связи с тем, что судьи изучают и анализируют нормы законов и иных нормативных правовых актов, действующих на территории Российской Федерации в случае возникновения правового спора, а также проектов нормативных правовых актов по запросу органов государственной власти Российской Федерации.

Резюмируя вышеизложенное, считаем необходимым отметить важность корреляции конституционного правосудия и экологического правопонимания для более детального и результативного рассмотрения споров в рамках конституционного судопроизводства, в т.ч. в сфере экологии.

Литература:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 [с учетом изменений] // Официальный интернет-портал правовой информации.
2. Остапович И.Ю. Судебный конституционный контроль и нормотворчество: проблемы соотношения: учеб. пособие. – М.: РИОР: ИНФРА-М, 2015. – 230 с.
3. Ершов В.В. Право и правосудие как парные категории // Российское правосудие. – 2014. – № 1(93). – С. 5–17.
4. Постановление Конституционного Суда РФ от 29.09.2021 г. № 42-П «По делу о проверке конституционности частей 1 и 3 статьи 17 Федерального закона «О гидрометеорологической службе», пунктов 3, 4 и 5 Положения об информационных услугах в области гидрометеорологии и мониторинга загрязнения окружающей природной среды в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Валмакс»» // СЗ РФ. – 2023. – № 41. – Ст. 7064.
5. Вакула М.А., Умнова-Конюхова И.А. Экологическое право в XXI веке: актуальные проблемы, вызовы и решения. – М.: РУДН, 2021. – 260 с.
6. Федеральный закон от 10.01.2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (ред. от 26.03.2022) // СЗ РФ. – 2002. – № 2. – Ст. 133.
7. Закон РФ о поправке к Конституции РФ от 14.03.2020 г. № 1-ФКЗ «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти» // СЗ РФ. – 2020. – № 11. – Ст. 1416.
8. Комментарий к Конституции РФ (постатейный): с учетом изменений, одобренных в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 г. (колл. авторов; с обращ. к читателям Президента РФ В.В. Путина; под ред. акад. РАН Т.Я. Хабриевой). – М.: «ИНФРА-М», 2021. – 193 с.
9. Аббасов П.Р. Актуальные проблемы правового регулирования экологического образования // Управление в современных системах. – 2020. – № 4(28). – С. 3–10.
10. Боголюбов С.А. Актуальные проблемы экологического права. – М.: Изд-во Юрайт, 2022. – 498 с.

Constitutional Justice as a Way to Resolve an Environmental Dispute Using Environmental Legal Understanding

Yun L.V.

Kazan branch of the Russian State University of Justice

The article discusses a comparative legal analysis of the legal protection of the charters of municipalities by legislative and executive authorities at the federal level of government. The author emphasizes that the powers related to the legal protection of the charters of municipalities relate only to the powers of state authorities of the Russian Federation. In the course of the ongoing research, a number of key problems were identified, possible solutions were identified, and proposals were made to improve the legislation of the Russian Federation at the federal level of government.

The practical significance of the work lies in the fact that environmental legal understanding can be used in resolving legal disputes that arise within the framework of constitutional proceedings.

Key words: municipal formation, Charter, legal protection, legislative and executive authorities of the Russian Federation