

УДК 353, 332

Подходы к оценке эффективности государственного управления устойчивым развитием территорий



Дмитриева Т.А.

Ассистент кафедры государственного и территориального управления Санкт-Петербургского государственного экономического университета

В статье рассматриваются теоретические положения оценки эффективности в рамках возможности их применения в процессах государственного управления устойчивым развитием территорий. Цель исследования – выявление применимости подходов к оценке эффективности к устойчивому развитию территорий. Представлены три основных подхода к пониманию эффективности государственного управления, что отражает практическую значимость и позволяет решать вопросы в рамках государственного управления устойчивым развитием территорий. При этом отмечено, что современные теоретические взгляды на составляющие оценки эффективности в рамках оценки устойчивого развития территорий необходимо исследовать комплексно, рассматривая как процессы развития территории, так и общества, человека и их взаимодействие с природной средой. Рассмотрены актуальные элементы оценки эффективности государственного управления устойчивым развитием территории: целеполагание, принципы и показатели. В рамках программно-целевого подхода к управлению сформирован перечень национальных проектов, федеральных проектов и программ, связанных с управлением устойчивым развитием территорий. По результатам анализа сделан вывод, что оценка эффективности государственного управления устойчивым развитием территории сведена как к анализу достигнутых показателей федеральных проектов и программ в рамках реализуемых национальных проектов, так и к определению уровня достижения запланированных показателей в разрезе конкретной территории. Сделан вывод о необходимости разработки системы интегральных показателей, в рамках оценки эффективности государственного управления устойчивым развитием территорий на базе показателей качества жизни с учетом физических, экономических, социальных и экологических параметров.

Ключевые слова: государственное управление, эффективность, устойчивое развитие, территории, государственная программа, проект

Эффективность является одним из основных показателей процесса управления, в связи с чем подходы к определению эффективности государственного управления применительно к устойчивому развитию территорий являются темой актуальной и практически значимой на современном этапе формирования отдельных аспектов государственного управления.

Наиболее часто экономическую эффективность трактуют как отношение результатов и затрат или ресурсов. Применительно к государственному управлению в рамках «школы административного управления» (представителями являются такие ученые, как А. Файоль, М. Вебер, Г. Эмерсон) понятие эффективности выражалось в отношении чистых положительных результатов и затраченных орга-

нами власти ресурсов на их достижение. При этом ресурсы могут быть: финансовые, имущественные, кадровые, информационные и иные. Однако, именно в сфере государственного управления результат не всегда измерим или не выражается в универсальных для каждого органа власти показателях. Поэтому в рамках бюрократического подхода и теории организационного развития применялся иной критерий – соответствие установленным правилам – как внешним (действующее законодательство), так и внутренним (локальные акты и регламенты).

В рамках концепции «Нового государственного менеджмента» (*New public management*) вопрос об экономической эффективности был поставлен вновь, но на новом уровне: речь шла об издержках общества (налоги и дополнительные платежи в случае неэффективности государства) в соотношении с получаемым результатом (предоставление государственных услуг и исполнение государственных функций). И в этом смысле общество (граждане и бизнес) как «заказчик» государственных функций вправе требовать максимальной отдачи взамен уплаченных налогов. Задача же государства состояла в постоянном повышении эффективности бюджетных расходов и оптимизации административных процессов.

В новой институциональной теории и теории политических сетей эффективность трактуется как результативность сделок (минимизация транзакционных издержек). Отмечается, что государство эффективнее в плане издержек ведения переговоров [1].

Указанные подходы в рамках определения эффективности государственного управления прослеживаются в работах многих современных авторов [2–4]. Исследуются разные типы затрат – финансовых, имущественных, кадровых, информационных. С точки зрения государственного управления эффективность направлена на достижение стратегических целей социально-экономического развития государства и реализации общественных интересов, что указывает на применение целевого подхода к управлению.

Наиболее часто затраты ассоциируются с бюджетными средствами, что в современных условиях хозяйствования не является единственно возможным, так как в процессы государственного управления активно вовлекаются средства бизнеса в форме проектов государственно-частного партнерства и возможное субсидирование на территориях ОЭЗ и ТОРов как в виде денежных средств, так и в виде выделения объектов производственной инфраструктуры на территориях технологических парков.

Поэтому в рамках концепции «Хорошего (надлежащего) управления» («*Good Governance*»), сформулирован социальный подход к эффективности. В рамках данного подхода рассматриваются «результативность» и «действенность», выраженные в

максимально эффективном использовании ресурсов для удовлетворения потребностей граждан, что наиболее актуально для государственного управления. При этом позиции минимизации затрат и реакции системы на внешние воздействия остаются в силе.

Подведем итог. В основном представлены три основных концепции понимания эффективности государственного управления: экономический, социальный и управленческий подходы.

При этом эффективность государственного управления устойчивым развитием территорий следует рассматривать комплексно, то есть она должна отражать результаты взаимообусловленных процессов развития территории, общества, человека и природы.

Как было отмечено выше, в рамках концепции «*Good governance*» подходы к оценке эффективности государственного управления меняются и теперь основой для данного процесса являются интересы граждан и бизнеса, в том числе – на уровне территории. К числу базовых принципов оценки эффективности государственного управления относятся:

- «результативность» (*efficiency*) – способность достигать запланированных и согласованных со всеми заинтересованными сторонами целей, выраженных в понятных, диагностических и масштабируемых показателях;

- «эффективность» (*effectiveness*) – минимизация усилий и ресурсов, необходимых для достижения запланированного результата без ущерба его качеству при постоянном совершенствовании административных процессов и управленческих структур;

- «справедливость» (*equity*) – обеспечение представленности в принимаемых решениях интересов максимально широкого круга заинтересованных лиц при сохранении социальной стабильности и сбалансированном распределении общественных благ;

- «включенность» (*social involvement*) – участие общественных и негосударственных объединений в процедурах выработки, согласования и контроля исполнения государственных решений;

- «устойчивость» (*sustainability*) – несменяемость и предсказуемость установленных государством правил и процедур, обеспечение долговременного социального воздействия реализуемой политики [5].

Рассмотрим актуальные элементы оценки эффективности государственного управления устойчивым развитием территории. Прежде всего, отметим, что исходной точкой данного процесса является целеполагание на уровне государства, а в случае устойчивого развития – и на межгосударственном уровне. 25 сентября 2015 г. государства – члены ООН приняли Повестку дня в области устойчивого развития на период до 2030 г. Каждая из 17 Целей содержит ряд показателей, которые должны быть достигнуты в течение 15 лет [6].

Цели устойчивого развития ООН уточнены через систему национальных целей в рамках территории

отдельных государств, и это позволяет рассмотреть их как основу для любой последующей оценки как деятельности глав субъектов РФ на конкретной территории, так и параметров устойчивости управления территориальными комплексами [7].

С учетом вышеперечисленного на настоящий момент заявлены цели на федеральном уровне [8].

Указанные цели обеспечивают процесс непрерывного целеполагания и определения приоритетов в рамках государственного управления устойчивым развитием территорий субъектов РФ. Помимо этого, сформирован национальный набор показателей целей устойчивого развития (далее – ЦУР), включающий 183 элемента, дополняющий национальные цели и обеспечивающий вариативность управления территорией в зависимости от насущных проблем и актуальных вызовов [9]. И в этом случае процесс целеполагания и оценки эффективности на каждой конкретной территории обеспечивается единой системой статистического учета и отчетности.

Помимо системы целей, оценка эффективности государственного управления устойчивым развитием территорий в Российской Федерации включает в себя подсистему стратегического планирования на федеральном уровне и уровне субъектов РФ.

Стратегические документы внедрены в аналитический контур ГАС «Управление» и обеспечивают синхронизацию сбора показателей для оценки эффективности государственного управления устойчивым развитием территории в части соблюдения пропорций развития отдельных территорий, обеспечения экономической безопасности, развития отдельных регионов и обеспечения системы национальной безопасности.

На уровне отдельных субъектов РФ в случае отклонения от показателей федерального уровня и обеспечения опережающего развития приоритетных отраслей формируются стратегические документы, предназначенные для конкретной территории с учетом как национальной, так и международной повестки устойчивого развития. Результатирующей операцией при этом служит оценка глав субъектов РФ по показателям, часть которых связана с устойчивым развитием территорий [10].

Показатели позволяют сформировать единую систему мониторинга и оценки качества государственного управления на конкретной территории, в том числе в разрезе устойчивого развития и обеспечения высокого уровня жизни населения.

Помимо описанной выше оценки глав субъектов РФ по показателям, распространены и неформальные механизмы обеспечения и оценки эффективности государственного управления на уровне территорий Российской Федерации. Речь идет прежде всего о рейтингах и стандартах, а также обзорах лучшей практики в сфере управления развитием территорий. Это в полной мере вписывается в со-

временные тенденции государственного управления в части реализации принципов прозрачности («*transparency*») и подотчетности («*accountability*»). При этом указанные элементы не являются частью административного механизма, обеспечивая скорее методическую и информационно-аналитическую поддержку в системе принятия решений на уровне территории.

Так, в настоящее время существуют Индекс качества жизни (ВЭБ.РФ), Индекс качества городской среды (Минстрой РФ), Рейтинг качества жизни (Агентство стратегических инициатив). Помимо этого, в сфере обеспечения устойчивости территориального развития выпущены Стандарт комплексного развития территорий (Минстрой РФ, «ДОМ.РФ»), Региональный социальный стандарт (Агентство стратегических инициатив), Стандарт «умного города» (Минстрой РФ).

Наряду с этим Аналитическим центром при Правительстве РФ, Центром стратегических разработок выпускаются аналитические обзоры с оценкой лучших подходов к обеспечению устойчивого развития территорий отдельных субъектов РФ.

Таким образом, в настоящее время на федеральном уровне используется система показателей оценки эффективности деятельности органов власти субъектов РФ по обеспечению устойчивого развития территорий, соединяющая в себе два базовых подхода: использование «сбалансированной системы показателей» (*Balanced Scorecard — BSC*) и определения «ключевых показателей результативности» (*Key Performance Indicators — KPI*), что позволяет соединить в рамках системы оценки как уровень обеспечения развития общих для всей страны процессов, так и реализацию деятельности, актуальной для конкретной территории [11]. При этом рейтинги, стандарты и сборники лучших практик способствуют обмену опытом и использованию наиболее эффективных механизмов в практике управления конкретной территорией в составе Российской Федерации.

Наряду с вышеперечисленным, в настоящее время для обеспечения и оценки эффективного государственного управления устойчивым развитием территории используется программно-целевой подход, реализуемый через систему национальных и федеральных проектов и программ. Логика применения данного инструмента государственного регулирования и управления предполагает реализацию проектов и программ на территории всей страны с возможностью их дополнения и расширения с учетом потребностей конкретной территории. При этом параллельно могут быть запущены проект и программа как на уровне субъекта РФ, так и на территории муниципального образования [12].

К числу проектов и программ, имеющих наибольшее значение для обеспечения устойчивого

развития отдельных территорий, можно отнести следующие (табл. 1).

В связи с этим оценка эффективности государственного управления устойчивым развитием

территории сведена как к анализу достигнутых показателей федеральных проектов и программ в рамках реализуемых национальных проектов, так и к определению уровня достижения запланированных показателей в разрезе конкретной территории [13]. В последнем случае используется один или несколько методологических подходов, перечисленных ниже.

Таблица 1

Перечень национальных проектов, федеральных проектов и программ, связанных с управлением устойчивым развитием территорий

Название национального проекта	Связанные с реализацией национального проекта федеральные проекты и программы
Национальный проект «Образование»	Современная школа
	Успех каждого ребенка
	Поддержка семей, имеющих детей
	Цифровая образовательная среда
	Учитель будущего
	Молодые профессионалы (Повышение конкурентоспособности профессионального образования)
	Новые возможности для каждого
	Социальная активность
	Экспорт образования
	Социальные лифты для каждого
Национальный проект «Жилье и городская среда»	Формирование комфортной городской среды
	Обеспечение устойчивого сокращения непригодного для проживания жилищного фонда
	Ипотека
Национальный проект «Экология»	Чистая страна
	Комплексная система обращения с твердыми коммунальными отходами
	Инфраструктура для обращения с отходами I-II классов опасности
	Чистый воздух
	Чистая вода
	Оздоровление Волги
	Сохранение озера Байкал
	Сохранение уникальных водных объектов
	Сохранение биологического разнообразия и развития экологического туризма
	Внедрение наилучших доступных технологий
Национальный проект «Демография»	Финансовая поддержка семей при рождении детей
	Содействие занятости женщин – создание условий дополнительного образования для детей в возрасте до трех лет
	Разработка и реализация программы системной поддержки и повышения качества жизни, включая здоровье и отказ от вредных привычек
	Формирование системы мотивации граждан к здоровому образу жизни, включая здоровое питание и отказ от вредных привычек
	Создание для всех категорий и групп населения условий для занятия физической культурой и спортом, в том числе повышение уровня обеспеченности населения объектами спорта, а также подготовки спортивного резерва

Источник: разработано автором с использованием данных системы «Электронный бюджет» (<https://budget.gov.ru>).

1. Оценка побочных результатов: анализ широкого спектра прямых и отсроченных эффектов (позитивных и негативных) реализации программы в экономико-управленческом, социальном и экологическом измерениях.

2. Модель анализа результатов: изменение достигнутых показателей в динамике и взаимовлиянии.

3. Оценка, ориентированная на клиента: реализация в процессе исполнения программы принципов клиентоцентричности. При этом в качестве клиентов рассматриваются граждане, представители бизнеса и так называемые внутренние клиенты – сотрудники органов власти в процессе межведомственного взаимодействия.

4. Модель заинтересованных сторон (стейкхолдеров) – оценка принимаемых решений с точки зрения баланса интересов и обеспечения удовлетворения потребностей каждой группы в процессе реализации программы.

5. Комплексная оценка – оценивание не только результатов реализации программы, но и хода ее выполнения в части административных процедур, учета рисков и взаимодействия с населением посредством публичных процедур и отчетности.

6. Модель экспертной оценки – привлечение для оценки итогов исполнения программы экспертного сообщества с целью объективной и многосторонней оценки параметров деятельности в сфере реализации программных мероприятий.

Таким образом, указанные подходы позволяют, с одной стороны, оценить качество государственного управления устойчивым развитием территории, а с другой – обеспечить вовлечение в процесс выработки решений максимально широкого круга заинтересованных лиц с учетом необходимого уровня социального воздействия на элементы территориального развития.

Наконец, возможен и иной подход к оценке эффективности управления устойчивым развитием территории – с позиции оптимального и сбалансированного развития отдельных элементов внутренней среды территории, находящихся в различном исходном состоянии и требующих вариативности управленческого воздействия для обеспечения их устойчивого развития [14; 15]. Рассмотрим эти элементы ниже и перечислим наиболее значимые проблемы, с которыми сталкиваются органы государственного управления при реализации стратегических целей и задач различного уровня.

А. Система управления территорией призвана обеспечить постановку целей и приоритетов территориального развития с учетом проблем и вызовов настоящего и будущего. Ключевой проблемой, напрямую влияющей на параметры устойчивости социально-экономического развития территории, является необходимость постоянной оптимизации структур управления и отдельных административных процессов. При этом зачастую оценка деятельности государственных служащих сводится к сбору данных по заранее сформированным показателям без учета целей перспективного развития территории. Значимым затруднением также является недостаточный уровень компетенций сотрудников органов власти на уровне территорий в сфере взаимодействия с заинтересованными сторонами в процессе выработки и согласования решений, например, согласования документов стратегического планирования или отдельных параметров застройки территории населенных пунктов [16; 17].

Б. Экономическая сфера и развитие отраслевых и межотраслевых производственных комплексов является важнейшим фактором устойчивого развития, здесь закладывается основа для решения социальных проблем на основе реализации инвестиционных стратегий и поддержки малого и среднего бизнеса. Одной из важных проблем, влияющих на устойчивое развитие территории, является формирование территориальной специализации и позиционирование субъекта РФ в экономическом пространстве страны. В этом отношении грамотная политика по привлечению инвесторов и сохранению традиционных видов экономической деятельности наряду с решением задач инновационного развития позволяет заложить основы долгосрочного процветания и опережающего решения социальных проблем на уровне территории. Наконец, в рамках концепции устойчивого развития следует задуматься и о модели экономического роста, постепенном переходе к «зеленой» экономике, «разумному», «зрелому» росту с учетом экологических параметров и необходимости учета долгосрочных эффектов развития производственной сферы [18].

В. Финансовые ресурсы территории, рассматриваемые в аспекте бюджетной обеспеченности и устойчивости поступления ресурсов, необходимых

для реализации значимых проектов и программ. Этот элемент внутренней среды территории позволяет говорить о проблемах межбюджетных отношений, укорененности (*embeddedness*) бизнеса на территории и готовности предприятий к участию в реализации социальных проектов и инициатив в рамках ESG-практик [19].

Г. Инфраструктурный комплекс территории, включающий широкий спектр объектов и условий, необходимых для развития экономики и социальной сферы вызывает к жизни проблемы сбалансированности и соответствия потребностям населения. В этой связи наиболее частой проблемой, с позиции устойчивого развития, является реализация информационно-коммуникационных рисков в процессе инициирования и строительства (модернизации) инфраструктурных объектов, в том числе в рамках концессионных соглашений и проектов государственно-частного партнерства [20].

Д. Социальная сфера, рассматриваемая в контексте устойчивого развития, призвана обеспечить воспроизводство человеческого потенциала и заложить основы для кадрового обеспечения экономического развития. Одной из ключевых проблем в этом отношении является создание комфортных условий для жизни людей путем создания сети необходимых социальных объектов и обеспечения высокого качества услуг. Немаловажным аспектом является и создание комфортных условия для работы и отдыха по месту проживания через улучшение физических параметров жилой застройки и прилегающих пространств [21].

Е. Население в условиях реализации задач устойчивого развития территории становится субъектом демографического развития территории через преодоления тенденции оттока в более привлекательные регионы и процессов естественной убыли населения. Важнейшей проблемой в этой сфере является формирование активной гражданской позиции и культуры соучастия, позволяющих жителям конкретной территории стать полноценными субъектами территориального развития, участвуя в определении параметров и вектора последнего [22].

Ж. Земельные ресурсы с позиции устойчивого развития территорий рассматриваются в качестве основы для оценки успешности пространственного развития и формирования перспективных направлений использования доступных участков, в том числе – для редевелопмента в процессе ревитализации городских территорий [23–26]. Следует также отметить, что «на текущий момент нет единства мнений научного сообщества относительно методологии, методик и критериальной основы оценки эффективности городских земель, что требует пристального внимания к разработке единой методологической основы для формирования системы критериев и показателей оценки эффективности городских земель» [27].

3. Природная среда в контексте устойчивого развития является ключевым элементом внутренней среды территории, выступая драйвером «зеленого перехода» и любых инициатив, связанных с модернизацией системы управления на конкретной территории [28; 29]. Экологические проблемы зачастую требуют незамедлительного решения, но финансируются по остаточному принципу, тем самым усугубляя проблему ликвидации накопленного вреда природным объектам. При этом неблагоприятные экологические условия в значительной степени влияют на успешность решения проблем применительно к другим сторонам территориального развития, являясь своеобразным индикатором качества принимаемых решений.

На основе вышеизложенного становится ясно, что для обеспечения эффективного государственного управления устойчивым развитием территории как на уровне страны, так и на уровне отдельных субъектов РФ требуется система интегральных показателей, не зависящих от ведомственных задач и параметров статистического учета, но при этом учитывающая особенности конкретной территории, ее культурно-исторический бэкграунд и роль в пространственном развитии территории страны. Становится ясно, что таким интегрирующим элементом в современных условиях является качество жизни с учетом физических параметров среды, то есть качество среды населенных пунктов (качество городской среды), взятое в своем многообразии и комплексном измерении как совокупность экономических, социальных, экологических параметров, формируемых при непосредственном участии и в интересах максимально широкого круга заинтересованных лиц.

Литература:

1. Абезгильдин Р.Р. Взаимодействие политических сетей и институтов власти: актуальность проблемы // *Управленческое консультирование*. – 2016. – № 10. – С. 244–252.
2. Алексеева Н.А. Концепция эффективности в общественном секторе // *Финансы и кредит*. – 2008. – № 12. – С. 73–75.
3. Савруков А.Н. Методический подход и критерии оценки эффективности государственного управления в регионах // *Финансы и кредит*. – 2017. – Т. 23. Вып. 7. – С. 388–402.
4. Чазова И.Ю., Исраилов М.В. Оценка эффективности деятельности органов государственной власти // *Вестник Удмуртского университета. Сер. Экономика и право*. – 2019. – Т. 29, вып. 6. – С. 776–785.
5. Якунин А.И., Сулакшин С.С., Багдасарян В.Э., Орлов И.Б., Строганова С.М. Качество и успешность государственных политик и управления. – М.: Научный эксперт, 2012. – 496 с.
6. Повестка дня в области устойчивого развития ООН. – URL: <https://www.un.org/sustainabledevelopment/ru/about/development-agenda/> (дата обращения: 03.05.2024 г.).
7. Журова Л.И., Топорков А.М. Типология процессов устойчивого экономического развития экономических систем // *Вестник ВУиТ*. – 2018. – № 1. – С. 39–46.
8. Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2024 г. № 309 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года» // СПС Гарант.
9. Росстат. Национальный набор показателей ЦУР. – URL: <https://rosstat.gov.ru/sdg/national> (дата обращения: 03.05.2024 г.).
10. Указ Президента Российской Федерации от 4 февраля 2021 г. № 68 «Об оценке эффективности деятельности высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации и деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации» // СПС Гарант.
11. Бочарова А.К. Механизм оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации. – М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2012. – 68 с.
12. Ускова Т.В. Устойчивость развития территорий и современные методы управления // *Проблемы развития территории*. – 2020. – № 2 (106). – С. 7–18.
13. Щеглова А.А., Брюханов Д.В. Сравнительный анализ показателей индекса человеческого развития в России, регионах и странах СНГ // *Журнал прикладных исследований*. – 2022. – № 7. – С. 18–25.
14. Лукьянова В., Недвижай С., Мухорьянова О. Теоретические аспекты устойчивого экономического развития региона. – Ставрополь: АГРУС, 2013. – 113 с.
15. Третьякова Е.А., Осипова М.Ю. Оценка показателей устойчивого развития регионов России // *Проблемы прогнозирования*. – 2018. – № 2(167). – С. 24–35.
16. Гагарина Г., Чайникова Л., Архипова Л. Роль анализа устойчивого развития регионов России в стратегическом планировании // *Федерализм*. – 2019. – № 4. – С. 5–21.
17. Котов А.И. Управление стратегическим развитием региона – решающий фактор устойчивого социально-экономического развития (на примере Санкт-Петербурга) // *Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития*. – 2020. – № 2–3. – С. 71–77.
18. Бобылёв С. Н. Новые модели экономики и индикаторы устойчивого развития // *Экономическое возрождение России*. – 2019. – № 3(61). – С. 23–29.

19. Сыроева Н.М. Социальная укорененность экономики периферийных регионов России // Записки Забайкальского отделения Русского географического общества. Вып. 135: Географические исследования пригранично-периферийных районов в рыночных условиях. – Чита: ЗабГУ, 2016. – С. 82–88.
20. Плахин А.Е. Оценка влияния инфраструктурных проектов на развитие территории // Вестник НГИЭИ. – 2017. – № 11(78). – С. 139–147.
21. Бухвальд Е.М. «Саморазвитие» регионов и приоритеты регулирования пространственной структуры российской экономики // Федерализм. – 2018. – № 2. – С. 32–45.
22. Пахомова Н.В., Рихтер К.К., Малышков Г.Б. Инклюзивный устойчивый рост: приоритеты, индикаторы, международный опыт, потенциал согласования с моделью реиндустриализации // Проблемы современной экономики. – 2014. – № 3 (51). – С. 15–24.
23. Васильева Н.В. Принципы государственного регулирования землепользования в крупных городах // Архитектура университетского образования: построение единого пространства знаний: Сб. трудов IV нац. науч.-метод. конф. с межд. участием. Ч. 3. – СПб.: Изд-во СПбГЭУ, 2020. – С. 149–155.
24. Шаракин В.С. Актуальные проблемы управления проектами редевелопмента промышленных территорий в России // Вестник университета. – 2016. – № 5. – С. 46–51.
25. Куракова О.А. Организационно-правовые и экономические аспекты освоения промышленных зон, расположенных в черте города, в соответствии с концепцией устойчивого развития территорий // Вестник МГСУ. – 2019. – № 5 (128). – С. 525–537.
26. Сотников И.Н. Проблемы оценки эффективности использования городских земель // Вестник университета. – 2015. – № 8. – С. 153–158.
27. Бачуринская И.А., Васильева Н. В., Веденева О.В. Социально-экономическое развитие территорий. – СПб.: Санкт-Петербургский гос. экон. ун-тет, 2020. – 86 с.
28. Ефимова Е.Г., Мальцев А.А., Чупина Д.А. «Зеленая» повестка в современной практике стран и регионов: в поисках единого подхода // Вестник Санкт-Петербургского университета. Экономика. – 2023. – Т. 39. – № 1. – С. 55–72.
29. Кожевников С.А., Лебедева М.А. Проблемы перехода к зеленой экономике в регионе (на материалах Европейского Севера России) // Проблемы развития территории. – 2019. – № 4(102). – С. 72–88.

Approaches to Assessing the Effectiveness of Public Management of Sustainable Development of Territories

Dmitrieva T.A.

Saint-Petersburg State University of Economics

The article considers the theoretical provisions of efficiency assessment within the framework of the possibility of their application in the processes of state management of sustainable development of territories. The aim of the study is to identify the applicability of approaches to efficiency assessment to the sustainable development of territories. Three main approaches to understanding the effectiveness of public administration are presented, which reflects the practical significance and allows solving issues within the framework of public administration of sustainable development of territories. It is noted that modern theoretical views on the components of efficiency assessment within the framework of efficiency assessment of sustainable development of territories should be studied comprehensively, considering both the processes of development of the territory, society, man and their interaction with the natural environment. The article considers the actual elements of the assessment of the effectiveness of public administration of sustainable development of the territory: target setting, principles and indicators. The list of national projects, federal projects and programs related to the management of sustainable development of territories is formed within the framework of the program-target approach to management. According to the results of the analysis, it is concluded that the assessment of the effectiveness of public administration of sustainable development of the territory is reduced to the analysis of achieved indicators of federal projects and programs within the framework of implemented national projects, as well as to the determination of the level of achievement of planned indicators in the context of a particular territory. It is concluded that it is necessary to develop a system of integral indicators in the framework of assessing the effectiveness of public administration of sustainable development of territories on the basis of quality of life indicators, taking into account physical, economic, social and environmental parameters.

Key words: public administration, efficiency, sustainable development, territories, state program, project