

УДК 343.241

Учет личности при назначении наказания и иных мер уголовно-правового характера



Суворова С.В.

Директор ООО «Институт правовой защиты» (Самара)

Тема настоящего исследования является актуальной с точки зрения необходимости адекватного реагирования государства на совершаемые преступные деяния в виде назначения наказания и иных мер уголовно-правового характера с учетом личности виновного. Цель исследования заключается в оценке учета судами личности подсудимого при решении вопроса о назначении ему наказания или иной меры уголовно-правового характера. Научная значимость статьи состоит в новом подходе к изучению личности виновного, ее практическая значимость – в возможном учете положений статьи в работе судов. В статье проанализировано значение личности виновного при назначении наказания и иных мер уголовно-правового характера через призму эффективной реализации принципа справедливости. Определены сущность и содержание личности виновного, общие критерии назначения наказания, оценены различные формулировки в судебных решениях. Подвергнуты критическому анализу отдельные обстоятельства, принятые во внимание судами при назначении наказания, с учетом действующего уголовного законодательства и разъяснений Верховного Суда РФ. В результате проведенного исследования сделан вывод о необходимости учета личности виновного в качестве важного критерия при назначении наказания и иных мер уголовно-правового характера.

Ключевые слова: личность виновного, наказание, принцип справедливости, индивидуализация наказания

Актуальность темы обусловлена необходимостью соответствия назначаемых за совершение преступлений наказания и иных мер уголовно-правового характера характеру и степени общественной опасности преступления, а также личности виновного. Именно личность виновного как элемент индивидуализации наказания и иных мер уголовно-правового характера, с нашей точки зрения, недостаточно учитывается судами в процессе уголовного судопроизводства. Целью настоящего исследования является анализ возможности учета личности виновного в качестве критерия такой индивидуализации.

Одним из важнейших принципов уголовного права следует признать принцип справедливости, в соответствии с которым наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми. Содержание справедливости дан-

ного принципа законодатель заключил в формулу соответствия назначаемого наказания и иной меры уголовно-правового характера характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного. Названные критерии находят свое отражение в ч. 3 ст. 60 УК РФ, при этом, исходя из анализа юридической конструкции данного предписания, можно сделать вывод о том, что характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного раскрываются в том числе через обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Как справедливо заключает Е.В. Благов, характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного являются родовыми критериями общих начал назначения наказания, а смягчающие и отягчающие обстоятельства – видовыми [1, с. 57]. Ф.Р. Сундунов обращает внимание на пер-

сонифицированную индивидуализацию наказания, т.е. тот вид индивидуализации, который зависит от индивидуальных свойств виновного [2, с. 39].

УК РФ предусматривает 10 обстоятельств, смягчающих наказание, перечисленных в ч. 1 ст. 61 УК РФ, допуская судебское усмотрение при учете иных обстоятельств, и 17 обстоятельств, отягчающих наказание, предусмотренных законодателем в ч. 1 ст. 63 УК РФ, исключая возможность расширения перечня обстоятельств судом. Не все из них имеют прямое отношение к характеристике личности виновного, например, противоправность или аморальность поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления (как обстоятельство, смягчающее наказание) или наступление тяжких последствий в результате совершения преступления (как обстоятельство, отягчающее наказание). Между тем личность виновного имеет, с нашей точки зрения, важнейшее значение как критерий назначения наказания, поскольку отсутствие его учета или недостаточный учет не позволит говорить о справедливости примененного наказания или иной меры уголовно-правового характера. Пленум Верховного Суда РФ в своем Постановлении от 22.12.2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» (далее – Постановление № 15) перечислил характеристики личности, которые подлежат учету при назначении наказания – данные о семейном и имущественном положении совершившего преступление лица, состоянии его здоровья, поведении в быту, наличии у него на иждивении несовершеннолетних детей, иных нетрудоспособных лиц (супруги, родителей, других близких родственников) [3]. При этом лишь один из перечисленных факторов нашел свое отражение в уголовном законодательстве – наличие малолетних детей у виновного как обстоятельство, смягчающее наказание (п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ).

Вместе с тем суды зачастую формально подходят к оценке личности виновного. А.А. Брестер и Е.А. Юришина обращают внимание на тенденцию к повторению в судебных решениях определенных фраз – «изучив данные о личности», «учитывая наличие несовершеннолетних на иждивении», «учитывая отсутствие (наличие) непогашенной судимости» (хотя Постановление № 15 содержит прямой запрет на учет данного обстоятельства – прим. автора) и пр., придерживаясь мнения о необоснованности таких формулировок. Также отмечается переписывание ст. 60 УК РФ без обоснования принятого судом решения, что не дает понимания причин, по которым тому или иному осужденному назначается определенная мера наказания [4, с. 538, 550].

Однако индивидуализация наказания сквозь призму реализации уголовно-правового принципа справедливости предполагает более точное обоснование назначенного наказания с опорой на конкретные ха-

рактеристики личности виновного, связанные с совершением преступления и позволяющие прогнозировать продолжение преступной деятельности, и наоборот; определить мотив и цель совершенного им преступления и оценить вероятность достижения цели наказания или иной меры уголовно-правового характера с учетом этих характеристик.

Согласно Л.Л. Кругликову, под личностью виновного надлежит понимать собирательное понятие, объемлющее общественную сущность человека, его биологические и психологические особенности [5, с. 134]. Общественная сущность человека как составляющая личности виновного позволит оценить суду роль виновного в общественной жизни, ответить на вопрос, насколько назначенное ему наказание способно повлиять на его общественный статус, а также определить негативные последствия наказания для окружения виновного. Биологические особенности виновного характеризуют его как человека определенного пола, возраста, имеющего определенные заболевания. Все эти признаки, с одной стороны, могут соотноситься с причинами совершения лицом преступления, а с другой – позволяют индивидуализировать наказание, избегая чрезмерно серьезного воздействия на виновного в соответствии с принципом гуманизма. Что касается психологических особенностей виновного, то их подробный анализ позволит понять мотив и цель совершения преступления, а также соотнести назначенное наказание с личностью виновного. Как напоминают Ю.В. Грачева и Л.Р. Сафин, «суд назначает наказание конкретному лицу с присущими только ему психобиологическими и социальными особенностями, а сознание человека индивидуально, у каждого своя система взглядов, убеждений, привычек, отношение к работе, семье, окружающим и другим ценностям жизни» [6, с. 297]. Соответственно, для достижения целей наказания (в частности, исправления осужденного) необходимо учитывать все эти факторы.

А.А. Алиев рассматривает личность виновного как уникальный, реальный и конкретный объект познания для учета ее свойств в уголовно-правовой плоскости (в частности, для назначения наказания). Автор считает, что личность виновного складывается не только из присущих лицу признаков, образующих смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, но и из его криминального опыта, способности к исправлению, способности отбывать то или иное наказание и т.д. [7].

На наш взгляд, способность к исправлению относится к категориям вероятностного характера, причем трудно прогнозируемым. Что касается самой субъективной возможности отбытия наказания, то здесь следует согласиться с А.А. Алиевым, отметив, что не каждый виновный способен перенести тяготы того или иного наказания, учитывая состояние его здоровья и прочие обстоятельства. Однако

анализ судебной практики свидетельствует, что при назначении наказания суды далеко не всегда учитывают то же состояние здоровья.

При этом в судебных решениях встречаются ссылки на обстоятельства, которые не имеют никакого отношения к характеру и степени общественной опасности совершенного преступления, а также к личности виновного, например, мнение потерпевшего (приговор Шахунского районного суда Нижегородской области от 15.02.2022 г. [8], приговор Шабалинского районного суда Кировской области от 14.02.2022 г. [9]). В приведенных судебных решениях мнение потерпевших выражалось в ходатайствах о неназначении подсудимому строгого наказания и учитывалось судом в качестве обстоятельства, смягчающего наказание. Несмотря на отсутствие такого обстоятельства в перечне указанных обстоятельств, суды активно на него ссылаются, что не может не вызывать вопросы. Так, в апелляционном постановлении от 17.11.2020 г. Шумихинский районный суд Курганской области указал, что положения УК РФ не предполагают возможности учета мнения потерпевшего при назначении наказания, а перечень обстоятельств, учитываемых при назначении наказания, исчерпывающе определен законоположениями ст.ст. 6 и 60 УК РФ и мнение потерпевшего в данный перечень не входит [10].

С другой стороны, как отмечает А.В. Иванчин, в соответствии с ч. 3 ст. 60 УК РФ, суд обязан учесть при вынесении приговора данные, негативно характеризующие виновного (например, сведения о его привлечении к административной ответственности), сведения, характеризующие повышенную степень общественной опасности содеянного (например, его продолжаемый или длительный характер) [10, с. 144]. Противоположной позиции придерживается Л.В. Иногамова-Хегай, акцентируя внимание на закрытом характере перечня отягчающих обстоятельств [11, с. 168].

С нашей точки зрения, суд должен учесть при назначении наказания, а также иных мер уголовно-правового характера все данные, характеризующие личность виновного, которые важны с точки зрения целей уголовного наказания и иных мер уголовно-правового характера. Другой критерий обстоятельств, подлежащих учету по уголовным делам, – принципы уголовного права.

Личность виновного представляет собой высокостабильный критерий при назначении уголовного наказания и иных мер уголовно-правового характера, содержание которого максимально подробно подлежит раскрытию в ходе судебного разбирательства и, соответственно, в приговоре суда с целью эффективной реализации уголовно-правового принципа справедливости и других принципов уголовного права.

Что касается показателя целей, то для наказания

всегда важно учитывать данные о личности во взаимосвязи с характеристиками преступления, иначе невозможен вывод о соответствии назначенного наказания его целям, установленным в ч. 2 ст. 43 УК РФ.

Для понимания сбалансированности данных о личности и деянии, с точки зрения выбора иной меры уголовно-правового характера, нужно признать, что цели наказания и цели иных мер уголовно-правового характера – не одно и то же. Такой подход допускает возможность более широкого учета данных о личности, включая характеристики, не связанные с преступлением.

Литература:

1. Благоев Е.В. Критерии общих начал назначения наказания как определенные обстоятельства // Вестник ЯрГУ. Серия Гуманитарные науки. – 2015. – № 2 (63). – С. 57–60.
2. Сундуров Ф.Р. Индивидуализация наказания как одно из направлений российской уголовно-правовой политики // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2010. – № 2. – С. 39–42.
3. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.12.2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания». – URL: <https://vsrf.ru/documents/own/8470/> (дата обращения: 11.11.2023).
4. Брестер А.А., Юришина Е.А. Критерии, лежащие в основе принятия решения о наказании: эмпирический анализ правоприменительной практики // Вестник СПбГУ. Право. – 2018. – Т. 9. – Вып. 4. – С. 535–553.
5. Уголовное право России. Часть общая / Отв. ред. Л.Л. Кругликов. – М.: Проспект, 2012. – 568 с.
6. Уголовное право Российской Федерации: проблемный курс для магистрантов и аспирантов: в 3 т. Т. 2. Кн. 2. Обстоятельства, исключаящие преступность деяния. Меры уголовно-правового характера. Наказание. Применение уголовного закона. Освобождение от уголовной ответственности и наказания. Особенности уголовной ответственности несовершеннолетних / Под общ. ред. А.Н. Савенкова; науч. ред. и рук. авт. кол. А.И. Чучаев. – М.: Проспект, 2024. – 576 с.

7. Алиев А.А. Личность виновного как критерий назначения наказания. // Власть закона. – 2023. – № 2 (54). – С. 167–175.
8. Приговор Шахунского районного суда Нижегородской области от 15.02.2022 г. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/8oZSf4Uul8bJ/> (дата обращения: 11.11.2023).
9. Приговор Шабалинского районного суда Кировской области от 14.02.2022 г. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/PV5CZia1ZF6x/> (дата обращения: 11.11.2023).
10. Апелляционное постановление Шумихинского районного суда Курганской области от 17.11.2020 г. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/rZJ56kSyvxHP/> (дата обращения: 11.11.2023).
11. Иванчин А.В. Учет критериев назначения наказаний, предусмотренных ч. 3 ст. 60 УК РФ, в судебной практике // Актуальные проблемы уголовного права на современном этапе (вопросы дифференциации ответственности и законодательной техники). – 2021. – № 10. – С. 140–151.
12. Актуальные проблемы уголовного права. Часть общая: учеб. / Под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай. – М.: Проспект, 2017. – 224 с.

Taking Into Account the Personality When Imposing Punishment and Other Measures of a Criminal Nature

Suvorova S.V.
Institute of Legal Protection LLC (Samara)

The topic of this study is relevant from the point of view of the need for an adequate response by the state to criminal acts committed in the form of sentencing and other measures of a criminal nature, taking into account the identity of the perpetrator. The purpose of the study is to assess the consideration by the courts of the defendant's personality when deciding whether to impose a punishment or other measure of a criminal nature. The scientific significance of the article lies in a new approach to the study of the identity of the perpetrator, its practical significance lies in the possible consideration of the provisions of the article in the work of the courts. The article analyzes the importance of the identity of the perpetrator in the imposition of punishment and other measures of a criminal nature through the prism of the effective implementation of the principle of justice. The essence and content of the culprit's personality, general criteria for sentencing are determined, and various formulations in court decisions are evaluated. The individual circumstances taken into account by the courts when imposing a sentence are critically analyzed.

Key words: the identity of the perpetrator, punishment, the principle of justice, individualization of punishment

